



# বিবরণ-প্রমের-সং গ্রহঃ

বেদান্ত গ্রন্থ

(মূল ও অংশসমূহ)



পঞ্চদশী প্রণেতা

শ্রীমদ ভারতীভীষ বিদ্যারণ্য মুনিশ্বর

বিরচিত

মহামহোপাধ্যায়

শ্রীযুক্ত প্রশমনাথ তর্কভূষণ অনুদিত

উপেন্দ্রনাথ মুখোপাধ্যায়-প্রতিষ্ঠিত

কলকাতা-সাহিত্য-অনুদিত-ইউনিট

শ্রীসত্যীশচন্দ্র মুখোপাধ্যায় প্রকাশিত

নিবাসঃ - কলকাতা-১০, "বহুবলী" বৈদ্যতিক-রোড-এ-বেলি  
প্রথমিক মুখোপাধ্যায় মুদ্রিত

১৯২৮



RMIC LIBRARY	
Acc. No.	88475
Class No.	511.100
Author	1873
Editor	Ch
Subject	26
Check out	

## ভূমিক

‘বিবরণ-গ্রন্থ-সংগ্রহ’ কোত্তশাস্ত্রে একখানি অতীব উপায়ে  
 গ্রন্থ। কোত্ত কোন বেদান্তগ্রন্থে এই গ্রন্থের নাম ‘বিবরণোপভাস’  
 এইরূপও দেখিতে পাওয়া যায়। এই গ্রন্থের নির্ধাতা বিচারণ্য মুনি  
 বিচারণ্য মুনি বিরচিত। ‘পঞ্চদশী’ নামে সুপ্রসিদ্ধ, আর একখানি বেদান্ত-  
 গ্রন্থও আছে। বেদান্তশাস্ত্রে ‘পঞ্চদশী’র ভার সরল ও সারবান্ এই আর  
 একখানিও নাই বলিলে, অত্যাতি হয় না। বিচারণ্য মুনিরই পূর্বাঙ্গের  
 এই ব্যাখ্যাচার্য। ‘বেদভাষ্যের’ রচয়িতা পরাশর-বৃত্তির ভাষ্যকারী,  
 ব্রহ্মদর্শনসংগ্রহের রচয়িতা, ব্রাহ্মণকুলগৌরব, পণ্ডিতকুলশিরোমণি সারঙ্গ  
 মাধবাচার্যের নাম কঙ্কাকুমারিকা হইতে হিমাভিষিখর পর্যন্ত সংস্কৃত  
 ভারতে, তাঁহার সময় হইতে বিকলসমাজে বিশেষ পৌরবের সহিত প্রসিদ্ধ  
 হইত হইয়া থাকে। বতরিন পর্যন্ত সংস্কৃত ভাষা বিদ্যমান থাকিলে, তত-  
 দিন, —বাস্তবিক, বেদব্যাঙ্গ, কুমারিল, শঙ্করাচার্য ও বাচস্পতি বিশ্বের  
 ভার মাধবাচার্যেরও পুণ্যবৃত্তির উদ্দেশে, এতদেক সংস্কৃত ভাষারূপী  
 অতি সূক্ষ্মজ্ঞানী, ততি ও প্রজ্ঞাসহকারে ক্রীতি-পুস্তাগ্রন্থি দান করিবেন,  
 ইহাতে কোন সন্দেহ নাই। এই মাধবাচার্যের পিতার নাম সারঙ্গ  
 এবং অমলীক নাম ক্রীতজী। মাধবাচার্যের দুই সহোদর ভ্রাতার নাম  
 সারঙ্গ ও ভোজদাস, ইহা আমরা মাধবাচার্য গ্রন্থে ‘পরামরমাধব’ নামক  
 প্রভেদে তাঁহাদের রূপ দুইটি লোকের দ্বারা জানিতে পারি। লোক  
 দুইটি এই:—

‘ক্রীতজী-অমলীক-বত-সুপ্রসিদ্ধ-সিদ্ধা’।

সারঙ্গো ভোজদাস-চন্দ্রসেন-সহোদরো ॥

বোধায়ন-বত-সুপ্রসিদ্ধ-সিদ্ধা-বত-চ-বাস্তবী ॥

ভারতাক-বত-পৌর-সারঙ্গ-সুপ্রসিদ্ধ-সিদ্ধা-বত-সিদ্ধা ॥

পাঠ্যমালার অন্তর্গত এটিই মৈথিলীতে ৪৬ নম্বর লেখে আমরা  
 বিবেচনা করি। বিবরণ নামে এটিও ভূমিকা ১৬৬ নম্বরে আছে ১৬৬

খৃষ্টাব্দে, অম্পনার্য নামে এক ব্রাহ্মণকে চেটুপেট নামে একখানি গ্রাম প্রদান করিয়াছিলেন। এই বিজয় নামক ভূপতির পিতামহের নাম ধীর বুক। মাধবাচার্য এই বুক নরপতির সর্বপ্রধান মন্ত্রী ছিলেন সুতরাং খৃষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীতেই যে মাধবাচার্যের আবির্ভাব হইয়াছিল তাহা সিদ্ধ হইতেছে। খৃষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীর মধ্যে তিনি যে বিদ্যমান ছিলেন, সেই বিষয়ে আরও একটি প্রমাণ এই যে, ১৩১৩ শকে প্রজাপতি নামক সংবৎসরে বৈশাখী অমাবস্তায় সূর্যগ্রহণ উপলক্ষে, বৈদিকমার্গপ্রবর্তক শ্রীমন্ মাধবাচার্য 'কুচ্চর' নামক একখানি গ্রামের 'মাধবপুর' এই নূতন নাম দিয়া, তাহা ২৪ জন ব্রাহ্মণকে দান করিয়াছিলেন, এইরূপ আনন্দোৎসব প্রেসে মুদ্রিত রুদ্রভাষ্য নামক গ্রন্থে উল্লিখিত ভাষ্যশাসনে দেখিতে পাওয়া যায়। সুতরাং মাধবাচার্য যে খৃষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীর মধ্যে বর্তমান ছিলেন তাহা নিঃসন্দেহ। মাধবাচার্য যে সময়ে বীরবুক নরপতির প্রধান মন্ত্রী আসনে প্রতিষ্ঠিত ছিলেন, সেই সময়েই কিছুদিনের জন্য তিনি নরপতির অভিপ্রায় অনুসারে জয়ন্তীপুরে রাজ্য করিয়াছিলেন। ঐ সময়েই মুসলমানদিগের হস্ত হইতে ককণ প্রদেশের রাজধানী গোয়া নগরীকে অধীনতা-পাশ হইতে তিনি বিমুক্ত করিয়াছিলেন এবং সেইখানেই মুসলমান নৃপতিগণ কর্তৃক বিধ্বস্ত স্বপ্ননাথ প্রভৃতি দেবমূর্তির পুনঃ প্রতিষ্ঠাও মহাসমারোহের সহিত করিয়াছিলেন। ইহার দ্বারা বেশ বুঝিতে পারা যায়, মাধবাচার্য যে কেবল শাস্ত্রব্যবসারী নিরীহ ব্রাহ্মণ পণ্ডিত ছিলেন, তাহা নহে। রাজনীতিতে তিনি চাঞ্চ্যের দ্বায় যেমন বশবর্তী ও সাহসী ছিলেন, সমর ক্ষেত্রেও তেমনই অসিধারণপূর্বক সৈন্তপরিচালনা ব্যাপারেও তিনি পরাখুঁচ ছিলেন না। তাহারই সুপরিচালিত নীতি ও বাহুবল প্রভাবে পশ্চিম ভারতে গোয়া প্রদেশে মুসলমান রাজ্যের অখণ্ড প্রতাপ কিছু কালের জন্য অন্তমিত হইয়াছিল। এ স্থলে ইহাও উল্লেখ্য যে মাধবাচার্য যে কুলে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন সেই কুলও সায়ন ঐ নামে প্রসিদ্ধ ছিল। কারণ, মাধবাচার্য স্বকৃত সর্বদর্শন সংগ্রহের আরম্ভে এইরূপ লিখিয়াছেন যে :-

“শ্রীমৎসায়নচন্দ্রাঙ্কিকোত্তমেন মহৌজসা ।

ক্রিয়তে মাধবাচার্যেণ সর্বদর্শনসংগ্রহঃ ॥”

শ্রদ্ধের মঠের মঠাচার্যগণের ইতিহাসের মধ্যেও দেখিতে পাওয়া যায় যে

এই মাধবাচার্য্য রাজনীতিতে ধুরন্ধর হইয়াও নানাপ্রকার গ্রন্থ, ভাষ্য ও টীকা প্রণয়নের দ্বারা সুপ্তপ্রায় সনাতন বেদশাস্ত্রের পুনরুদ্ধার করিয়া, জীবনের শেষভাগে সংসার হইতে বিরক্ত হইয়া, সম্যাস আশ্রম গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং সেই অবস্থায় ভগবৎপাদ শ্রীমৎশঙ্করাচার্য্য-সংস্থাপিত শ্রুতৈর্যমঠের আচার্য্যপদে অধিরূঢ় হইয়াছিলেন। মাধবাচার্য্যেরই সম্যাস অবস্থার নাম বিত্তারণ্য স্বামী। ভগবৎপাদ শ্রীমৎশঙ্করাচার্য্য বেদান্ত-সূত্রের বা ব্রহ্মসূত্রের উপর যে ভাষ্য রচনা করিয়াছেন, তাহারই তাৎপর্য্য বিশদভাবে প্রকাশ করিবার জন্ত শঙ্করাচার্য্যের প্রধান শিষ্য পদ্মপাদাচার্য্য একখানি টীকা লিখিতে আরম্ভ করেন। দৈবদুর্কিপাকে এই টীকাটি সম্পূর্ণ হইয়া উঠে নাই, প্রথম অধ্যায়ের চারিপাদ এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম পাদ পর্যন্ত ভাষ্যের এই টীকা রচিত হয়, এজন্ত পদ্মপাদাচার্য্য কৃত গীকার নাম পঞ্চপাদিকা হয়। এই পঞ্চপাদিকা বেদান্তশাস্ত্রের মধ্যে অতি কঠিন ও সারবান্ গ্রন্থ বলিয়া সুপরিচিত। ইহারই তাৎপর্য্য বিশদভাবে বুঝাইবার জন্ত বিবরণ নামে একখানি সুবৃহৎ টীকাও বিরচিত হইয়াছিল। বিবরণ অতিবিস্তৃত ও কঠিন গ্রন্থ—অথচ বেদান্তশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত জানিতে হইলে এই বিবরণের অমূল্যলন একান্ত আবশ্যক। বিত্তারণ্য স্বামী এই বিবরণেরই সার সংগ্রহ পূর্ব্বক, সংক্ষিপ্ত করিয়া, একাধারে বেদান্তের সকল সিদ্ধান্তই বাহাতে বুঝিতে পারা যায় তাহারই জন্ত, এই বিবরণ-প্রমের-সংগ্রহ নামক গ্রন্থখানি রচনা করিয়াছেন। এই গ্রন্থের আর একটি নাম বিবরণোপভাস তাহা পূর্ব্বেরই বলা হইয়াছে।

আমাদের দেশে বেদান্তশাস্ত্রের অমূল্যলন আবার প্রসারলাভ করিতেছে—ইহা বড়ই আশার কথা, বেদান্তশাস্ত্রের অর্থাৎ অদ্বৈত-বেদান্তের—তত্ত্বামূল্যলন ব্যতিরেকে—সনাতন বৈদিকধর্ম্মের নিগূঢ় রহস্য বিশদভাবে বুঝিতে পারা যায় না, ইহা অভিজ্ঞ ব্যক্তিমাত্রই স্বীকার করিয়া থাকেন, এই অদ্বৈত-বেদান্ত বুঝিবার ও বুঝাইবার জন্ত বাঙ্গালী পণ্ডিত, ভারতের অন্তপ্রদেশবাসী কোন বেদান্তপারদর্শী পণ্ডিতেরই পঞ্চাষট্ठी নহেন, ইতিহাস সে বিষয়ে অসন্দিহ্য সাক্ষ্যই প্রদান করিয়া থাকে, প্রায় চারিশত বৎসর পূর্ব্বের কথা, বাঙ্গালী সম্রাট নবাব হুমুন সরফতী, অদ্বৈতসিদ্ধি নামে যে বেদান্ত প্রকরণ গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন, তাহা যে বেদান্তশাস্ত্ররূপ রত্নভাণ্ডারের এক মহোজ্বল ও অমূল্য রত্ন,

তাহা কে অস্বীকার করিবে?—বাক্যলার মনীষার মহনীয় অবতার রঘুনাথ শিরোমণির—গ্রহ না পড়িয়া, যেমন বর্তমান সময়ে কেহই নৈসর্গিক বলিয়া প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে পারে না,—বাক্যলার সন্ন্যাসী মধুসূদন সরস্বতীর অষ্টৈতসিদ্ধি না পড়িয়াও তেমনি কেহই বেদান্তী বলিয়া সম্মানিত হইতে পারেন না,—ইহা বাক্যলী জাতির পক্ষে বড় কম স্নান্যার বিষয় নহে। মধুসূদন সরস্বতীর সেই বিশ্ববিখ্যাত অষ্টৈতসিদ্ধি যাহার ছায়াবলম্বনে বিরচিত হইয়াছে,—বিচারণ্যবিরচিত এই বিবরণ-প্রেমের-সংগ্রহ,—অষ্টৈত বেদান্ত-সিদ্ধান্তসমূহের অপূর্ণসমাবেশে, প্রত্যেক বেদান্তপাঠার্থীর পক্ষে একান্ত উপাদেয় গ্রন্থ, বেদান্তসিদ্ধান্তসমূহ স্থাপনের অমুকুল যুক্তি ও প্রমাণ সমূহের দ্বারা, ইগাতে দৈতবাদী ও শূত্রবাদী সকল দার্শনিকেরই অষ্টৈত বিরোধী সিদ্ধান্তনিচর খণ্ডিত হইয়াছে,—এক কথায় বলিতে গেলে, ভারতীয় দর্শনশাস্ত্র সমূহের—দুরধিগম্য ও অবশ্যজ্ঞের সকল সিদ্ধান্তই এই গ্রন্থে যুক্তি ও প্রমাণ সাহায্যে বিশদভাবে প্রতিপাদিত হইয়াছে এবং অষ্টৈতবাদের প্রতিকূল সকল প্রকার যুক্তি ও প্রমাণের মূলে কোথায় ত্রুটি আছে, তাহাও ভাল করিয়া বুঝান হইয়াছে। একখানি পুস্তকের সাহায্যে বেদান্তশাস্ত্রের অতি গভীর রহস্ত ব্যুত্থিত হইলে, তত্ত্বজিজ্ঞাসু ব্যক্তির পক্ষে এরূপ উপাদেয় গ্রন্থ যে বেদান্তশাস্ত্রে আর একখানিও নাই, ইহা নিঃসন্দোহে বলিতে পারা যায়।

ব্রহ্মের স্বরূপ লক্ষণ ও তটস্থ লক্ষণ, প্রপঞ্চক্ষতির মূল অবিচার স্বরূপ, নান্য কাহাকে বলে, অজ্ঞানের আবরণ ও বিক্ষেপ নামে দ্বিবিধ শক্তি, অধ্যাসের অনির্বচনীয়ত্ব, প্রপঞ্চের অসত্যত্ব, ব্রহ্মজ্ঞানের স্বরূপ, নির্বাক্তত্ব, বেদান্তশাস্ত্রের অধিকারী—অধ্যাত্মি, আত্মাধ্যাত্মি ও অনির্বচনীয় ধ্যাতির পরম্পর বৈলক্ষণ্য, জ্ঞানের স্বপ্রকাশত্ব ও স্বতঃপ্রামাণ্য, দৈতপ্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব, অভিহিতাভয়, অবিভাতিধান, আত্মার অবিনাশিত্ব, ও অধ্যারোপ-পবাদস্তায় প্রভৃতি দুঃসহ দার্শনিক সিদ্ধান্তগুলি এই গ্রন্থে এমন সুন্দর ও সরলভাবে ব্যাখ্যাত হইয়াছে যে, তাহা দেখিলে অভিজ্ঞ ব্যক্তিমাত্রকেই বিস্মিত হইতে হয়। এইরূপ গ্রন্থের বিশদ অনুবাদ ও বিস্তৃত তাৎপর্য বাক্যলা ভাষায় প্রকাশিত হওয়া একান্ত আবশ্যক বিবেচনা করিয়া, “বসুমতীর” সুবোধ্য অধিকারী পরমকল্যাণভাজন শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র মুনোপাধ্যায় আমাকে অনুরোধ করেন; তদনুসারে আমি ইহার অনুবাদ ও তাৎপর্য

বিবরণকার্যে প্রবৃত্ত হই। গ্রন্থখানি অতি বৃহৎ ও সুকঠিন। ইহার সম্পূর্ণভাবে প্রকাশকার্য্য হই বৎসরের কম সময়ে হওয়া সম্ভবপর নহে, আপাততঃ ইহার প্রথমভাগ মাত্র প্রকাশিত হইল, এইরূপ আরও চারি-ভাগ প্রকাশিত হইবে। ইতিহাস ও সাহিত্যের অংশে আমাদের ভাষা যেৰূপ ক্ষতগতিতে উন্নতির পথে অগ্রসর হইতেছে, দর্শনের দিকে তাহার গতি কিন্তু, বড়ই মন্থর; তাহার কারণ, বাঙ্গালী এখনও দার্শনিক চিন্তায় ভাল করিয়া মনোনিবেশ করে নাই। দার্শনিক চিন্তার প্রসার ব্যতিরেকে জাতীয় পরিপুষ্টি সম্যক্ প্রকারে সাধিত হইতে পারে না, তাই আমাদের মাতৃভাষার এই অভাব দূর করা একান্ত আবশ্যক, এইজন্য সংস্কৃত দর্শন-শাস্ত্রের অক্ষয় ভাণ্ডারের মধ্য হইতে এই অমূল্য রত্নালঙ্কারখানি বাছিয়া জননী মাতৃভাষার চরণকমলে উপহার দিবার জন্য শ্রীমান্ সতীশচন্দ্রের এই উত্তম প্রেষণস্বই। আশীর্বাদ করি, তিনি অনাময় ও দৌৰ্ঘজীবী হইয়া এইরূপ কার্য্যে বশোমণ্ডিত সাফল্য লাভ করুন। বাঙ্গালী হিন্দুর জাতীয়-জীবন দুর্দতর ভিত্তির উপর সুপ্রতিষ্ঠিত হউক।

“বিবরণ-প্রমের-সংগ্রহ” বেদান্তশাস্ত্রের একখানি অতীব দুরূহ গ্রন্থ, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। বঙ্গদেশে এ গ্রন্থের এই প্রথম প্রকাশ। এইরূপ দার্শনিক কঠিন পরিভাষাবহুল ও দুরূহ গ্রন্থের অনুবাদ ও তাৎপর্য্য-বিবরণ যে কিরূপ কৃঙ্কসাধ্যব্যাপার, তাহা অভিজ্ঞ ব্যক্তিমাത്രেই বুঝেন; সুতরাং এই কার্য্যে নানা ক্রটি ও ভ্রান্তির সম্ভাবনা পদে পদে রহিয়াছে। আশা করি, বিজ্ঞ ও উদারহৃদয় পাঠকগণ আমার সেইরূপ ক্রটি ও ভ্রান্তি নিজগুণে ক্ষমা করিবেন এবং অগ্রন্থ পূর্বক তাহা দেখাইয়া দিলে, আমি একান্ত বাঞ্ছিত হইব ও ভবিষ্যতে তাহার সংশোধন করিতে যত্ববান হইব।

কাশীধাম।

১২ই জ্যৈষ্ঠ, ১৩৩৪ সাল।

শ্রীপ্রমথনাথ তর্কভূষণ।

# সূচীপত্র



		পৃষ্ঠা	পংক্তি
মঙ্গলাচরণ	...	১	১
গ্রন্থের উদ্দেশ্য	...	২	২
অধিকারী	...	২	১৭
আত্মপ্রবণবিধির বিচার	...	৩	২৪
প্রবণবিধির তাৎপর্য	...	৪	১৪
প্রবণবিধির তাৎপর্য পুরাণশাস্ত্র দ্বারাও প্রতিপাদিত			
হইয়া থাকে	...	৭	১
সেই বিষয়ে পুরাণশাস্ত্র কি বলিতেছে	...	৭	২৭
পুরাণবচনের তাৎপর্য	...	৮	৮
উপনিষৎসমূহের তাৎপর্য নিরূপণ করিতে হইলে হয়			
প্রকার হেতুর জ্ঞান আবশ্যক	...	৮	২০
প্রথমহেতু,—উপক্রম ও উপসংহার	...	৮	২৪
দ্বিতীয় হেতু,—অভ্যাস	...	৯	৮
তৃতীয় হেতু —অপূরুতা	...	৯	২৮
চতুর্থ হেতু,—ফল	...	১০	২০
পঞ্চম হেতু,—অর্থবাদ	...	১১	৭
ষষ্ঠ হেতু,—উপপত্তি	...	১১	২৪
অষ্টম ব্রহ্মই উপনিষদের প্রতিপাদ্য	...	১২	৫
মনন ও নির্দিধ্যাসনের উপযোগিতা	...	১২	৮,
মনন ও নির্দিধ্যাসনের উপযোগিতা বিষয়ে পুরাণ-			
বচনের তাৎপর্য	...	১২	২৩
প্রবণ, মনন ও নির্দিধ্যাসন, এই তিনটির মধ্যে প্রবণই			
প্রধান, অপর দুইটি অঙ্গ	...	১৩	১৬

ব্রহ্মবিজ্ঞান কাহাকে বলে	...	...	১৪	২৫
ব্রহ্মজ্ঞান ও ব্রহ্মবিজ্ঞানের পার্থক্য	...	...	১৫	২১
পুরাণশাস্ত্রে ব্রহ্মবিজ্ঞান লক্ষণ	...	...	১৫	২৫
উদ্ধৃত পুরাণবচনের তাৎপর্য	...	...	১৭	১
শ্রবণবিধি-বিষয়ে পূর্বপক্ষ	...	...	১৭	২৭
পূর্বপক্ষের তাৎপর্য	...	...	১৯	৮
অপূর্ববিধি কাহাকে বলে	...	...	১৯	২৮
নিয়মবিধি কাহাকে বলে	...	...	২০	৫
পরিসংখ্যাবিধি কাহাকে বলে	...	...	২১	১৯
বেদান্ত শ্রবণে অপূর্ববিধি হইতে পারে না	...	...	২২	২২
বেদান্তশ্রবণে নিয়মবিধি হইতে পারে না	...	...	২৩	৮
বেদান্তশ্রবণে পরিসংখ্যাবিধি হইতে পারে না	...	...	২৪	১৪
বেদান্ত শ্রবণে বিধি নাই এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন	...	...	২৫	১
পূর্বপক্ষখণ্ডনের তাৎপর্য	...	...	২৬	১৪
বেদান্তশ্রবণে নিয়মবিধিই মানিতে হইবে...	...	...	২৭	২১
এই বিষয়ে পূর্বপক্ষীয় আশঙ্কা	...	...	২৯	৩
আশঙ্কার তাৎপর্য	...	...	৩০	১
আশঙ্কার সমাধান	...	...	৩১	১
শ্রবণে বিধি মানিলে ভাব্যবিরোধ হয়, এইরূপ আশঙ্কার পরিহার	...	...	৩১	১৭
ভাব্যবিরোধ পরিহার গ্রন্থের তাৎপর্য	...	...	৩৪	২৪
শ্রবণে নিয়মবিধি-পক্ষে বাক্যভেদ দোষ	...	...	৩৫	২৫
বাক্যভেদ দোষের পরিহার	...	...	৩৭	২
প্রকারান্তরে শ্রবণে নিয়ম বিধির উপাদান	...	...	৩৮	২৯
শ্রবণচার্য্যও ভাব্যে শ্রবণে নিয়মবিধিই অঙ্গীকার করিয়াছেন	...	...	৪০	২
ব্রহ্মবিচারের কর্তব্যতা নিরূপণ	...	...	৪১	৯
জিজ্ঞাসাত্ত্বের অর্থ নিরূপণ	...	...	৪৩	১০
জিজ্ঞাসা-তত্ত্বের তাৎপর্য	...	...	৪৪	১১



	পৃষ্ঠা পংক্তি
জিজ্ঞাসা শব্দের বিচারে লক্ষণা ... ..	৪৬ ১৭
ব্রহ্মজ্ঞান বিচারের ফল ... ..	৪৭ ১৬।
মোক্শের স্বরূপ কি ? ... ..	৪৭ ২৩
বিচারের কর্তব্যতা বিষয়ে অহুমান ... ..	৪৮ ১৮
বিচারের কর্তব্যতাবোধক অহুমানের তাৎপর্য ... ..	৫০ ২
ব্রহ্মজ্ঞানের ফল মুক্তি, ইহাই সূত্র-প্রতিপাত্ত ... ..	৫২ ২০
সূত্র কেবল সূচক নহে—কিন্তু উপপাদক ... ..	৫৩ ৪
বন্ধ সত্য বা মিথ্যা এই বিষয়ে বিচারারম্ভ ... ..	৫৪ ২১
বন্ধের মিথ্যাত্বই সূত্রদ্বারা সূচিত হয় ... ..	৫৫ ৬
বন্ধের মিথ্যাত্ব সূত্রেই স্পষ্টতঃ নির্দিষ্ট আছে ... ..	৬০ ২১
অধ্যাসের স্বরূপ নির্ণয়ের জন্য বিচারারম্ভ ... ..	৬২ ১২
বিচার-গ্রন্থের তাৎপর্য ... ..	৬৬ ২
অধ্যাস অসম্ভব, এই বিষয়ে অহুমানের সিদ্ধি ... ..	৭১ ১৫
অহুমানসিদ্ধি গ্রন্থের তাৎপর্য ... ..	৭৪ ৭
আত্মা ও অনাত্মার বিরুদ্ধরূপতা ... ..	৭৭ ৪
অহুমানে উপাধিরূপ দোষের উদ্ভাবন ... ..	৭৯ ২১
অন্ধকারের অভাবরূপতা খণ্ডন ... ..	৮১ ৫
অন্ধকারের ভাবরূপতা স্থাপন ... ..	৮২ ৭
অন্ধকারের ভাবরূপতা সংস্থাপনগ্রন্থের তাৎপর্য ... ..	৮৪ ১
অন্ধকারের ভাবাভাবরূপতা বিষয়ে বিভিন্ন দার্শনিক- গণের সিদ্ধান্ত ... ..	৮৬ ৪
অন্ধকার কিছুতেই অভাব স্বরূপ হইতে পারে না ... ..	৮৬ ১২
অন্ধকারের ভাবত্বক্ষেপে দোষের আশঙ্কা ... ..	৮৭ ৪
আশঙ্কা পরিহার ... ..	৮৭ ১৮
অন্ধকারের উৎপত্তি কিরূপে হয় ? ... ..	৮৯ ৬
কায়মতে অন্ধকারের ব্যব্যকপতা খণ্ডন ... ..	৮৯ ২০
বেদান্তমতে খণ্ডনের উদ্ধার ... ..	৮৯ ২৬
অন্ধকার ত্রিবিধ অভাবের অন্তর্ভুক্ত হয় না ... ..	৯৩ ২
সকল প্রকার আলোকের অভাবও অন্ধকার নহে ... ..	৯৩ ২১

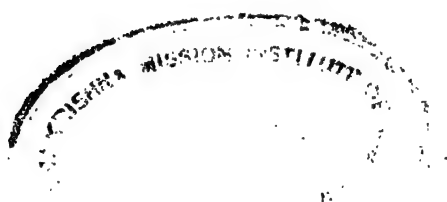
	পৃষ্ঠা	পংক্তি
রূপদর্শনের অভাবও অন্ধকার নহে	২৪	৭
অধ্যাসের নিযুক্তিকণ্ঠে সিদ্ধির জন্য উপস্থিত হেতুতে দোষের উদ্ভাবন	২৪	২৬
পূর্বপক্ষ গ্রন্থের তাৎপর্য বর্ণন	২৮	৭
অধ্যাসের নিযুক্তিকণ্ঠে পূর্বপক্ষীর বক্তব্যের উপসংহার	১০৩	১৬
সিদ্ধান্তের উত্তরারম্ভ	১০৩	২৩
অধ্যাস অনাদি	১০৬	১৮
অধ্যাসকার্য, এই কারণে উহার অনাদিত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, এইরূপ আশঙ্কার নিরাকরণ	১০৭	১০
দেহাদির অবজ্ঞাননিবন্ধন অধ্যাস হইতে পারে না- এইরূপ আশঙ্কা যুক্তিযুক্ত নহে	১০৭	২২
আত্মা ও অনাত্মার তাদাত্ম্যাদ্যাস কিরূপ ?	১০৮	১৬
তাদাত্ম্যাদ্যাস ও একত্বাদ্যাস	১১০	১০
অধ্যাসষট্‌বিধি গ্রন্থের তাৎপর্য	১১০	২৬
জীব ও ব্রহ্মের একত্ব বাস্তবিক হইলেও তাদাত্ম্য বাস্তবিক নহে, কিন্তু তাহা কল্পিত,	১১৩	২২
অধ্যাসের উপাদান অজ্ঞান	১১৪	১
তত্ত্বজ্ঞানের অভাব অজ্ঞান নহে	১১৫	১৭
ধ্বংসের দ্বারা অধ্যাস উপাদান-নিরপেক্ষ নহে	১১৫	১
জ্ঞানাদ্যাস ও অর্থাধ্যাসের উপাদান কি ?	১১৭	১
অধ্যাসোপাদান গ্রন্থের তাৎপর্য	১১৯	১১
অন্তঃকরণ জ্ঞানাদ্যাসের উপাদান নহে	১২১	৬
কল্পিত বস্তুর সহিত অন্তঃকরণ বা বহিরিন্দ্রিয়ের সংসর্গ হইতে পারে না	১২১	২১
প্রাতিভাসিক বস্তুর জ্ঞান মনোবৃত্তি নহে	১২২	৪
প্রাতিভিজ্ঞা হইতে অধ্যাসের পার্থক্য	১২৩	৩
প্রত্যেক প্রাতিভিহীনে প্রাতিভাসিক বস্তুতের উৎপত্তি স্বীকার করিতেই হইবে	১২৩	১৪
প্রাতিভা অন্তঃকরণের ধর্ম নহে, কিন্তু আত্মার ধর্ম	১২৪	৮
তাবরূপ অজ্ঞানের প্রমাণ	১২৪	১

			পৃষ্ঠা	পংক্তি
প্রমাণপ্রদর্শক গ্রন্থের তাৎপর্য	...	...	১২৬	১৭
আমি অজ্ঞ এইরূপ জ্ঞানের বিষয় কি ?	...	...	১২৭	৩
মীমাংসকের মতানুসারে অজ্ঞানকে জ্ঞানভাব বলা				১
যাইতে পারে না	...	...	১২৭	২০
এ বিষয়ে স্তায়মতও বিচারসহ নহে	...	...	১২৮	১
সাংখ্যমতেও অজ্ঞান ভাবস্বরূপ	...	...	১২৯	২১
অজ্ঞান যে সাক্ষিচৈতন্য দ্বারাই প্রকাশিত হয়, তাহার				
প্রমাণ প্রদর্শন	...	...	১৩০	১
ভাবরূপ অজ্ঞানসিদ্ধির অল্পকূল অল্পমান কিরূপ				
হইবে, তাহার প্রদর্শন	...	...	১৩৩	৩
অল্পমান পক্ষে সাধ্য ও হেতু প্রভৃতির স্বরূপ নির্ণয়	...	...	১৩৩	৭
অল্পমান প্রদর্শক গ্রন্থের তাৎপর্য	...	...	১৩৫	১
অল্পমানে প্রদর্শিত সাংখ্যের স্বরূপ	...	...	১৩৭	২৫
সাংখ্যের ষটক চারিটি বিশেষণের ব্যাখ্যা	...	...	১৩৯	৮
উক্ত অল্পমানে প্রদর্শিত হেতুর তাৎপর্য	...	...	১৪০	২১
উক্ত অল্পমানে প্রদর্শিত দৃষ্টান্তের তাৎপর্য	...	...	১৪১	১১
অজ্ঞান কাহার আবরণক হয় ?	...	...	১৪২	১৭
দ্র্যস্ত বস্তু অজ্ঞানের দ্বারা আবৃত হইতে পারে না	...	...	১৪৬	৩
আবরণের স্বরূপ কি তাহা অবোধ্য, এইরূপ				
পূর্বপক্ষের উত্তর	...	...	১৪৮	২৩
আবরণ না থাকিলেই যে বস্তু প্রকাশিত হইবে				
এইরূপ নিয়ম হইতে পারে না	...	...	১৪৯	২২
অজ্ঞাতব্য কাহাকে বলে	...	...	১৫০	১৭
অজ্ঞানের কার্য্য বিক্ষেপ	...	...	১৫১	৫
আত্মার আবরণ কি প্রকার ?	...	...	১৫৩	১২
অজ্ঞান শব্দের অর্থ	...	...	১৫৫	৮
স্মৃতিকালে অজ্ঞাননিবন্ধনই ব্রহ্মতত্ত্বের ক্ষুরণ				
হয় না	...	...	১৫৯	১০
বিষয়ে পূর্বপক্ষীর দ্রাঘগ্রহ নিরাস	...	...	১৬৯	২২

পাণ্ডৱ ও স্বপ্নাবস্থায় আমি মনুষ্য এই প্রকার				
ব্রাহ্মি ব্রহ্মস্বরূপের প্রতিবন্ধক নহে	...	...	১৬০	১৫
ব্রাহ্মি কাহার ধর্ম ?	...	...	১৬৫	২০
পাণ্ডৱ ও স্বপ্নাবস্থায় অজানই ব্রহ্মতত্ত্বের আবরণ				
করিয়া থাকে	...	...	১৬৬	১১
অহং এই প্রকার জ্ঞান অধ্যাস হইতে পারে				
না, এইরূপ পূর্বপক্ষের আরম্ভ	...	...	১৬৬	২৫
প্রাণ প্রভৃতি সকল প্রপঞ্চই আত্মাতে অধ্যস্ত	...	...	১৬৯	১৬
সর্বথা অধ্যাস অপলপনীয় নহে	...	...	১৭০	৪
লক্ষণের উপযোগিতা	...	...	১৭১	৩
মেয়সিদ্ধি প্রমাণের অধীন	}	...	১৭২	১
প্রমাণসিদ্ধি লক্ষণের অধীন				
বিবিধ অধ্যাস	...	...	১৭৪	১০
অর্থাধ্যাসের লক্ষণ	...	...	১৭৪	১২
জ্ঞানধ্যাসের লক্ষণ	...	...	১৭৪	১৩
অধ্যাতিবাদীর অধ্যাসবিষয়ে মত	...	...	১৭৪	২৪
অধ্যাতিবাদীর মত খণ্ডনারম্ভ	...	...	১৭৫	৪
অধ্যাতি শব্দের অর্থ	...	...	১৭৬	১৩
ব্রাহ্মিস্থলে অধ্যাতি উপপন্ন নহে	...	...	১৭৭	১
ব্রাহ্মিস্থলে রজতের স্থিতি হয় না, কিন্তু প্রত্যক্ষই হইয়া				
থাকে, ইহার উপপাদন	...	...	১৭৭	২
ব্রাহ্মিস্থলে প্রতীতির ন্যূনতা ও সম্ভবপর নহে	...	...	১৭৭	২
ব্রহ্মস্থলে অসংসর্গের জ্ঞান নাই বলিয়া ব্যবহার হয়,				
এইরূপ উক্তিও বৃত্তিসিদ্ধ নহে	...	...	১৭৮	১৯
অধ্যাতিবাদীর মতে অনবস্থা দোষ	...	...	১৭৯	১৬
ব্রহ্মস্থলে রজত স্বর্ধ্যমাণ নহে	...	...	১৮১	২
অধ্যাতিবাদের অসুস্থান	...	...	১৮৩	২৬
অধ্যাতিবাদীর মত বে সর্বপ্রকারে প্রমাণ-				
বিরুদ্ধ, তাহার উপপাদন	...	...	১৯০	৩

	পৃষ্ঠা	পংক্তি
অখ্যাতিবাদীর অতিশ্রেষ্ঠ অবিবেক কি তাহারও		
নিরূপণ সম্ভবপর নহে ... ..	১৯২	৩
ভ্রমস্থলে অখ্যাতিবাদীর কল্পিত স্মরণাভিমানের		
বিলোপও সম্ভবপর নহে ... ..	১৯৫	
পদ অর্থের স্মারক হইতে পারে না, এইরূপ		
বৌদ্ধমতের প্রসঙ্গতঃ অবতারণা ... ..	১৯৮	১০
বৌদ্ধমতের খণ্ডনান্ত ... ..	২০১	১৯
ভ্রমস্থলে সংস্কারজন্য রজতস্মৃতি হইয়া থাকে—		
এইরূপ অখ্যাতিবাদীর মত খণ্ডন...	২০৩	২০
নৈয়ামিকসম্মত অন্তর্থাখ্যাতিবাদ ... ..	২০৬	১৮
নৈয়ামিক মত খণ্ডনান্ত ... ..	২০৬	২১
অন্তর্থা-শব্দের অর্থবিচার ... ..	২০৮	২১
মায়ী ও অবিজ্ঞা ভিন্ন নহে ... ..	২২৫	৪
মায়ী ও অবিজ্ঞার একত্ব প্রতিপাদিত ... ..	২২৬	২

স্বচী সমাপ্ত



# বিবরণ-প্রমেয়-সংগ্রহঃ



স্বমাত্রয়ানন্দময়দত্ত জন্তুন্ সৰ্ব্বাশ্রভাবেন তথা পরত্র ।

যচ্ছকরানন্দপদং হৃদজে বিভ্রাজতে তদ্ যতনো বিশস্তি ॥১॥

ইহলোকে ও পরলোকে যে শকরানন্দপদ, সৰ্ব্বাশ্রভাববশতঃ সকল জীবকেই নিজ অংশ দ্বারা আনন্দিত করিয়া, হৃদয়পদ্মে দীপ্তি পাইয়া থাকে, সূর্য্যাসিগণ তাহাতেই প্রবিষ্ট হইয়া থাকেন ॥ ১ ॥

তাৎপর্য্য ।—গ্রন্থকর্তার গুরুর নাম শকরানন্দ, মঙ্গলাচরণকালে সেই গুরুরই পাদপদ্ম তিনি এই শ্লোকে স্মরণ করিতেছেন । এখানে দ্রষ্টব্য এই যে, শকরানন্দ শব্দটি যেমন রুচি দ্বারা গ্রন্থকর্তার গুরুকে বুঝাইয়া থাকে, সেইরূপ যোগ-ভক্তি দ্বারা ‘শকর’ অর্থাৎ ‘মঙ্গলের হেতু’ এবং ‘আনন্দ’ এই শব্দ দ্বারা সাক্ষাৎ স্বথ-স্বরূপ যে পরব্রহ্ম, তাহাকেও বুঝাইয়া থাকে, এই বিবিধ অর্থই এ স্থলে গ্রন্থকর্তার অভিপ্রেত, ইহা বুঝিতে হইবে । শাস্ত্রে আছে, “মদগুরুস্ত জগদগুরুঃ” অর্থাৎ আমার যিনি গুরু, তিনি সকলেরই গুরু । গুরুর পাদপদ্ম হৃৎপদ্মে আবির্ভূত হইলে তাহা সকলকেই আনন্দিত করিয়া থাকে, ইহা গুরুর প্রতি ষাঁহাদের ভক্তি আছে, তাঁহারা অনান্যসেই বুঝিতে পারিবেন, আমার গুরু যখন সকল জীবের গুরু, তখন আমার হৃদয়পদ্মে আবির্ভূত হইয়া ইহা যেমন আমাকে আনন্দিত করে, সেইরূপ সকলের হৃদয়ে প্রকাশিত হইয়া ইহা সকলকেই যে আনন্দিত করিবে, ইহাতে আশ্চর্য্যের বিষয় কি আছে ?

সূর্য্যাসিগণ এই গুরুপাদপদ্মেই চরমে বিলয়-প্রাপ্ত হইয়া থাকেন, ইহাই হইল প্রথম পক্ষের ব্যাখ্যা, দ্বিতীয় পক্ষের ব্যাখ্যা এইরূপ যে—

সেই অখণ্ড সচ্চিদানন্দব্রহ্ম যেহেতু সকল জীবেরই আশ্রয়ভূত, এই কারণে, কোন জীব যে কোন অবস্থায় যেরূপ আনন্দই প্রাপ্ত হয়, সেই আনন্দ, ক্রমাত্ম সেই সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মেরই আনন্দ-স্বরূপের অংশ ব্যতিরিক্ত আর কিছুই নহে । কারণ, উপনিষদে আছে, “এতন্তৈব আনন্দস্ত মাত্রা অন্যানি ভূতানি-

‘উপজীবন্তি’ সেই ব্রহ্মস্বরূপ আনন্দই ‘শব্দ’ অর্থাৎ সাক্ষাৎ মহাদেবস্বরূপ, সেই শিবরূপ, অথচ আনন্দস্বরূপ ব্রহ্মই, সকল জীবের সকল প্রকার আনন্দরূপ প্রতিবিম্বের বিষয়ানীয়ে; এবং তাইই “পদ” ( অর্থাৎ বাহ্য ‘পৌত্তষ্ঠে’ প্রাপ্ত হওয়া যায়, তাহাকেই ‘পদ’ কহা যায়, সূত্ররাং ‘পদ’ শব্দের অর্থ এ স্থলে চরম গন্তব্য)। নিত্যপ্রাপ্ত হইলেও, অনাদি অবিচার বশে, সেই আনন্দরূপ পদকে আত্মস্বরূপে অনুভব করিতে সংসারী জীব সমর্থ হয় না, কিন্তু, জ্ঞানী সন্ন্যাসিগণ সেই অবিচার প্রভাব হইতে আপনাদিগকে বিমুক্ত করিয়া সেই পদেই বিলীন হইয়া থাকেন ॥১॥

ভাষ্যটীকা-বিবরণং তল্লিবন্ধনসংগ্রহঃ ।

ব্যাখ্যান-ব্যাখ্যেয়-ভাব-ক্লেশ-হানায় রচ্যতে ॥২॥

আচার্য্য শব্দরকৃত বেদান্তসূত্রভাষ্যের পঞ্চপাদিকা নামে প্রসিদ্ধ যে টীকা আছে, তাহার বিবরণ অর্থাৎ তাৎপর্য্যবর্ণন এবং ঐ টীকাতে যে কয়টি নিবন্ধ আছে, তাহারও সংগ্রহ করা যাইতেছে। ইহার উদ্দেশ্য—ব্যাখ্যান ও ব্যাখ্যেয় ভাবের যে ক্লিষ্টতা, তাহারই পরিহার করা, অর্থাৎ ভাষ্যের এবং তাহার টীকার শব্দাংশে এবং অর্থাংশে যে দুঃস্বপ্ন প্রতীত হয়, তাহারই পরিহার দ্বারা অনায়াসে তাৎপর্য্য বোধ করানই এই গ্রন্থরচনার উদ্দেশ্য ॥ ২ ॥

নিত্যস্বাধ্যায়বিধিতোহধীত্য বেদান্তমন্ত্ৰ যে ।

সংশয়ের্তেহর্থে তে সূত্র-ভাষ্যাদিষধিকারিণঃ ॥ ৩ ॥

বেদাধ্যয়নবিষয়ে যে নিত্য বিধি আছে, তাহার দ্বারা প্রণোদিত হইয়া, স্বাহারা বেদান্ত অর্থাৎ উপনিষদের অধ্যয়ন করেন, এবং অধ্যয়নের পর উপনিষৎ-সমূহের প্রকৃত অর্থ কি, এই বিষয়ে সন্দেহ করিয়া থাকেন, তাহারাই বেদান্তসূত্র ও তাহার ভাষ্য প্রভৃতি গ্রন্থসমূহের পাঠে অধিকারী হইয়া থাকেন ॥ ৩ ॥

নিত্যো। হি ‘স্বাধ্যায়োহধ্যোতব্য’ ইত্যধ্যয়নবিধিঃ, “ব্রাহ্মণেন নিষ্কারণো ধর্ম্মঃ ষড়ঙ্গো বেদোহধ্যোয়ো জ্ঞেয়” ইতি বচনাৎ । কাম্যে হি বেদাধ্যয়নস্যাহতোক্তাশ্রয়তা । অর্থাববোধে সতি কামনা, কামনায়াং সত্যং ষড়ঙ্গোপেতবেদাধ্যয়নপ্রবৃত্তস্য-

ধাৰাবোধ ইতি । অতঃ সৰ্ব্বোহপি নিত্যবিধিবলাদেব ষড়ঙ্গ-  
সহিতং বেদমধীত্যর্থং জানাতি । কশ্চিৎ পুণ্যপুঞ্জপরিপাকবশা-  
ন্নিরতিশয়-পুরুষার্থ-প্ৰেপ্সায়াং তত্পায়াং বেদেহ্মিষ্যেদমবগচ্ছতি ।  
“আত্মনস্তু কামায় সৰ্ব্বং প্ৰিয়ং ভবতী”ত্যাশ্বশেষতয়ৈবান্তস্য সৰ্বস্য  
প্ৰিয়ছোক্তেরাশ্ব্যতিরিক্তাং সৰ্বস্মাদ্ বিরক্তোহধিকারী ।  
“আত্মনি খৰষে দৃষ্টে ক্ৰতে মতে বিজ্ঞাতে ইদং সৰ্বং বিজ্ঞাত”-  
মিত্যুপক্রম্যে“তাবদরে খৰষতত্ব”মিত্যুপসংহারাং পরমপুরুষার্থ-  
ভূতস্যামৃতত্বস্যাত্মদৰ্শনোপায়ত্বং প্ৰতিপাদ্য, দৰ্শনস্য চাপুরুষ-  
ভূতস্যাবিধেয়ত্বা“দাত্বা বা অরে দ্ৰষ্টব্য” ইত্যাত্মদৰ্শনমনুদ্য তত্পায়-  
ত্বেন “শ্ৰোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্য” ইতি মনন-নিদিধ্যাস-  
নাভ্যাং ফলোপকার্যঙ্গাভ্যাং সহ শ্ৰবণং নামাজি বিধীয়ত  
ইতি ॥

“স্বাধ্যায়োহধ্যোতব্যঃ” অর্থাৎ ‘বেদ অধ্যয়ন করিতে হইবে’ এই যে  
বেদাধ্যয়নের বিধি আছে, তাহা নিত্য, কারণ, “ব্রাহ্মণ কোন প্রকার কামনা না  
করিয়া ষড়ঙ্গ বেদের অধ্যয়ন করিবেন এবং তাহার অর্থ বুঝিবেন, ইহাই  
ঐহার ধর্ম”, এই প্রকার স্মৃতিতে বচনও আছে । বেদাধ্যয়ন যদি কাম্য হইত,  
তাহা হইলে অস্তোত্তাপ্রশ্ন দোষের আপত্তি হইত, কারণ, বেদের অর্থ বুঝিবার  
পর কামনার উদয় হয়, কামনার উদয় হইলে ছয়টি অঙ্গের সহিত বেদের  
অধ্যয়নে প্রবৃত্ত হইলে, তাহার অর্থজ্ঞান হয় । এই কারণে, অধিকারী মাজেই,  
ঐ নিত্যবিধির বলে ষড়ঙ্গ সহিত বেদ অধ্যয়ন করিয়া, বেদের অর্থ জানিয়া  
থাকেন । ঐহাদিগের মধ্যে পুণ্যসমূহের পরিপাকবশতঃ কাহারও মনে নিরতিশয়  
পুরুষার্থরূপ মোক্ষের কামনা উদ্ভিত হইলে, বেদে তাহার কি উপায় আছে,  
ইহার অন্বেষণ করিয়া, সে ইহা বুঝিতে পারে যে, আপনারই সুখের জন্ত সকল  
বস্তু প্ৰিয় হইয়া থাকে, এই প্রকার ক্রটিতে অভিহিত হইয়াছে, সুতরাং অস্ত  
সকল বস্তুরই প্ৰিয়তা আত্মপ্ৰিয়তার উপর নির্ভর করে । এইরূপ বুঝিয়া যে  
ব্যক্তি, আত্মব্যতিরিক্ত অস্ত সকল বস্তু হইতেই বিরক্ত হয়, সেই ব্যক্তিই  
বেদান্তশ্রবণে অধিকারী হইয়া থাকে । ক্রটিতে আছে—“অরে, আত্মাকে  
দেখিলে, আত্মশ্রবণ করিলে, আত্মার মনন করিলে এবং আত্মাকে ভাল



করিয়া বুঝিলে এই সকল বিশ্বই বিজ্ঞাত হয়।” এইরূপে আরম্ভ করিয়া শ্রুতিতে শেষে এইরূপ উক্ত হইয়াছে—“অরে, এই আত্মজ্ঞানেই অমৃতত্ব।” এইরূপ শ্রুতিবাক্য, পরমপুরুষার্থস্বরূপ যে মোক্ষ, তাহার একমাত্র উপায় যে আত্মদর্শনই হইয়া থাকে, তাহা বুঝাইয়া, সেই আত্মদর্শন যে পুরুষের প্রযত্নের অধীন নহে, অর্থাৎ তাহা প্রমাণেরই অধীন, সুতরাং তাহা বিধেয় হইতে পারে না। ইহাই বুঝাইবার জন্য প্রথমে আত্মাকে দেখিতে হইবে, এই প্রকার বলিয়া সেই দর্শনেরই উপায়রূপে ঐ শ্রুতিই প্রতিপাদন করিতেছেন যে, ‘আত্মা শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যঃ’ অর্থাৎ আত্মদর্শনের জন্য আত্মার শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন করিতে হইবে। এই সকল শ্রুতির তাৎপর্য বিচার করিলে ইহাই বুঝিতে পারা যায় যে, আত্মদর্শনরূপ ফলের উপকারী অঙ্গ দুইটি;—মনন এবং নিদিধ্যাসন। সেই মনন এবং নিদিধ্যাসনরূপ অঙ্গদ্বয়ের সহিত শ্রবণরূপ যে প্রধান উপায়, তাহাই এই শ্রুতিতে বিহিত হইতেছে।

তাৎপর্য।—‘স্বাধ্যায়োহধ্যোত্তব্যঃ’ এই প্রকার বেদে একটি বিধিবাক্য দেখিতে পাওয়া যায়, এই বিধিটিকে নিত্য বিধি বলা যায়, যে বিধি দ্বারা বিহিত কার্য না করিলে, অধিকারী ব্যক্তির প্রত্যাবায় হয়, সেই বিধিকেই নিত্যবিধি বলা যায়। ‘স্বাধ্যায়োহধ্যোত্তব্যঃ’ এইরূপ বিধিকে যে নিত্যবিধি বলিতে হইবে, তাহার কারণ দুইটি। প্রথম কারণ হইতেছে, “ব্রাহ্মণ বিনা কারণে ষড়ঙ্গ বেদের অধ্যয়ন করিবেন ও বেদার্থ জানিবেন,” এইরূপ ধর্মশাস্ত্রের বচন। দ্বিতীয় কারণ—বেদাধ্যয়ন বিধিকে যদি নিত্যবিধি না বলিয়া কাম্যবিধি বলা যায়, তাহা হইলে অন্তোক্তাশ্রয়রূপ দোষের প্রসঙ্গ হয়। দুইটি বস্তুর মধ্যে প্রথমটি না হইলে যদি দ্বিতীয়টি না হয়, আবার যদি দ্বিতীয়টি না হইলে প্রথমটি হইতে পারে না এমন হয়, তাহা হইলে, এইরূপ স্থলে অন্তোক্তাশ্রয়রূপ দোষ আসিয়া পড়ে। ইহার ফল এই যে, ঐরূপ দুইটি বস্তুর মধ্যে কোন বস্তুরই উৎপত্তি সম্ভবপর হয় না। বেদাধ্যয়নের বিধিকে যদি কাম্যবিধি বলা যায়, তাহা হইলে এই অন্তোক্তাশ্রয়রূপ দোষের আপত্তি হয়। কারণ, বেদের অর্থ না জানিলে সেই অর্থ-বিষয়ে কাহারও কামনা হইতে পারে না। আবার সেই কামনার উদয় হইলে যদি বেদাধ্যয়ন কর্তব্য হয়, তবে বেদাধ্যয়নের পূর্বে তাহার ঐ কামনা কেমন করিয়া উদ্ভূত হইবে ?

কারণ, বেদাধ্যয়ন না করিলে ত বেদের অর্থ বুঝিতে পারা যায় না, অথচ বেদার্থজ্ঞান না হইলে বেদাধ্যয়ন বিষয়ে কামনাও উদিত হইতে পারে না। এইরূপ অত্মোত্তাশ্রয় দোষ পরিহার করিতে হইলে, ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, ‘স্বাধ্যায়োহধ্যাতব্যঃ’ এইরূপ যে বিধি দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা কাম্যবিধি নহে; কিন্তু, উহা নিত্যবিধি। অর্থাৎ বেদপ্রতিপাদ্য স্বর্গাদি ফলবিষয়ে কামনার উদয়ের পূর্বেই বেদার্থ না বুঝিয়াই ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যকে যথাসময়ে বিধান আছে বলিয়া বেদাধ্যয়ন করিতেই হইবে।

যদি অধিকারী হইয়াও কোন ব্যক্তি বেদাধ্যয়ন না করে, তাহা হইলে তাহার নরকাদিরূপ প্রত্যাবার অপরিহার্য্য, এই কারণে উক্ত বিধিকে কাম্য-বিধি না বলিয়া নিত্যবিধি বলা হইয়াছে। ইহাই যদি হইল শ্রুতির সিদ্ধান্ত, তাহা হইলে ইহাও অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, অধিকারী ব্যক্তিমাাত্রই অর্থাৎ দিজাতিমাাত্রই এই নিত্যবিধির দ্বারা প্রেরিত হইয়া ব্যাকরণাদি ছয়টি অঙ্গের সহিত বেদের যদি অধ্যয়ন করেন, তবেই তিনি সেই বেদের কি প্রকৃত অর্থ, তাহা বুঝিতে সমর্থ হইবেন। যাহারা বেদাধ্যয়ন করেন, তাঁহাদের মধ্যে প্রত্যেকেই যে বেদান্ত-শ্রবণে অধিকারী হইবেন, ইহা সম্ভবপর নহে। কোন ভাগ্যবান্ পুরুষ পূর্বজন্মের অর্জিত বহু পুণ্যের ফলে মোক্ষকামনা করিয়া থাকেন, এই মোক্ষকামনা দৃঢ়ভাবে হৃদয়ে উদিত হইলেই, লোকে মোক্ষের কি উপায়, তাহা জানিবার জন্ত অহুসঙ্কানে প্রবৃত্ত হয়। এইরূপ অহুসঙ্কানে প্রবৃত্ত হইয়া সে তাহার অধীত বেদের মধ্যেই অন্বেষণ করিয়া দেখিতে পায় যে, ঐ বেদই সাক্ষাৎভাবে মোক্ষের কি কারণ— তাহা নির্দেশ করিয়া দিতেছে। সে দেখিতে পায় যে, বেদই বলিতেছে—“আপনার আত্মার উপর প্রীতি আছে বলিয়া অস্ত্র সকল বস্ত্র প্রিয় হইয়া থাকে,” এই শ্রুতিতে সকল বস্তুর প্রতি যে প্রীতি, তাহা আত্মার প্রতি যে প্রীতি আছে, তাহারই অধীন, এই প্রকার নির্দেশ থাকায়, সে বিচার করিয়া যখন এই শ্রুতিবাক্যকে সত্য বলিয়া বিশ্বাস করে, তখন অস্ত্র সকল বস্ত্রতে বিরক্ত হইয়া সেই আত্মতত্ত্বাহুসঙ্কানে অধিকারী হয়, তাহার পর শ্রুতির মধ্যে অহুসঙ্কান করিতে করিতে সে যখন দেখিতে পায় যে, শ্রুতিই বলিতেছে, “অরে আত্মাকে দর্শন করিলে, আত্মার শ্রবণ রিলে, আত্মার মনন করিলে ও আত্মাকে ভাল করিয়া জানিতে পারিলে, ঐ আত্মতত্ত্বসাক্ষাৎকার হইলে, এ সংসারে সকল বস্তুরই তত্ত্ব ভাল করিয়া

বুঝা যায়, সে আরও দেখে যে, এই প্রকার আত্মতত্ত্বজ্ঞানের ফল-নির্দেশের পর, আবার উপসংহারে সেই শ্রুতিই বলিতেছে যে, এই আত্মতত্ত্ব-জ্ঞানই প্রকৃত মোক্ষ, অর্থাৎ আত্মতত্ত্বজ্ঞান ব্যতিরেকে মোক্ষের অন্য উপায় নাই। এই প্রকার শ্রুতিতাৎপর্য পর্যালোচনা করিলে স্পষ্টই বুঝিতে পারা যায় যে, শ্রুতিতে অমৃতত্বলাভের উপায় আত্মতত্ত্বদর্শন ব্যতিরিক্ত আর কিছুই নহে, এই প্রকারই প্রতিপাদিত হইয়াছে। এই যে আত্মতত্ত্বের দর্শন, ইহা যাগ, দান বা হোম প্রভৃতি কর্মের দ্বারা পুরুষের ইচ্ছা বা প্রযত্নের সাধ্য নহে, কিন্তু ইহা প্রমাণের ফল, কারণ, যথার্থজ্ঞান প্রমাণ হইতেই হইয়া থাকে, প্রযত্নের দ্বারা সাধিত হয় না। রূপের সহিত চক্ষুরিন্দিয় যদি সংযুক্ত না হয়, তাহা হইলে, পুরুষের শত চেষ্টা সত্ত্বেও রূপের চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ যেমন সম্ভবপর নহে, সেইরূপ, আত্মতত্ত্বসাক্ষাৎকাররূপ জ্ঞানের করণস্বরূপ যে প্রমাণ, তাহারই আবশ্যকতা, পুরুষের প্রযত্নের দ্বারা সেই জ্ঞান কিছুতেই সাধ্য বা বিধেয় হইতে পারে না। সুতরাং ইহা দ্বারা ইহাই স্থির হইল যে, শ্রুতিতে “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” এইরূপ বস্তুকোর দ্বারা যে আত্মদর্শনের বিধান হইয়াছে, তাহা প্রকৃতপক্ষে বিধান বা বিধি হইতে পারে না, কারণ, পুরুষ-প্রযত্ন-সাধ্য বস্তুতেই বিধি হইয়া থাকে, প্রমাণফল যে জ্ঞান, তাহা কখনই বিধেয় হয় না, এই কারণে শ্রুতিতে “আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ” এই প্রকার যে উক্ত হইয়াছে, তাহার দ্বারা আত্মদর্শনের অমৃতবাদমাত্রই করা হইয়াছে, বিধান করা হয় নাই। এ অমৃতবাদ কিসের জ্ঞান? আত্মদর্শনের উপায় কি, তাহাই বুঝাইবার জ্ঞান এইরূপ অমৃতবাদ করা হইয়াছে, এইরূপ অমৃতবাদ করিয়া শ্রুতি আবার বলিতেছে যে, “শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যঃ” অর্থাৎ আত্মদর্শন করিতে হইলে শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন অর্থাৎ ধ্যানের আবশ্যকতা আছে, এই কয়টি অর্থাৎ শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসনরূপ তিনটি উপায়ের মধ্যে শ্রবণই আত্মদর্শনের প্রধান কারণ, মনন ও নিদিধ্যাসন সেই শ্রবণের সহকারি কারণ, অর্থাৎ মনন এবং নিদিধ্যাসনের সহিত মিলিত হইয়া শ্রবণ আত্মতত্ত্বসাক্ষাৎকারের সাক্ষাৎ কারণ হইয়া থাকে। (শ্রবণ পরোক্ষ প্রমাণ হইয়াও কেমন করিয়া আত্মসাক্ষাৎ-কাররূপ প্রত্যক্ষের কারণ হইয়া থাকে, ইহা অগ্রে যথাস্থানে প্রদর্শিত হইবে)।

নমু বড়জোপেত্তবেদাধ্যায়িনঃ সত্যপি বেদার্থাবগমে বিচার-  
মন্তরেণ তাৎপর্যাবগম্যাত্তেনাবগতোহর্থঃ প্রত্যভিপ্রেতো  
ভবিতুমর্হতীতি চেত্, মৈবম্। এতচ্ছৃতিতাৎপর্যাস্তৈব পুরাণেষু  
প্রতিপাদিতত্বাৎ।

যদি বল, ‘শিক্ষা, কল্প, ব্যাকরণ, নিরুক্ত, ছন্দ ও জ্যোতিষরূপ ছয়টি অঙ্গের  
সহিত যে ব্যক্তি বেদ অধ্যয়ন করিয়াছে, তাহার বেদার্থজ্ঞান সামান্তরূপে  
হইলেও, বিচার ব্যতিরেকে প্রকৃত তাৎপর্যের বোধ সম্ভবপর নহে বলিয়া,  
সে আপাততঃ বেদের যে প্রকার অর্থ বুঝিয়া থাকে, তাহা শ্রুতির অভিপ্রেত  
অর্থ হইতে পারে না’ এ প্রকার উক্তিও ঠিক নয়, কারণ, উক্ত শ্রুতিসমূহের  
তাৎপর্য, পুরাণসমূহেই সম্যকপ্রকারে প্রতিপাদিত হইয়াছে।

তাৎপর্য।—উপরে যাহা কিছু বলা হইল, তাহার সারাংশ এই যে, বেদান্ত  
বিচার করিবার পূর্বে শ্রুতিবাক্যের অর্থ অবগত হইয়া তদনুসারে আত্মব্যতি-  
রিক্ত অন্ত সকল বস্তুরই অসারতা ও অনিত্যত্ব জ্ঞান হওয়ার, মানব বধন দৃষ্টাদৃষ্ট  
সকল প্রকার ভোগ্য বস্তুতে বিরক্ত হয়, তখনই তাহার বেদান্তবাক্য-শ্রবণে  
অধিকার জন্মে এবং অধিকারী হইয়া বেদান্তবাক্যের তাৎপর্য নির্ণয় করিয়া  
মনন এবং নিদিধ্যাসন করিতে করিতে, তাহার ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হইয়া থাকে ;  
ইহারই উপর এক্ষণে একরূপ শঙ্কা করা যাইতেছে যে, ইহা কিরূপে সম্ভবপর  
হইবে? বেদান্তবাক্যের তাৎপর্য বিচার না করিয়া বেদান্তের প্রকৃত অর্থ  
কি, তাহা বধন বুঝিবার উপায় নাই, এবং তাহা না বুঝিতে পারিলে, যেহেতু  
বৈরাগ্যের সম্ভাবনা নাই, তখন বেদান্তের অর্থ বুঝিয়া বৈরাগ্যবান্ হইয়া  
লোক বেদান্ততাৎপর্যবিচারে অধিকারী হইয়া থাকে, এই প্রকার যে সিদ্ধান্ত,  
তাহা কিরূপে অবলম্বনীয় হইতে পারে? এইরূপ শঙ্কার উত্তর দিবার জন্য  
গ্রন্থকার বলিতেছেন যে, এইরূপ শঙ্কাও উচিত নহে, কারণ, উল্লিখিত শ্রুতি-  
কয়টির তাৎপর্যজ্ঞানের জন্য বেদান্তবাক্যের বিচার করিবার আবশ্যকতা নাই।  
কারণ, পুরাণসমূহেই উক্ত শ্রুতির তাৎপর্য বিশদভাবে উপবর্ণিত হইয়াছে।

তথাহি—

জ্যোতর্যঃ শ্রুতিবাক্যেভ্যো মন্তব্যশ্চোপপত্তিভিঃ।

মন্তা চ স্তততং ধ্যেয় এতে দর্শনহেতবঃ। ১।

তত্র তাবশ্বনিশ্চেষ্টাঃ শ্রবণং নাম কেবলম্ ।

উপক্রমাদিভিনির্গৈঃ শক্তিতাৎপর্যনির্ণয়ঃ ॥ ২ ॥

শ্রুতিবাক্য হইতে আত্মশ্রবণ করিবে, যুক্তিসমূহের দ্বারা তাহার মনন করিবে, এইরূপ মনন করিয়া পরে সর্বদা সেই আত্মার ধ্যান করিবে। এই শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন আত্মসাক্ষাৎকারের হেতু ॥ ১ ॥

হে মূনিশ্চেষ্টগণ! উপক্রম প্রভৃতি ষড়্বিধ হেতু দ্বারা বেদান্তবাক্যের শক্তি ও তাৎপর্যের নির্ণয়ই শ্রবণশব্দের অর্থ ॥ ২ ॥

তাৎপর্য।—আত্মদর্শন যে বিষয়ে নহে, কিন্তু, তাহার অনুবাদ করিয়া তাহারই উপায়রূপে শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন শ্রুতিতে বিহিত হইয়াছে, ইহাই প্রথম শ্লোকটির দ্বারা সূচিত হইতেছে। কারণ, এই শ্লোকে স্পষ্টই নির্দেশ করিতেছে যে, এই কয়টি আত্মদর্শনের হেতু। দর্শন বিষয়ে নহে, কিন্তু উহা প্রমাণের ফল। প্রমাণ হইল—তাহাতে শ্রুতি, সেই শ্রুতির তাৎপর্যনিশ্চয় হইল—শ্রবণ। বস্তুতঃ তাৎপর্যনিশ্চয় করিবার জন্ত যে বিচার বেদান্তশাস্ত্রে করা হইয়াছে, তাহাই হইল শ্রবণ শব্দের এই স্থলে মুখ্য অর্থ। এইরূপে তাৎপর্যনিশ্চয় হইলে, তৎসহকৃত শ্রুতিবাক্য হইতে আত্মার যে আপাততঃ জ্ঞান হইয়া থাকে, উহা আত্মার পরোক্ষজ্ঞান। এইরূপে পরোক্ষভাবে আত্মাকে জানিয়া পরে সেই জ্ঞানেরই দৃঢ়তাসম্পাদনের জন্ত মনন ও নিদিধ্যাসনের আবশ্যকতা আছে। শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য নির্ণয় করিতে হইলে যে সকল হেতুর উপর নির্ভর করিতে হয়, তাহা ছয়টি, যথা—উপক্রম-উপসংহার (১), অভ্যাস (২), অপূর্বতা (৩) ফল (৪), অর্থবাদ (৫), উপপত্তি (৬)। এক্ষণে এই উপক্রমাদি ছয় প্রকার হেতু দ্বারা কি ভাবে বেদান্তবাক্যের তাৎপর্যনির্ণয় হইয়া থাকে, তাহা বুঝিবার পূর্বে ইহাদিগের প্রকৃত স্বরূপ কি, তাহাই বুঝা আবশ্যক; সুতরাং এক্ষণে তাহাই দেখান হইতেছে।

প্রথম—উপক্রম ও উপসংহার। গ্রন্থের মধ্যে কোন সন্দর্ভ বা বাক্যের মুখ্যতঃ অভিধেয় কি, তাহা নির্ণয় করিতে হইলে সেই অংশের আদি ও শেষ অংশের উপর অনেক স্থলে নির্ভর করিতে হয়। আদিতে যাহা বলা হইয়াছে, উপসংহারেও যদি তাহাই বলা হয়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে যে, উহা ঐ অংশের প্রধানতঃ প্রতিপাদ্য বিষয়। ইহাই হইল—উপক্রম ও

উপসংহার। ছানোগ্য-উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকটি সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মেরই প্রতিপাদক বা প্রকৃতি প্রভৃতির সাংখ্যা-মতসিদ্ধ জগৎকারণের প্রতিপাদক ? এই বিষয়ে সংশয় উপস্থিত হইলে এই উপক্রম ও উপসংহাররূপ অথবা উপক্রম-উপসংহারের একতরূপ হেতু দ্বারা, ঐ ষষ্ঠ প্রপাঠকটি যে সচ্চিদানন্দ অদ্বিতীয় ব্রহ্মতত্ত্বেরই প্রতিপাদক, তাহা বুঝিতে পারা যায়। ছানোগ্য-উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকের আরম্ভে দেখিতে পাওয়া যায় যে, উদ্দালক নামে আচার্য্য নিজের পুত্র শ্বেতকেতুকে বলিতেছেন, “সদেব সৌম্যোদয়গ্র আসীৎ একমেবাদ্বিতীয়ম্।” ( ছাঃ ৬।২।৪।৬। ) এই ভাবে গ্রন্থারম্ভে অদ্বিতীয় একমাত্র সদব্রহ্মেরই উপক্রম করিয়া উপসংহারে ঐ ছানোগ্য-উপনিষদই বলিতেছে,—“ঐতদাত্ম্যামিদং সর্বং তৎসত্যং স আত্মা তত্ত্বমসি শ্বেতকেতো।” ( ছাঃ ৬।৮।৭—১৬। ) ( এই সকল বিশ্বের ইহাই আত্মা এবং সেই এই সংই বাস্তব বস্তু, তাহাই সকলের আত্মা, হে শ্বেতকেতো ! তুমিও তাহাই ) এইরূপ উপক্রম ও উপসংহারবাক্যে একমাত্র সদভূত ব্রহ্মতত্ত্ব প্রতিপাদিত হইতেছে বলিয়া, এই স্থলে উপক্রম ও উপসংহারের একরূপতা আছে এবং সেই একরূপতা দ্বারাই এই প্রপাঠকটির ব্রহ্মরূপ অর্থে যে তাৎপর্য্য আছে, ইহা অনায়াসে অনুমান করিতে পারা যায়। ইহাই হইল—উপক্রম ও উপসংহার।

দ্বিতীয় হইল—অভ্যাস। কোন একটি সন্দর্ভের মধ্যে বারংবার যদি একই বস্তুর নির্দেশ থাকে, তাহা হইলে তাহাকেই অভ্যাস বলা যায়। এইরূপ অভ্যাসের দ্বারাও তাৎপর্য্য-বিষয়ে সন্নিদ্ধ সন্দর্ভের প্রকৃত অভিধেয় কি, তাহা নিরূপিত হইয়া থাকে। ছানোগ্য-উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকেও এইরূপ অভ্যাস দেখিতে পাওয়া যায়। যেখানে উক্ত উপক্রম এবং উপসংহারের মধ্যে ‘তত্ত্বমসি’ ( অর্থাৎ তুমিই সেই ব্রহ্ম ) এইরূপ বাক্যটি নয়বার পঠিত হইয়াছে, এই কারণে উক্ত প্রকরণটি, উপক্রম এবং উপসংহার বাক্য দ্বারা বোধিত যে তৎপদার্থ অর্থাৎ সচ্চিদানন্দস্বরূপ অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, তাহাকেই প্রথমভাবে প্রতিপাদন করিতেছে, ইহা অনায়াসে বুঝিতে পারা যায়।

তৃতীয়—অপূর্ব্বতা। সন্নিদ্ধ বাক্য বা সন্দর্ভের অর্থবিষয়ে সন্দেহ উপস্থিত হইলে, এই অপূর্ব্বতাও সেই সন্দেহ-নিরাকরণে হেতুরূপে পরিগণিত হয়। ‘অপূর্ব্বতা’ শব্দের অর্থ—প্রকৃতত্বের দ্বারা অনধিগতরূপতা, অর্থাৎ

সন্দিগ্ধ বাক্য বা সন্দর্ভের দ্বারা এমন কোন বস্তু যদি প্রতিপাদিত হয়, বাহা ঐ বাক্য বা সন্দর্ভ ব্যতিরিক্ত অত্র কোন প্রমাণের দ্বারা বুঝিতে পারা না যায়, তাহা হইলে, সেই অর্থকেই অপূর্ণ অর্থ বলা যায়। অর্থগত এই ‘অপূর্ণতা’ অর্থাৎ প্রমাণাস্তর দ্বারা অনধিগতরূপতা দেখিয়া ইহা নিশ্চয় করা যায় যে, সেই অপূর্ণ অর্থের তাদৃশ সন্দিগ্ধ বাক্য বা সন্দর্ভের প্রধানতঃ তাৎপর্য্য আছে। পূর্বপ্রদর্শিত ছান্দোগ্য-উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকেও যে অদ্বিতীয় সদ্ভূত ব্রহ্ম-বস্তুর উপক্রম ও উপসংহার করা হইয়াছে, তাহা এই উপনিষদ্ বা তৎসজাতীয় শ্রুতি ব্যতিরিক্ত অত্র কোন লৌকিক প্রত্যক্ষ বা অহুমানাদি প্রমাণ দ্বারা প্রতিপাদিত হইতে পারে না। কারণ, এই অদ্বিতীয় সদ্ভূতব্রহ্মবস্তু, নাম ও রূপ প্রভৃতি সকলপ্রকার উপাধি হইতে বিনিমুক্ত বলিয়া, কোনও লৌকিক প্রমাণই ইহাকে বুঝাইতে সমর্থ হয় না। আমাদের প্রত্যক্ষ বা অহুমানাদি-রূপ যে সকল লৌকিক প্রমাণ আছে, তাহা সকলই সোপাধিক বা পরি-চ্ছিন্ন বস্তুকেই বুঝাইয়া থাকে। নাম-রূপ-বিরহিত অপরিচ্ছিন্ন ‘ভূমাক’ে বিষয় করিতে পারে, এরূপ সামর্থ্য এই সকল লৌকিক প্রমাণের নাই, ইহা সকলেই স্বীকার করিবেন। একমাত্র অপৌরুষেয় শ্রুতি অর্থাৎ উপনিষৎই সেই ‘ভূমাকে’ প্রতিপাদন করিয়া থাকে, সুতরাং সেই নামরূপাতীত বস্তুটি অপূর্ণ শব্দের দ্বারা এখানে সূচিত হয়। তাহার এই অপূর্ণতাই তাহাকে উপনিষদের মুখ্যতঃ প্রতিপাद्य অর্থ বলিয়া বুঝাইতে সমর্থ হইয়া থাকে।

চতুর্থ—কল। উপক্রম বা উপসংহারাদি পূর্বোক্ত হেতু কয়টি দ্বারা যে বস্তুটিকে সন্দিগ্ধ বাক্য বা সন্দর্ভের মুখ্যতঃ প্রতিপাद्य অর্থ বলিয়া বুঝা যায়, তাহার বোধ দ্বারা যদি কোন প্রয়োজন সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলেও তাহাকে উক্ত সন্দিগ্ধ অংশের প্রতিপাद्य অর্থ বলিতে পারা যায় না; কিন্তু, তাহার বোধ দ্বারা যদি কোন প্রকার বিশিষ্ট প্রয়োজন সিদ্ধ হয়, এই প্রকার নির্দেশ ঐ সন্দর্ভের মধ্যেই দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা হইলে, অনান্যাসে ইহা বুঝিতে পারা যায় যে, তাদৃশ ধর্মই উক্ত অংশের প্রধানতঃ প্রতিপাद्य, যেহেতু, তাহা সফল। উল্লিখিত ছান্দোগ্য উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকেও এই প্রকার ফল-নির্দেশ আছে, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়, কারণ, ঐ প্রপাঠকের মধ্যে আমরা দেখিতে পাই—“তস্ত তাবদেব চিরং বাবয় বিমোক্ষ্যে অথ সম্পৎস্তে” ( ছাঃ ৩।১৪।২ )। সেই অদ্বিতীয় সদ্ভূত ব্রহ্মকে যে বুঝিতে পারে, তাহার সম্বতঃ

বা ব্রহ্ম-স্বরূপতালভের সেই পর্য্যন্তই বিলম্ব—যতক্ষণ না তাহার দেহপাত হয়, অর্থাৎ দেহপাতের পরই, সে ব্রহ্মস্বরূপতা বা নির্বাণ-মুক্তিকে লাভ করিয়া থাকে। এই বাক্যের দ্বারা সেই উপক্রান্ত ব্রহ্মের জ্ঞান হইলে, “জীবের পরম-পুরুষার্থ লাভ হইয়া থাকে, তাহা স্পষ্টতঃ নির্দেশ থাকায়, ছান্দোগ্য উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকটি যে সেই অদ্বিতীয় সদভূত ব্রহ্মতত্ত্বকেই প্রতি-পাদন করিতেছে, তাহা নিঃসন্দ্বিগ্ধভাবে বুঝিতে পারা যায়।

পঞ্চম—অর্থবাদ। উপক্রান্ত ঐরূপ অর্থেরই অবাস্তবস্বরূপপ্রভৃতি আবশ্যক অর্থগুলি—যে সকল বাক্যের দ্বারা প্রতিপাদিত হয়, সেই সকল বাক্যকেই অর্থবাদ বলা যায়। ছান্দোগ্য উপনিষদেও এইরূপ অর্থবাদ দেখিতে পাওয়া যায়। আমরা ছান্দোগ্য উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকের মধ্যে দেখিতে বাই যে, “অহমেনে জীবেনান্মনা অনুপ্রবিশ্ব নামরূপে ব্যাকরবাণি” (ছাঃ ৬।৩।২) (সেই অদ্বিতীয় সদভূত ব্রহ্মবস্তুর সৃষ্টির প্রথমে সঙ্কল্প করিয়াছিলেন যে, “আমি আমার আত্মভূত এই জীবরূপে সংসারে প্রবিষ্ট হইয়া ‘অব্যক্তভাবে অবস্থিত প্রপঞ্চকে নাম ও রূপ দ্বারা প্রবিভক্ত অর্থাৎ ব্যক্ত করিব।’) এইরূপ অর্থবাদ বাক্যের দ্বারা সেই উপক্রান্ত অদ্বিতীয় ব্রহ্ম-বস্তুরই সংসারিরূপে সংসারে প্রবিষ্ট হইয়া নামরূপ দ্বারা প্রবিভক্ত সংসারের উপভোগরূপ যে গৌণস্বরূপ, তাহা ব্যাখ্যাত হইয়াছে, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়, এবং ইহার দ্বারা বেশ বুঝিতে পারা যায় যে, সকল লৌকিক প্রমাণের অবিষয়ীভূত সেই ব্রহ্মবস্ত্বকেই ভাল করিয়া বুঝাইবার উপায়রূপে প্রপঞ্চমধ্যে জীবভাবে প্রবেশরূপ তাহার ঔপাধিকরূপের বর্ণনা করা হইয়াছে। সুতরাং প্রকৃত বস্ত্বকে বুঝাইবার জন্য তাহারই কল্পিত রূপের নির্দেশরূপ এই অর্থবাদ বাক্যের দ্বারা, উপনিষৎ পরোক্ষ-ভাবে সেই ব্রহ্মবস্তুরই স্বরূপ বুঝাইতেছে, এই কারণে অর্থবাদ বাক্য দ্বারা ইহাই সূচিত হয় যে, উক্ত ব্রহ্মই ছান্দোগ্য উপনিষদের এই ষষ্ঠ প্রপাঠকের মুখ্যতঃ প্রতিপাদ্য বস্ত্ব।

ষষ্ঠ—উপপত্তি। নানাপ্রকার দৃষ্টান্ত দ্বারা উপক্রান্ত অর্থের ব্যবস্থাপনাই উপপত্তি শব্দের অর্থ। ছান্দোগ্য উপনিষদেও যুক্তিপ্ৰভৃতি বহু দৃষ্টান্ত দ্বারা বিশ্বপ্রপঞ্চরূপ কার্যেরও মূল কারণ ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত ‘সত্তা’ থাকিতে পারে না; অজ্ঞানবশতঃ বস্তুনিচয় নানারূপে প্রতীত হইলেও বস্তুতত্ত্ব ইহারা সবই সেই অদ্বিতীয় সদব্রহ্মবস্ত্ব, ইহা প্রতিপাদন করা হইয়াছে। সুতরাং এই জাতীয় বাক্যগুলিকে উপপত্তি বলা যায়। এই উপপত্তি দ্বারাও



ছান্দোগ্য উপনিষদের ষষ্ঠ প্রপাঠকে, উপক্রমে জ্ঞাত সেই অদ্বিতীয় সদ্ভূত বস্তু যে সমগ্র প্রপাঠকেরই মুখ্যতঃ প্রতিপাদ্য বস্তু, তাহা বুঝিতে পারা যায়। এইরূপে ছয় প্রকারে বিভক্ত উপক্রমপ্রভৃতি তাৎপর্যবোধক হেতু ছয়টি কোনও উপনিষদে ব্যস্তভাবে, কোথায় বা সমস্তভাবে উপনিবদ্ধ আছে, এইরূপ হেতুগুলির উপরে নির্ভর করিয়াই ব্রহ্মতত্ত্ব-রচয়িতা মহর্ষি বেদব্যাস উপনিষৎ-কাণ্ডের অদ্বৈতব্রহ্মেই যে তাৎপর্য আছে, তাহাই নির্দ্ধারণ করিয়াছেন।

সর্ববেদান্তবাক্যানামাচার্যমুখতঃ প্রিয়াৎ ।

বাক্যাস্ত্রগ্রাহকশ্চায়শীলনং মননং ভবেৎ ॥৩॥

নিদিধ্যাসনমৈকাগ্র্যং শ্রবণে মননেহপি চ ।

নিদিধ্যাসনসংজ্ঞা চ মননং চ দ্বয়ং বুধাঃ ॥৪॥

ফলোপকারকাস্ত্য স্যাস্তেনাসম্ভাবনা তথা ।

বিপরীতা চ নিশ্চলং প্রবিনশ্চতি সন্তমাঃ ॥৫॥

( মানব উপপুরাণ ৪ অধ্যায় )

প্রিয় আচার্যের মুখ হইতে, সকল বেদান্তবাক্যের ব্রহ্মবিষয়ে তাৎপর্যজ্ঞানের অমূলক যে সকল শ্রাব্য বা যুক্তি আছে, তাহা শ্রবণ করিয়া, সেই সকল যুক্তির বারংবার যে অমূলশীলন, তাহাই মনন হইয়া থাকে। বেদান্তবাক্যের শ্রবণে এবং তাহার অর্থ-মননে চিন্তের যে একাগ্রতা, তাহাই নিদিধ্যাসন। নিদিধ্যাসন ও মনন এই দুইটি হে পণ্ডিতগণ! ফলের উপকারক অঙ্গ হইয়া থাকে। হে সাধুশ্রেষ্ঠগণ! সেই মনন ও নিদিধ্যাসনের দ্বারা, ব্রহ্মতত্ত্ব-বিষয়ে যে অসম্ভাবনা ও বিপরীত জ্ঞান, তাহা মূলের সহিত উচ্ছিন্ন হইয়া থাকে।

তাৎপর্য।—ধ্যান ও মনন এই দুইটি সাধন দ্বারা শ্রবণ দৃঢ়ীকৃত হয়, এই কারণে এই দুইটিকে ফলোপকারক অঙ্গ বলা যায়। ইহাদ্বিগের মধ্যে প্রথম অর্থাৎ মননের দ্বারা ব্রহ্মবিষয়ে যে অসম্ভাবনা, অর্থাৎ ব্রহ্ম প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয় না বলিয়া তাহার অস্তিত্বেরই সম্ভাবনা নাই, এই প্রকার যে জ্ঞান, তাহা দূর হইয়া থাকে। নিদিধ্যাসন বা ধ্যানরূপ দ্বিতীয় উপায়টির দ্বারা, যে সকল ভ্রান্ত ধারণা বা বিপরীত প্রতীতি আছে, তাহাও নষ্ট হয়। এইরূপে।

অসম্ভাবনা ও বিপরীত প্রত্যয়রূপ বিবিধ প্রতিবন্ধক নষ্ট করিয়া, মনন ও নিদিধ্যাসন, শ্রবণের সাহায্য করে বলিয়া, এই দুইটি হেতুকেই শ্রবণের সহকারী অর্থাৎ ফলোপকারক অঙ্গ বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে।

কুঠার দ্বারা বৃক্ষচ্ছেদ হয়, ইহা সকলেই জানে, এই বৃক্ষচ্ছেদরূপ কার্যে কুঠার করণ হইলেও, তাহা ছেদরূপ কার্যের উৎপাদনার্থ, যেমন কাষ্ঠচ্ছেদকের দ্বারা কৃত বেগে উত্থাপন ও নিপাতনরূপ দুইটি ব্যাপারের অপেক্ষা করে বলিয়া, ঐ প্রকার উত্থাপন ও নিপাতনকে কুঠারের সহকারী কারণ বা অবাস্তর ব্যাপার বলা যায়। প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ শ্রবণ ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের কারণ হইলেও, তাহা মনন এবং নিদিধ্যাসনরূপ অবাস্তর ব্যাপারের অপেক্ষা করিয়া থাকে। অতীতে যে ভাবে আত্মতত্ত্ব প্রতিপাদিত হইয়াছে, অসম্ভাবনা ও বিপরীত প্রত্যয় থাকা নিবন্ধন, আমরা সেই প্রতিপ্রতিপাদিত আত্মতত্ত্বকে নিশ্চিতভাবে বুঝিতে পারি না, মনন ও নিদিধ্যাসন সেই অসম্ভাবনা ও বিপরীত প্রত্যয়কে মূলের সহিত নষ্ট করিয়া দেয় বলিয়া, এই দুইটিও শ্রবণের ফলোপকারক অঙ্গ বলিয়া শাস্ত্রে কীর্তিত হইয়াছে।

“প্রাধান্তং মননাদশ্মিনিদিধ্যাসনতোহপি চ।

উৎপত্তাবস্তুরঙ্গং হি জ্ঞানস্য শ্রবণং বুধাঃ ॥১॥

তটস্থমগ্রব্যাবৃত্ত্য মননং চিস্তনং তথা।

ইতিকর্তব্যকোটিস্থাঃ শাস্তিদাস্ত্যাদয়ঃ ক্রমাৎ ॥২॥

এই শ্রবণে নিদিধ্যাসন এবং মনন হইতে প্রাধান্ত আছে, কারণ, হে পণ্ডিতগণ! ব্রহ্মজ্ঞানের উৎপত্তি বিষয়ে শ্রবণই অন্তরঙ্গ সাধন। মনন ও চিস্তন ব্রহ্মব্যতিরিক্ত বস্তু হইতে চিন্তকে ব্যাবৃত্ত করে বলিয়া, তটস্থ বা রহিরঙ্গ কারণ হইয়া থাকে, মনন ও চিস্তনের দ্বারা শম, দম প্রভৃতি সাধনগুলিও ইতিকর্তব্যকোটীর মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া থাকে, অর্থাৎ বহিরঙ্গ সাধন বলিয়া পরিগৃহীত হয়।

তাৎপর্য্য।—মনন ও নিদিধ্যাসনরূপ উপায়দ্বয় শ্রবণের দ্বায় অতিরূপ প্রমাণ হইতেই অবগত হওয়া যায়। সুতরাং শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসনরূপ তিনটি যখন প্রতি হইতেই উপায়রূপে অবগত হওয়া যায়, তখন এই প্রতিসিদ্ধ তিনটি প্রমাণের মধ্যে একটি অর্থাৎ শ্রবণই প্রধান, অপর দুইটি অর্থাৎ মনন

ও নিদিধ্যাসন, অঙ্গ বা অপ্রধানরূপে কেন শাস্ত্রকারগণ কর্তৃক নির্দিষ্ট হইয়াছে, এইরূপ আশঙ্কা ঠিক নয়। কারণ, শ্রবণ হইল—অন্তরঙ্গ সাধন এবং মনন ও নিদিধ্যাসন হইল—বহিরঙ্গ সাধন।

যে জ্ঞানের দ্বারা জীবের অবিচ্ছিন্নবৃত্তি বা মোক্ষ হইয়া থাকে, সেই চরম-ব্রহ্মসাক্ষাৎকাররূপ যে জ্ঞান, তাহার সহিত শ্রবণজনিত জ্ঞান সমানবিষয়ক হওয়া নিবন্ধন, শ্রবণকে অন্তরঙ্গ সাধন বলা যায়। মনন এবং নিদিধ্যাসন এইরূপ অন্তরঙ্গ সাধন বলিয়া পরিগৃহীত হইতে পারে না। কারণ, মনন শ্রবণজনিত বিজ্ঞানের ঠিক সমানবিষয়ক নহে। শ্রবণজনিত বিজ্ঞানের বিষয় নির্বিশেষ ব্রহ্মই হইয়া থাকে। মনন কিন্তু সেই ব্রহ্মকে অবলম্বন করিয়া তাহার নাস্তিত্ববিষয়ে যে সকল কুতর্ক উত্থাপিত হইতে পারে, সেই সকল কুতর্কের অপ্রামাণিকতা বা অকিঞ্চিৎকরতা স্থাপন করে বলিয়া, সাক্ষাৎ-বেদান্ত-প্রতিপাদ্য নিষ্ঠুর ব্রহ্মই ইহার—অর্থাৎ মননজনিত বিজ্ঞানের বিষয় নহে। এইরূপ বিষয়ের ভিন্নতা থাকা-নিবন্ধন মননকে বহিরঙ্গ সাধনই বলা যায়। মননের জ্ঞান নিদিধ্যাসনও বহিরঙ্গ সাধন। কারণ, নিদিধ্যাসন শব্দের বেদান্তসম্মত প্রকৃত অর্থ এই যে, চিত্তের বহির্বিষয় হইতে অপসারণ দ্বারা একাগ্রতাসম্পাদন। বহির্বিষয়সমূহে আমাদিগের চিত্ত সর্বদাই প্রাক্তন সংস্কার দ্বারা প্রেরিত হইয়া নিতান্ত আসক্ত থাকে, এই বিষয়াসক্ত চিত্তকে বিষয়সমূহ হইতে নিবৃত্ত করিয়া, ব্রহ্মরূপ একমাত্র পরমার্থ-বিষয়ে সংযোজিত করিবার জন্ত যে ধারাবাহিক চেষ্টা হইয়া থাকে, তাহারই নাম নিদিধ্যাসন; সুতরাং নিদিধ্যাসনও অন্তরঙ্গ সাধন বলিয়া, পরিগৃহীত হইতে পারে না, ইহাও মননের জ্ঞান বহিরঙ্গ সাধন। শম, দম, উপরতি প্রভৃতি সাধনগুলিও এই ভাবেই অর্থাৎ মনন ও নিদিধ্যাসনের জ্ঞান বহিরঙ্গ সাধন হওয়ায়, তাহারাও শ্রবণের অবাস্তর-ব্যাপার বলিয়া শাস্ত্রে কীৰ্ত্তিত হইয়াছে।

ততঃ সর্বদানিষ্ঠস্য প্রত্যগ্-ব্রহ্মৈক্যাগোচরা।

বা বৃত্তিম নসী শুদ্ধা জায়তে বেদবাক্যতঃ ॥৩॥

তস্যাং যা চিদভিব্যক্তিঃ স্বতঃ সিদ্ধা চ শাস্তরী।

তদেব ব্রহ্মবিজ্ঞানং তদেবাজ্ঞাননাশনম্ ॥৪॥

( পরাশর উপপুরাণ ১৪ অধ্যায় )

শম, দম প্রভৃতি সাধনানুষ্ঠানে তৎপর সাধকের উক্তরূপ মনন ও নিদিধ্যাসনের পরে, বেদবাক্যরূপ প্রমাণ হইতে সর্বাত্মভূত ব্রহ্মবিষয়িনী যে বিশুদ্ধ মানসী বৃত্তি উৎপন্ন হয়, তাহাতে যে চিদভিব্যক্তি হইয়া থাকে, তাহা স্বতঃপ্রমাণ এবং তাহাই ‘শাক্তরী’ বা ভগবান্ শক্তরের প্রসাদে লব্ধ হয়। এই চিদভিব্যক্তিই ব্রহ্মবিজ্ঞান এবং ইহাই জীবের সকল প্রকার অজ্ঞানকে বিনষ্ট করিয়া থাকে।

তাৎপর্য।—কিরূপ ভাবে ব্রহ্মজ্ঞান উৎপন্ন হইলে, জীবের সকল প্রকার অজ্ঞাননিবৃত্তিরূপ মোক্ষ হইয়া থাকে, এক্ষণে তাহাই ভাল করিয়া বুঝান হই-  
তেছে। শম, দম, তিতিক্ষা, উপরতি প্রভৃতি বক্ষ্যমাণ সাধন-সমূহের অভ্যাসে যাহার চিত্ত বিশুদ্ধ হইয়াছে, এইরূপ সাধক—মনন ও নিদিধ্যাসন করিতে আরম্ভ করিলে, দীর্ঘকাল মনন ও নিদিধ্যাসনের ফলে তাহার অন্তঃকরণে বেদান্ত-প্রতিপাত্ত অদ্বয় ব্রহ্ম বিষয়ে সর্বপ্রকার বিশুদ্ধ বৃত্তি উদ্ভিত হয়, সেই মানসীবৃত্তিতে চিদাত্মার যে ক্ষুরণ বা প্রতিবিম্ব পতিত হয়, তাহাই হইল জীবের চরম ও স্বতঃসিদ্ধ প্রমা। ভগবান্ শ্রীশক্তরের অনুগ্রহেই এই প্রকার চিদভিব্যক্তি ঘটিয়া থাকে। এইরূপ চিদভি-  
ব্যক্তিকেই আচার্য্যগণ ব্রহ্মবিজ্ঞান বলিয়া থাকেন। যে পর্য্যন্ত এইরূপ চিদভিব্যক্তি সাধকের মানসী বৃত্তিতে না হয়, সে পর্য্যন্ত তাহার সকল অনর্থের মূলভূত যে অজ্ঞান, তাহার নাশ হইবার সম্ভাবনা নাই। ইহা দ্বারা ইহাই বুঝান হইতেছে যে, বেদান্তবাক্য-শ্রবণের দ্বারা আপাততঃ পরোক্ষ যে ব্রহ্মজ্ঞান হইয়া থাকে, তাহার দ্বারা অজ্ঞাননিবৃত্তি হয় না। চিত্তকে সম্পূর্ণ-  
রূপে সাধনানুষ্ঠানের দ্বারা রাগদ্বেষবিমুক্ত করিতে না পারিলে অজ্ঞান-  
নাশন ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হইবার সম্ভাবনা নাই। বেদান্তের অধ্যয়ন বা আলোচনা দ্বারা আপাততঃ যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাকে ব্রহ্মজ্ঞান বলা যায়, কিন্তু তাহা ব্রহ্মবিজ্ঞান নহে।

“প্রত্যগ্ ব্রহ্মৈক্যরূপা যা বৃত্তিঃ পূর্ণাহন্তিভায়তে।

শব্দলক্ষণসামগ্র্যা মানসী সুদৃঢ়া ভ্রশম্ ॥১॥

তস্যাস্ত চ দ্রষ্টৃভূতস্ত প্রত্যগাত্মা স্বয়ংপ্রভঃ।

অস্য স্বভাবভূতেন ব্রহ্মভূতেন কেবলম্ ॥২॥

স্বয়ং তস্যামহি ব্যক্তস্তরূপেণ মুনীশ্বরাঃ ।

ব্রহ্মবিজ্ঞাসমাখ্যস্তদজ্ঞানং চিৎপ্রকাশিতম্ ॥৩॥

প্রতীত্যা কেবলং সিদ্ধং দিবাভীতান্ধকারবৎ ।

অভূতং বস্তুগতৈব স্বাত্মনা প্রসূতে স্বয়ম্ ॥৪॥

স্বাত্মনাজ্ঞানতৎকার্যং প্রসন্নাত্মা স্বয়ং বুধাঃ ।

স্বপূর্ণব্রহ্মরূপেণ স্বয়মেবাবশিষ্যতে ॥৫॥

এবংরূপাবশেষস্ত স্বানুভূত্যেকগোচরঃ ।

যেন সিধ্যতি বিপ্রেন্দ্রাস্তদ্ধি বিজ্ঞানমৈশ্বরম্” ॥৬॥

( মানব উপপূরণ ৪র্থ অধ্যায় )

জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যবিষয়ে যে পরিপূর্ণ বৃত্তি উৎপন্ন হইয়া থাকে, এবং যে বৃত্তি—মনন-নিদিধ্যাসন-সহকৃত শব্দপ্রমাণের দ্বারা স্পৃষ্ট হইয়া থাকে, তাহা পরোক্ষ বৃত্তি নহে; কিন্তু তাহা সাক্ষাৎকাররূপা মানসী বৃত্তি। এই বৃত্তির যিনি দ্রষ্টা বা সাক্ষী, তাঁহাকেই প্রত্যগাত্মা বলা যায়। তিনি স্বয়ং-প্রকাশ, ব্রহ্ম তাঁহারই স্বভাবভূত, সেই ব্রহ্মই উক্তরূপ মানসী বৃত্তিতে স্বয়ং নিজরূপে প্রকাশিত হইলে, তাঁহাকেই ব্রহ্মবিজ্ঞা বলিয়া আচার্য্যগণ নির্দেশ করিয়া থাকেন। চৈতন্তের দ্বারা প্রকাশিত সেই ব্রহ্মের আধারক যে অজ্ঞান, তাহার স্বরূপতঃ নিজের কোন সত্তাই নাই। শুদ্ধিতে রজতের সত্তার স্থায় তাহারও সত্তা প্রাতিভাসিক। পরিষ্কৃত দিবালোকে পেচকের সম্মুখে প্রতীয়মান অন্ধকার যেমন প্রাতিভাসিক, ইহাও সেইরূপ। এই প্রাতীতিক অজ্ঞান বস্তুগত্যা মিথ্যাভূত। আত্মা আত্মস্বরূপ প্রকাশ করিয়াই এই অজ্ঞানকে গ্রাস করিয়া থাকে, অজ্ঞান এবং তাহার কার্য্যসকলও চরম-সাক্ষাৎকার হইলে আত্মব্যতিরিক্ত আর কিছুই থাকে না, ইহা অমল সর্বদা প্রসন্ন আত্মরূপেই পরিণত হইয়া থাকে, এবং পরিপূর্ণ ব্রহ্মের স্বরূপই তখন অবশিষ্ট থাকে, অজ্ঞান এবং তাহার কার্য্য-প্রপঞ্চসমূহের এইরূপ যে ব্রহ্মাবশেষতা, ইহা নিজের অসুভব করিবার বিষয় বলিয়া কাহাকেও বুঝাইবার নহে, জীবের এই প্রকার ব্রহ্মাবশেষতারূপ অবস্থা হে ব্রাহ্মণশ্রেষ্ঠগণ! যে জ্ঞানের দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে, তাহাকেই ঐশ্বর বা শাক্তর বিজ্ঞান বলা যায়।

তাৎপর্য।—যাহা নিজস্বরূপে সকল বস্তুকে ব্যাপিয়া বিद्यমান আছে, তাহাকেই প্রত্যগ্ বলা যায়। ব্রহ্মই এই প্রত্যগ্ বস্তু। এই ব্রহ্মের সহিত সকল জীবেরই যে ঐক্য আছে ; সেই ঐক্য মানবের যে মানসী বৃত্তিতে বিষয়ীভূত হয়, সেই বৃত্তি, মনন এবং নিদিধ্যাসনের দ্বারাই সম্যক্রূপে পরিপুষ্ট হইয়া থাকে, এই পরিপূর্ণ মানসী বৃত্তিও শব্দরূপ প্রমাণ হইতেই উৎপন্ন হয়, (এ কথা অগ্রে যাইয়া ভাল করিয়া প্রকাশ করা যাইবে)। এই মানসী ব্রহ্মগোচরবৃত্তি দীর্ঘকাল ধরিয়া অল্পশীলিত হইলে, তাহার দ্রষ্টা বা সাক্ষিস্বরূপ যে জীব, সেও তৎকালে প্রত্যগাত্মা অর্থাৎ ব্রহ্মস্বরূপই হইয়া যায়। কারণ, তৎকালে ইহার যে প্রকাশ বা ক্ষুরণ হয়, তাহা অন্তনিরপেক্ষ, ব্রহ্ম তাহার নিজ স্বভাব, সেই স্বভাবকে সে তৎকালে প্রাপ্ত হয় বলিয়া, সেও ব্রহ্মস্বরূপ হইয়া যায়। এই কারণে, সেই চরম মানসী বৃত্তিতে আত্মার অভিব্যক্তি হইলেও, সেই অভিব্যক্তি সংসারদশায় আত্মাভিব্যক্তির ত্রায় অপূর্ণ নহে, তাহা পরিপূর্ণ, বেদান্তদর্শনে এইরূপ অবস্থায় আত্মাকেও ব্রহ্মবিদ্যা এই শব্দের দ্বারা নির্দেশ করা হইয়া থাকে। যদিও মানসী বৃত্তি অজ্ঞানের কার্য্য, সুতরাং তাহাও অজ্ঞানেরই স্বরূপ। কিন্তু উক্ত দশায় এই বৃত্তিরূপ অজ্ঞান—শুদ্ধ চৈতন্তের দ্বারা প্রকাশিত হয় বলিয়া, এবং তাহার অন্ত কোন প্রকার—কার্য্য-কারিতা না থাকায়, তাহা কেবল প্রতীতিমাত্রেই পর্য্যবসিত হইয়া থাকে। অন্ত কোন প্রকার কার্য্যকারিতা তাহাতে থাকে না বলিয়া, তাহার ব্যবহারিক সত্তাও স্বীকৃত হয় না, ইহা পেচকের চক্ষে পরিষ্কৃত দিবালোকে অন্ধ-কারের ত্রায়, সম্পূর্ণরূপে মিথ্যা বস্তু বলিয়াই পরিগৃহীত হয়, তখন সেই বৃত্তির প্রকাশয়িতা ব্রহ্মভূত আত্মাই তাহাকে গ্রাস করে। এইরূপে জীবের সকল অজ্ঞান এবং তৎকার্য্য ব্রহ্মতেই বিলীন হইয়া যাওয়ায়, তখন জীব সম্পূর্ণরূপে আত্মপ্রসাদকে অনুভব করিয়া থাকে এবং নিজেও সম্পূর্ণ ব্রহ্মরূপে অবস্থিতি করে। জীবের এই ব্রহ্মানুভাব জীবমুক্ত সাধকগণের স্বানুভবসম্বন্ধ। এই কারণে, জীবের এই প্রত্যগ্ ব্রহ্মানুভাব যে মনোবৃত্তির দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে, তাহাকে ঐশ্বর্য্য বিজ্ঞান বলা যায়।

নহেবমপি প্রবণস্ত বিধিনোপপদ্যতে—তথাহি। স কিং জ্যোতিঃসোমাদেবিবাপূর্ববিধিঃ, উতাবঘাতাদিবল্লিয়মবিধিঃ, কিংবা ‘পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যা’ ইত্যাদিবৎ পরিসংখ্যাবিধিঃ। নাত্তঃ।

বেদান্তশ্রবণাদীনাং দৃষ্টকলত্রজ্ঞানং প্রতি সাধনতত্ত্বাভ্যাসব্যতি-  
 রেকাত্যাং সিদ্ধত্বাৎ। প্রসিদ্ধং হি লোকে বৈদ্যাশাস্ত্রশ্রবণস্য  
 তদ্বিষয়াবগমং প্রতি সাধনত্বম্। ন দ্বিতীয়ঃ। নিয়মাদৃষ্টস্য  
 কল্পকাত্বাৎ। অবঘাতাদৌ তু নিয়মাদৃষ্টজ্ঞাপরমাপূর্ব্বমেবৈতৎ  
 কল্পকম্। ন চ ব্রহ্মজ্ঞানমদৃষ্টজ্ঞাং কেবলব্যতিরেকাত্বাৎ।  
 নহি বেদান্তশ্রবণাদৌ সত্যপি নিয়মাদৃষ্টাভাবাপরাধেন ব্রহ্মজ্ঞানা-  
 নুৎপত্তিদৃষ্টচরী। জ্ঞানস্য কথং চিদদৃষ্টজ্ঞাত্বেষ্পর্য্যং বিধির্ভাষ্য-  
 বিরুদ্ধঃ। সমন্বয়সূত্রব্যাখ্যানে মহতা প্রযত্নেন বিধিনিরাকরণাৎ।  
 অত্রথা বেদান্তানাং বিধিপরত্বং ব্রহ্মপরত্বং চেতি বাক্যভেদপ্রসঙ্গঃ।  
 নাপি তৃতীয়ঃ। পঞ্চনথাপঞ্চনথভক্ষণয়োঃশ্রুতঃ প্রাপ্তাবশ্যপরি-  
 বর্জনবদাত্মসাক্ষাৎকারস্যোপনিষদতিরিক্তাৎ প্রাপ্ত্যসংভবাৎ।  
 তস্মান্নাস্তি শ্রবণবিধিরিতি।

বদি বল, এরূপ হইলেও শ্রবণের বিধি উপপন্ন হয় না, কারণ, সেই বিধি  
 কি জ্যোতিষ্টোমাদি যাগের বিধির ন্যায় অপূর্ব্ববিধি? অথবা, তাহা অবঘাতা-  
 দির বিধির ন্যায় নিয়মবিধি? কিংবা তাহা পাঁচ প্রকার পঞ্চনথ ভক্ষণ করিবে  
 ইত্যাদির জ্ঞান পরিসংখ্যাবিধি হইবে? তাহা অপূর্ব্ববিধি হইতে পারে না,  
 কারণ, দৃষ্ট ফল যে ব্রহ্মজ্ঞান, তাহার প্রতি বেদান্তশ্রবণাদির যে সাধনতা,  
 তাহা অদ্বয় এবং ব্যতিরেক দ্বারা সিদ্ধ আছে, লোকেও ইহা প্রসিদ্ধ আছে যে,  
 বৈদ্যাশাস্ত্রের শ্রবণ সেই বৈদ্যাশাস্ত্র-প্রতিপাদ্য বিষয় বোধের প্রতি সাধন হইয়া  
 থাকে। তাহা নিয়মবিধিও হইতে পারে না, কারণ, নিয়মাদৃষ্টের কল্পনা  
 বিষয়ে কোন হেতু নাই, অবঘাতাদিস্থলে কিন্তু নিয়মাদৃষ্ট হইতে যে পরমা,  
 পূর্ব্ব হইয়া থাকে, তাহাই নিয়মাদৃষ্টের কল্পক হয়। ব্রহ্মজ্ঞান যে অদৃষ্টজ্ঞ,  
 তাহার গ্রাহক কেবলব্যতিরেকরূপ যে প্রমাণ, তাহাও নাই, বেদান্তশ্রবণাদি  
 সমাগ্গভাবে হইলে, নিয়মাদৃষ্টের অভাবরূপ অপরাধ হইয়াছে বলিয়া, ব্রহ্মজ্ঞান  
 উৎপন্ন হইল না, এরূপও দেখিতে পাওয়া যায় না। কোন প্রকারে ব্রহ্মজ্ঞান  
 অদৃষ্টজ্ঞ হইলেও, এইরূপ বিধি ভাষ্যবিরুদ্ধ, কারণ, সমন্বয়সূত্রের ব্যাখ্যা  
 করিতে বাইরা, ভাষ্যকার বিশেষ যত্ন দ্বারা এইরূপ নিয়মবিধির নিরাকরণ  
 করিয়াছেন। নিয়মবিধির যদি অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে

বেদান্তসমূহের বিধিপরম্ব ও ব্রহ্মপরম্ব এই উভয় কল্পনা করিতে হয় বলিয়া বাক্য-ভেদরূপ দোষেরও প্রসঙ্গ হয়। ইহাকে পরিসম্ব্যাবিধিও বলা যায় না, কারণ, পঞ্চনখ ও অপঞ্চনখ এই উভয়ের ভক্ষণই রাগত: প্রাপ্ত হইয়া থাকে। এ স্থলে অপঞ্চনখ ভক্ষণের পরিবর্তনের দ্বায়, আত্মসাক্ষাৎকারের উপনিষদ্ ব্যতিরিক্ত প্রমাণ হইতে প্রাপ্তি না থাকায়, অত্র কোন প্রকারে প্রাপ্ত বস্তুর পরি-হারও সম্ভবপর নহে। এই কারণে ইহাই স্থির হইল যে, আত্মপ্রবণে কোন প্রকার বিধি হইতে পারে না।

তাৎপর্য।—উপরে যাহা লিখিত হইয়াছে, তাহা দ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, ব্রহ্মসাক্ষাৎকারলাভের জন্য বেদান্তবাক্যের শ্রবণ বিহিত, বিধিবাক্যের দ্বারা যাহা প্রতিপাদিত হইয়া থাকে, তাহাই বিহিত বলিয়া শাস্ত্রে নির্দিষ্ট হয়। এই বিধিবাক্য মীমাংসাসাশাস্ত্রে তিন প্রকারে বিভক্ত হইয়াছে, যথা—অপূর্ববিধি, নিয়মবিধি ও পরিসম্ব্যাবিধি, এই তিনটি বিধির স্বরূপ বুঝিবার পূর্বে সামান্তত: বিধি বলিলে কি বুঝা যায়, তাহাই জানিতে হইবে। বিধি শব্দের অর্থ, কোনও পুরুষকে কোন কার্যে প্রবৃত্ত হইবার জন্য যে উপদেশ শাস্ত্রে হইয়া থাকে, তাহাকেই বিধি বলা যায়, যথা—শ্রুতিতে দেখিতে পাওয়া যায়, “অগ্নিহোত্রঃ জুহুয়াং স্বর্গকামঃ” অর্থাৎ স্বর্গকাম পুরুষ অগ্নিহোত্র নামক যাগের অনুষ্ঠান করিবে। এই বাক্যটিকে বিধিবাক্য বলা যায়। কারণ, এই বাক্যের দ্বারাই প্রবৃত্ত হইয়া, স্বর্গকাম পুরুষ অগ্নি-হোত্র নামক যাগের অনুষ্ঠান করিয়া থাকে, অগ্নিহোত্র নামক যাগ, মানবের দেহান্তের পর উপভোগ্য যে স্বর্গ, তাহার কারণ হয়, ইহা এই বিধিবাক্য হইতেই জানিতে পারা যায়, এ বিষয়ে এই বিধিবাক্য ব্যতিরিক্ত, অত্র কোন লৌকিক প্রমাণের সম্ভাব দেখিতে পাওয়া যায় না। সুতরাং ফলত: ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অত্র কোন প্রকার লৌকিক প্রমাণের সাহায্যে আমরা যাহা বুঝি না, এইরূপ সাধ্যসাধনভাব বা কার্য্যকারণভাব যে অপৌরুষেয় শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বোধিত হয়, তাহাই হইল—বিধিবাক্য, বিধিশব্দের ইহাও স্বভাব এই যে, ইহা প্রমাণান্তরের দ্বারা অনধিগত বস্তুরই জ্ঞাপক হইয়া থাকে।

এই বিধি যদি সর্বথা অনবগত বস্তুর জ্ঞাপক হয়, তাহা হইলে ইহাকে অপূর্ববিধি বলা হয়, যথা—“অগ্নিহোত্রঃ জুহুয়াং স্বর্গকামঃ” এই বাক্যের



দ্বারাই আমরা বুঝিয়া থাকি যে, অগ্নিহোত্র যাগ স্বর্গের সাধন, ইহা বুঝাইতে কিন্তু এই ঋতিবাক্য ব্যতীত অন্য কোন প্রকার লৌকিক প্রমাণ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ বা অহুমান প্রভৃতি সমর্থ নহে। এই কারণে, এই বিধিটিকে অপূর্ববিধি বলা যায়।

যে স্থলে,—অন্য কোন প্রমাণের দ্বারা, কোন একটি কার্যের দুইটি বা ততোধিক কারণ আছে, ইহা বুঝিতে পারা যায়, অথচ, সেই দুই বা ততোধিক কারণের মধ্যে, উক্ত কার্যের সাধন বলিয়া কোন একটি বিশেষ কারণকেই গ্রহণ করিতে হইবে, এই প্রকার কোন বিধিবাক্য যদি থাকে, তাহা হইলে সেইরূপ বিধিকে নিয়মবিধি বলা যায়। নিয়মবিধির উদাহরণ যথা—“ব্রীহী-নবহন্তি” অর্থাৎ ধানের অবধাত করিবে। দর্শপূর্ণমাস নামক যে যজ্ঞ ঋতিতে বিহিত হইয়াছে, সেই যজ্ঞে, ধাত্তসমূহ হইতে অবধাত দ্বারা তণ্ডুল-নিষ্পত্তি করিয়া, সেই তণ্ডুলের দ্বারা পুরোডাশ বা পিষ্টকবিশেষ করিতে হইবে এবং তাহাই দেবতাগণের উদ্দেশে অর্পণ করিতে হইবে, এইরূপ বিধান আছে। যেখানে এই পুরোডাশ নির্মাণ করিবার বিধান আছে, সেই প্রসঙ্গেই ব্রীহী-সমূহের অবধাত করিতে হইবে, এইরূপ বিধিবাক্যটিও দেখিতে পাওয়া যায়। অবধাত করিবে কেন? অবধাতের দ্বারা তুষগুলি ছাটিয়া ফেলিলে, ভিতরকার তণ্ডুলগুলি পাওয়া যায় বলিয়াই অবধাত করা যায়। এক্ষণে দ্রষ্টব্য এই যে, অবধাতের দ্বারা ব্রীহী হইতে যে তণ্ডুল নিষ্পন্ন হইয়া থাকে, ইহা আমরা লৌকিক প্রমাণের সাহায্যেই বুঝিতে পারি, সুতরাং অবধাত যে তণ্ডুলনিষ্পত্তির সাধন, ইহা বুঝাইবার জন্য কোন ঋতিবাক্যের আবশ্যকতা নাই, এই কারণে, এইরূপ বাক্যকে অপূর্ববিধি-বাক্য বলা যায় না, অথচ শাস্ত্রে এইরূপ বিধিবাক্য দেখিতেও পাওয়া যায়, ইহার তাৎপর্য কি?

বীমাংসকগণ বলিয়া থাকেন, উক্ত কারণে, ব্রীহিতে যে অবধাতের বিধি আছে, তাহাকে অপূর্ববিধি না বলা যাইলেও, তাহাকে নিয়মবিধি বলা যাইতে পারে, কারণ, ব্রীহী হইতে তণ্ডুল নিষ্কাশন করিতে হইলে, অবধাত বা ‘কাঁড়ান’ যে প্রকার লৌকিক উপায় প্রসিদ্ধ আছে, সেইরূপ নখের দ্বারা, বা ধাতাতে পেষণের দ্বারা, তুষগুলি ছাড়াইতে পারিলেও তণ্ডুল পাওয়া যাইতে পারে, ইহা আমরা লৌকিক প্রমাণের সাহায্যেও বুঝিয়া থাকি। প্রকৃত স্থলে কিন্তু, শাস্ত্র—বধন অবধাত করিতে হইবে, এই

প্রকার বিধান করিতেছে, তখন বুঝিতে হইবে যে, এই অবঘাতের ফল যে কেবল তণ্ডুলনিষ্পত্তি, তাহা হইতে পারে না, কারণ, তাহা ত লৌকিক প্রমাণের দ্বারাই সকলে বুঝিয়া থাকে, শাস্ত্র আবার নূতন করিয়া তহা বুঝাইতে বাইবে কেন? অথচ শাস্ত্রই যখন বলিতেছে যে, অবঘাতের দ্বারা তণ্ডুল নিষ্পন্ন করিবে, তখন আমাদিগকে বুঝিতে হইবে যে, প্রকারান্তরে শাস্ত্র আমাদিগকে ইহাই বুঝাইয়া দিতেছে যে, অবঘাতের দ্বারা নিষ্পাদিত তণ্ডুল হইতেই যদি পুরোডাশ নির্মিত হয়, তাহা হইলে, সেই পুরোডাশ যজ্ঞে প্রযুক্ত হইয়া, যাগসাধ্য যে প্রধানাপুরু বা অদৃষ্টবিশেষ, তাহাকে নিষ্পাদিত করিবে, অর্থাৎ যাগের ফলস্বরূপ যে প্রধান অদৃষ্ট, তাহাকে উৎপন্ন করিতে হইলে, ত্রীহিতে অবঘাত করিয়াই তণ্ডুল নিষ্পন্ন করিতে হইবে, অন্যথা যাগের ফল হইবে না।

ফলে ইহাই দাঁড়াইতেছে যে, অবঘাত হইতে এক প্রকার অদৃষ্টফল উৎপন্ন হইয়া, তাহাই যাগজ্ঞ অদৃষ্টকে সিদ্ধ করিয়া দেয়, ইহাই হইল “ত্রীহীনবহস্তি” এই প্রকার বিধির তাৎপর্য। লোকসিদ্ধ দুইটি বা ততোধিক উপায়ের মধ্যে কোন একটি উপায়কে অবশ্যই গ্রহণ করিতে হইবে, এই প্রকার নিয়ম, এইরূপ বিধিবাক্যের দ্বারা অবগত হওয়া যায় বলিয়া, ইহাকে নিয়মবিধি বলা যায়। সুতরাং “ত্রীহীনবহস্তি” এই প্রকার শ্রুতিবাক্য অপূর্ববিধি নহে, কিন্তু ইহা নিয়মবিধি, ইহা সিদ্ধ হইল।

আর এক প্রকার বিধি আছে, যাহাকে শাস্ত্রকারগণ পরিসম্ব্যাবিধি বলেন। তাহারও স্বরূপ বলা যাইতেছে।—কোন ফলের সাধন বলিয়া দুইটি বা ততোধিক বস্তু প্রমাণান্তর দ্বারা প্রাপ্ত হইলে, তাহাদিগের মধ্যে কোনটিকে পরিত্যক্ত করিবার জ্ঞান শাস্ত্রে তদ্ব্যতিরিক্ত অন্য সাধনটির যদি বিধান দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা হইলে, সেইরূপ স্থলে পরিসম্ব্যাবিধি অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে। যেমন শাস্ত্রে আছে, “পঞ্চ পঞ্চনখা ভক্ষ্যাঃ” অর্থাৎ পঞ্চনখশালী পশুগণের মধ্যে শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পশুই ভক্ষণার্থ। এখানে দ্রষ্টব্য এই যে, মাংসভক্ষণে যাহার রুচি বশতঃ প্রবৃত্তি আছে, সে তৃপ্তি ও ক্ষুধিবৃদ্ধির সাধন বলিয়া, সকল প্রকার মাংসভক্ষণেই প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, তৃপ্তি ও ক্ষুধানিবৃদ্ধির জ্ঞান মাংস ভক্ষণ করিব, শাস্ত্রে এ প্রকার বিধি থাকিবার কোন আবশ্যকতা নাই, কারণ, শাস্ত্রের সাহায্য ব্যতিরেকেও আমরা স্বীয় প্রত্যক্ষাণী দ্বারা বুঝিয়া থাকি যে, মাংসভক্ষণের

দ্বারা স্মৃতির নিবৃত্তি ও তৃপ্তি হইয়া থাকে। স্মৃত্তাংশ শশক প্রভৃতি পাঁচ প্রকার পঞ্চনথ পশু ভক্ষণের যে বিধি দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা অপূর্ববিধি বা নিয়মবিধি বলিয়া, গৃহীত হইতে পারে না। অথচ শাস্ত্র বলিতেছে যে, পাঁচ প্রকার পঞ্চনথ পশু ভক্ষণ করিতে হইবে, ইহার তাৎপর্য কি ?

মীমাংসকগণ বলিয়া থাকেন যে, এই যে বিধিবাচ্য, ইহা দ্বারা শশক প্রভৃতি পঞ্চনথ পশু ভক্ষণের জন্ত কাহাকেও প্রবৃত্ত করা হইতেছে না ; কিন্তু, যে ব্যক্তি, শশক প্রভৃতি হইতে অতিরিক্ত—বানরপ্রভৃতি পঞ্চনথ পশুভক্ষণে, আসক্তি বশতঃ প্রবৃত্ত হয়, তাহাকে উক্ত কার্য্য হইতে নিবৃত্ত করাই উক্ত বিধির তাৎপর্য্য। অর্থাৎ অবশ্যতস্থলে ‘অবশ্যত করিতেই হইবে’ এইরূপ নিয়মের জ্ঞান, এ স্থলে শশক প্রভৃতি পঞ্চনথ ভক্ষণ করিতেই হইবে, এরূপ নিয়ম মানিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। কিন্তু, শশকপ্রভৃতি হইতে ভিন্ন যে বানর প্রভৃতি পঞ্চনথ পশু, তাহাদের ভক্ষণ নিষিদ্ধ অর্থাৎ নর-কাদিরূপ প্রত্যাবরজনক, তাহাই এইরূপ বিধিবাচ্যের দ্বারা বোধিত হইয়া থাকে। নিয়মবিধি—প্রমাণাস্তরপ্রাপ্ত কতকগুলি সাধনের মধ্যে কোন একটি সাধনকে অবশ্যই গ্রহণ করিতে হইবে, ইহা বুঝাইয়া দেয়। পরিসম্ব্যা—এই-রূপ না বুঝাইয়া, প্রমাণাস্তরপ্রাপ্ত সাধনের মধ্যে কোন কোনটি বর্জনীয়, তাহাই বুঝাইয়া দেয়, ইহাই হইল নিয়মবিধি ও পরিসম্ব্যাবিধির মধ্যে পার্থক্য।

এই ত্রিবিধ বিধির মধ্যে বেদান্তশ্রবণে যে বিধি শ্রুত হইয়া থাকে, তাহা কোন্ বিধি ? ইহা কি অপূর্ববিধি ? পূর্বপক্ষকারী বলিতেছেন, ইহা অপূর্ব-বিধি হইতে পারে না। কারণ, যাহা মানাস্তর দ্বারা অনধিগত, তাহাই ত অপূর্ববিধির দ্বারা বোধিত হয়, এই যে শাস্ত্রে আছে ‘আত্মা শ্রোতব্যঃ’ অর্থাৎ শ্রুতিবাচ্যের দ্বারা আত্মার শ্রবণ করিতে হইবে। আচ্ছা বল দেখি, এই আত্মশ্রবণের কি ফল হইতে পারে ? দৃষ্টফল সম্ভবপর হইলে, কোন স্থলেও অদৃষ্টফল কল্পনা করা উচিত নহে, ইহা সকল মীমাংসকই স্বীকার করেন, এখানেও যে আত্মশ্রবণ, তাহার দৃষ্টফল হয় আত্মবিষয়কজ্ঞান, যেমন বৈজ্ঞানিক শ্রবণ করিলে সেই শাস্ত্রের প্রতিপাদ্য চিকিৎসাদির জ্ঞান হইয়া থাকে, ইহা আমরা দেখিতে পাই, সেইরূপ ব্রহ্মাত্মভাবপ্রতিপাদক বেদান্তবাচ্য শ্রবণ করিলেও, সেই ব্রহ্মাত্মভাব বা সেই আত্মার প্রকৃত স্বরূপও বুঝিতে পারা যায়,

এবং তাহা দৃষ্টকলই হইয়া থাকে। লোকসিদ্ধ অম্বয় ও ব্যতিরেকরূপ প্রমাণ দ্বারা, বেদান্তশাস্ত্র ভ্রবণেরও এই প্রকার আত্মতত্ত্ববোধই যে ফল, তাহা যখন স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়, তখন, আত্মজ্ঞানের প্রতি বেদান্তভ্রবণে যে হেতুতা আছে, তাহা বুঝাইবার জন্য স্বতন্ত্র বিধিবাক্যের কি আবশ্যকতা আছে? সুতরাং, বেদান্তবাক্যভ্রবণের ফল যদি আত্মতত্ত্বজ্ঞানই হয়, তাহা হইলে বেদান্তবাক্যভ্রবণের যে বিধি, তাহা কিছুতেই অপূর্ববিধি বলিয়া পরিগণিত হইতে পারে না।

যদি বল, অপূর্ববিধি নাই বা হইল, অবঘাতাদি স্থলে যেরূপ নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা হয়, বেদান্তভ্রবণেও সেই প্রকার নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা হউক, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, অবঘাতাদি স্থলে যে নিয়মবিধি দেখিতে পাওয়া যায়, তাহার সহিত বেদান্তভ্রবণের যে বিধি আছে, তাহার বৈলক্ষণ্যই লক্ষিত হয়। অর্থাৎ নিয়মবিধি স্থলে যেমন অদৃষ্ট কল্পনা হয়, এখানে সেরূপ অদৃষ্ট কল্পনার কোনও হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না, অবঘাত স্থলে যদি নিয়মাদৃষ্ট কল্পনা না করা যায়, তাহা হইলে দর্শপূর্ণমাসের প্রকরণে পঠিত ‘ব্রীহীনবহন্তি’ এইরূপ বিধিবাক্যের ব্যর্থতা প্রসঙ্গি হয় বলিয়া, অগত্যা এইরূপ কল্পনা করিতে হয় যে, অবঘাতের দ্বারা এরূপ কোন অদৃষ্ট উৎপন্ন হয়, যাহার দ্বারা দর্শপূর্ণমাসসাধ্য প্রধানাপূর্ব সুসম্পন্ন হয়। ‘আত্মা শ্রোতব্যঃ’ এই প্রকার যে বিধিবাক্য, তাহা কিন্তু কোন প্রধানের প্রকরণে পঠিত হয় নাই, সুতরাং যাহার প্রকরণে পঠিত হইয়াছে, তাহার দ্বারা নিষ্পাদিত হইবার যোগ্য কোন প্রধানাপূর্ব এ স্থলে দেখিতে পাওয়া যায় না। যদি সেইরূপ কোন প্রধানাপূর্ব থাকিত, তাহা হইলে, তাহার নিষ্পত্তির জন্য অবঘাতস্থলের জায় আত্মভ্রবণেও কোন নিয়মাপূর্ব মানা যাইতে পারিত, ব্রহ্মজ্ঞান ত, অদৃষ্টজ্ঞান নহে, ইহা প্রমাণজ্ঞান, প্রমাণ জুটিলে, তাহার ফলস্বরূপ ব্রহ্মজ্ঞান আপনা আপনিই উৎপন্ন হইবে, তাহার জন্য আবার অদৃষ্টঙ্গীকারের আবশ্যকতা কি আছে? অমুক অদৃষ্টবিশেষ না থাকিলে, ব্রহ্মজ্ঞান হইতে পারে না, এইরূপ ব্যতিরেকপ্রমাণ দ্বারা যে ব্রহ্মজ্ঞানের কারণ কোন শুভাদৃষ্ট হইবে, তাহাও সিদ্ধ হয় না, ভাল করিয়া বেদান্তভ্রবণ হইয়াছে, অথচ নিয়মাদৃষ্ট নাই বলিয়া ব্রহ্মজ্ঞান হইল না, এ প্রকার স্থল ত দেখিতেই পাওয়া যায় না।

ব্রহ্মজ্ঞান যদিও কোনরূপে অদৃষ্টজ্ঞান হয়, তাহা হইলেও ভ্রবণে নিয়মবিধি

অঙ্গীকার করা যায় না, কারণ, তাহা সর্বথা আচার্য্য শঙ্করকৃত ব্রহ্মসূত্রভাষ্যের বিরুদ্ধ হয়। কারণ, বেদান্তসূত্রের প্রথমাদ্যায়ে প্রথম পাদের চতুর্থ সূত্রের ভাষ্যে বিশেষ যত্ন করিয়াই আচার্য্য এইরূপ বিধির খণ্ডন করিয়াছেন। আরও এক কথা এই যে, এইরূপ বিধি অঙ্গীকার করিলে, বেদান্তের বিধিপরম ও ব্রহ্মপরম, এই উভয়পরতা মানিতে হয় বলিয়া, বাক্যভেদেরও প্রসক্তি হয়। অর্থাৎ উপনিষদে একটিমাত্র বাক্য শ্রুত হইয়াছে যে, ‘আত্মা প্রোক্তব্যঃ’ এই বাক্যের দুই প্রকার অর্থ কল্পনা করিতে হয়, প্রথম—অদৃষ্টের জন্ত আত্মশ্রবণ করিতে হইবে, দ্বিতীয়—আত্মতত্ত্বজ্ঞানের জন্ত আত্মশ্রবণ করিতে হইবে। একটি-বারমাত্র উচ্চারিত কোন বাক্যের, এইরূপ দ্বিবিধ অর্থ অঙ্গীকার করিলেই, বাক্যভেদরূপ দোষ উপস্থিত হইয়া থাকে। একার্থপরতা সম্ভবপর হইলে এইরূপ দ্বিবিধ অর্থপরতারূপ বাক্যভেদ কিছুতেই অবলম্বনীয় নহে, ইহাই হইল মীমাংসকগণের সিদ্ধান্ত। এই কারণে আত্মশ্রবণে যে নিয়মবিধি আছে, তাহাও বলিবার উপায় নাই।

এখন যদি বল, অপূর্ববিধি বা নিয়মবিধি নাই হউক, কিন্তু, এই শ্রবণবিধিকে পরিসম্ব্যাবিধি বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কতি কি? তাহার উত্তর এই যে, বেদান্তশ্রবণে পরিসম্ব্যাবিধি আছে, এরূপ অঙ্গীকার করাও অসম্ভব। কারণ, উভয়প্রাপ্তি স্থলে অন্ততরের পরিবর্তনই হইল—পরিসম্ব্যাবিধির ফল। যদি উভয়ের প্রাপ্তি থাকে, তবে একটির পরিবর্তন, শাস্ত্র ব্যতীত অন্য কোন প্রমাণের দ্বারা পাওয়া যাইতেছে না বলিয়া, পরিসম্ব্যাবিধির দ্বারা সেই পরিবর্তন প্রতিপাদিত হইয়া থাকে, এবং সেইরূপ স্থলেই পরিসম্ব্যাবিধি হয়। প্রকৃত স্থলে, কিন্তু, এইরূপ হইবার সম্ভাবনা নাই। কারণ, ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি উপনিষদ ব্যতিরিক্ত অন্য কোন সাধন আছে, এ প্রকার জানা যায় না, প্রত্যুত উপনিষদেই দেখিতে পাওয়া যায়—‘তং হৌপনিষদং পুরুষং পৃচ্ছামঃ’ এইরূপ বাক্যের দ্বারা ব্রহ্মবস্তুকে একমাত্র উপনিষদবেষ্টাই বলা হইয়াছে, সুতরাং, ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি, উপনিষদের জ্ঞান অন্য কোন প্রমাণই সাধক হইতে পারে না বলিয়া, একমাত্র উপনিষদই তাহার বোধক হইয়া থাকে। অতএব এ স্থলে অন্য কোন প্রমাণের দ্বারা প্রাপ্ত সাধনের পরিহারের জন্ত বেদান্তরূপ সাধনে পরিসম্ব্যাবিধি অঙ্গীকার করিবার কোন প্রসক্তিই দেখা যাইতেছে না, সুতরাং, ইহাই অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, উক্ত দ্বিবিধ বিধির মধ্যে কোন বিধিই শ্রবণে সম্ভবপর নহে। ইহাই হইল পূর্বপক্ষ।

অত্রোচ্যতে । দৃষ্টফলস্যাপি ধর্মজ্ঞানস্য সাধনেহধ্যয়নে  
নিয়মবিধিস্তাবদঙ্গীকৃত এব । যদা ত্বর্বাচীনপুরুষার্থে পরোক্ষ  
ধর্মজ্ঞানেহপোষ্যং, তদা কিমু বক্তব্যং পরমপুরুষার্থব্রহ্মসাক্ষাৎকার-  
সাধনে অবগে নিয়মবিধিরিতি । যথ্যধ্যয়নে নিয়মাদৃষ্টজ্ঞাং  
যোগীয়াপূর্বং তৎকল্পকং স্যাৎ, তর্হি অবগেহপি ব্রহ্মজ্ঞানং তৎকল্পক-  
মন্তু । ব্রহ্মজ্ঞানন্তু সর্বাদৃষ্টজ্ঞাত্বাৎ । “সর্বং কর্মাখিলং পার্থ  
জ্ঞানে পরিসমাপ্যতে” ইতি স্মরণাৎ । অত্র হি প্রসিদ্ধবাগাদৌ-  
নেবাপেক্ষ্য সর্বগ্রহণমিতি ভ্রমং ব্যাদস্য অবগাদেয়পি সংগ্রহায়ৈবা-  
খিলমিত্যুক্তম্ । অনুথা পৌনরুক্ত্যাৎ । “যোহনখীত্য বিজো  
বেদমন্তু কুরুতে ভ্রমম্ । স জীবন্তেব শূদ্রস্বাম্য গচ্ছতি সাধয়ঃ” ॥  
(মহু সং ২ অধ্যায় ১৬৮ শ্লোক)

ইত্যকরণে প্রত্যবায়মপেক্ষ্য বিধ্যঙ্গীকারে, প্রকৃতেহপি তথাস্তু ।

“নিত্যং কর্ম পরিত্যজ্য বেদান্তশ্রবণং বিনা ।

বর্তমানস্ত সন্ন্যাসী পভত্যেব ন সংশয়ঃ” ॥

(শাঙ্খোপপুরাণ, ১ম অধ্যায়)

ইতি প্রত্যবায়স্মরণাৎ ।

এই প্রকার পূর্বপক্ষের উত্তর এই হইতেছে যে, ধর্মজ্ঞান দৃষ্টফল হইলেও  
তাহার সাধন যে বেদাধ্যয়ন, তাহাতে নিয়মবিধিই অঙ্গীকৃত হইয়াছে ।  
ধর্মজ্ঞান পরোক্ষ এবং তাহা গোণ পুরুষার্থ, সেই ধর্মজ্ঞানের জন্ত বেদাধ্যয়নে  
বহন নিয়মবিধির অঙ্গীকার করা হইয়াছে, তখন, পরমপুরুষার্থ যে ব্রহ্মসাক্ষাৎ-  
কার, তাহার সাধন বেদান্তশ্রবণে যে নিয়মবিধি হইবে, সে বিষয়ে অধিক  
বক্তব্য কি আছে ? বেদাধ্যয়নে নিয়মাদৃষ্ট হইতে উৎপন্ন যে বাগসাধ্য পরমা-  
পূর্ব, তাহাই যদি নিয়মাদৃষ্টের কল্পক হয়, তবে বেদান্তশ্রবণেও, ব্রহ্মজ্ঞানই  
নিয়মাদৃষ্টের কল্পক হউক । যে হেতু, ব্রহ্মজ্ঞান সকল প্রকার শুভাদৃষ্টেরই  
কার্য হইয়া থাকে ; কারণ, গীতায় বলিতেছেন—“সর্বং কর্মাখিলং পার্থ জ্ঞানে  
পরিসমাপ্যতে ।” অর্থাৎ হে অর্জুন ! সকল প্রকার কর্মই জ্ঞানে পরিসমাপ্ত  
হইয়া থাকে, অর্থাৎ সকল শুভকর্মেরই ফল ব্রহ্মজ্ঞান । এখানে প্রসিদ্ধ

বাগ-দানাদিরূপ যে বিহিত কর্ম, তাহাই বুঝাইবার জন্য সর্বশব্দের গ্রহণ হইয়াছে, এই প্রকার যদি কাহারও ভ্রম হয়, তবে তাহা নিরাকৃত করিয়া, শ্রবণাদিরূপ কর্মকেও সংগ্রহ করিতে হইবে, ইহাই বুঝাইবার জন্য আবার ‘অখিল’ এই প্রকার কর্মের বিশেষণটি উক্ত হইয়াছে। কারণ, এরূপ অর্থ না করিলে অখিল শব্দটি পুনরুক্ত হয়। “যে দ্বিজাতি বেদ অধ্যয়ন না করিয়া, অন্য বিষয়ে ভ্রম করিয়া থাকে, সে নিজ বংশের সহিত এই জীবনেই নীচ শূদ্র প্রাপ্ত হয়”। এইরূপ স্মৃতিবাক্যবলে, অধ্যয়ন না করিলে প্রত্যাবার হয় বলিয়া, যদি বেদাধ্যয়নে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা যাইতে পারে, এইরূপ বল, তাহা হইলে আমরাও বলিব, প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ হউক। কারণ, “সম্ভাবনাদি নিত্যকর্ম পরিত্যাগ করিবার পর, সম্যাসী বেদান্ত শ্রবণ যদি না করেন, তাহা হইলে তিনি পতিত হইবেন, ইহাতে কোন সন্দেহ নাই” এইরূপ স্মৃতিবাক্যের দ্বারা, সম্যাসীর পক্ষে বেদান্তশ্রবণ না করিলে যে প্রত্যাবার বা দুর্দৃষ্ট উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহাও স্পষ্ট বুঝা যায়।

তাৎপর্য—উপরে কথিত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিয়া বেদান্তশ্রবণে যে নিয়মবিধি আছে, তাহাই এক্ষণে প্রতিপাদন করা হইতেছে। মীমাংসাশাস্ত্রে ‘স্বাধ্যায়োহুদ্যোতব্যঃ’ অর্থাৎ বেদ অধ্যয়ন করিতে হইবে, এইরূপ বিধিবাক্যের বিচারপ্রসঙ্গে, ধর্মরূপবেদার্থ জ্ঞানের প্রতি বেদাধ্যয়নরূপ সাধন লৌকিক প্রমাণসিদ্ধ হইলেও, তাহাতে নিয়মবিধি যখন অঙ্গীকৃত হইয়াছে, তখন, ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের সাধন যে বেদান্তশ্রবণ, তাহাতেও যে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিতে হইবে, এ বিষয়ে আর অধিক বলিবার কি আছে ?

পূর্বপক্ষকারী বলিতে চাহেন যে, দৃষ্টফলস্থলে কোন যোগের প্রকরণে পঠিত না হইলে, কোন বেদোক্ত সাধনেই নিয়মবিধি হইতে পারে না। এ প্রকার উক্তি কিন্তু মীমাংসকগণের সম্মত নহে, কারণ, “স্বাধ্যায়োহুদ্যোতব্যঃ” এই যে অধ্যয়নের বিধি দেখা যায়, ইহা কোন যোগ-বিশেষের প্রকরণে পঠিত হয় না, ইহার ফল যে বেদপ্রতিপাদ্য ধর্মের জ্ঞান, তাহাও লৌকিক প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ, এই দৃষ্টফল অর্থাৎ বেদপ্রতিপাদ্য ধর্মের জ্ঞান যে, বেদাধ্যয়নের ফল, তাহাও অদ্বয়ব্যতিরেকরূপ লৌকসিদ্ধ প্রমাণের দ্বারাই অনান্বাসে বুঝিতে পারা যায়। এরূপ হইলেও যখন মীমাংসকগণ বেদার্থজ্ঞানের জন্য অহুর্ভেদ বেদাধ্যয়নে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিতে কোন

প্রকার সঙ্কোচ বোধ করেন না, তখন বেদান্তপ্রতিপাদ্য ব্রহ্মের আনন্দরূপ দৃষ্ট-  
কলের জন্ত, অমুষ্ঠের বেদান্তপ্রবণেও নিয়মবিধি যে কোন অঙ্গীকৃত না হইবে,  
তাহার কোন হেতু পূর্বপক্ষকারিগণ প্রদর্শন করিতে পারেন নাহি। যদি বল,  
নীমাংসাশাস্ত্রে অধ্যয়নবিধি বিচারহলে এইরূপ অঙ্গীকৃত হইয়াছে যে, কোনও  
বাগবিশেষের পরমাপূর্বসাধনের জন্ত বেদাধ্যয়নে নিয়মাদৃষ্ট অঙ্গীকৃত না  
হইলেও, বেদবিহিত যত প্রকার যাগ আছে, সেই সকল প্রকার যাগ জন্ত  
সকল পরমাপূর্বগুলি, যাগরূপ ধর্মপ্রতিপাদক বেদের অধ্যয়নে নিয়মাদৃষ্টের  
কল্পক হইবে, কারণ, বেদ অধ্যয়ন করিয়া তাহার অর্থ বুঝিয়া সেই অর্থের  
অমুষ্ঠান করিলেই, তবে ঐ সকল অর্থরূপ যাগাদি হইতে স্বর্গাদি ভোগের  
অমুষ্ঠান পরমাদৃষ্ট-সমূহ উৎপাদিত হয়। অর্থাৎ বাহার বেদাধ্যয়নে অধিকার  
আছে, সেই যদি বিধিপূর্বক বেদাধ্যয়ন করে, তবে সেই অধীত বেদ হইতে  
অবগত যাগাদিরূপ ধর্মকার্যের অমুষ্ঠান হয়, এবং তাহা হইতেই স্বর্গাদির হেতু  
অদৃষ্ট উৎপন্ন হয়। অধ্যয়নে বাহার অধিকার নাই, অর্থাৎ যে বিজ্ঞাতি নহে,  
তাহার পক্ষে, (বেদবিহিত কর্মের অমুষ্ঠান সম্ভবপর হইলেও সেই অমুষ্ঠিত  
যাগাদির দ্বারা, তাহার—স্বর্গাদি ফলসিদ্ধির অমুষ্ঠান শুভাদৃষ্ট উৎপন্ন হয় না।  
এইরূপ সিদ্ধান্ত শিষ্টসম্প্রদায়ে অনাদিকাল হইতে অঙ্গীকৃত আছে বলিয়া,  
বেদাধ্যয়নজনিত অদৃষ্ট ব্যতিরেকে বেদবিহিত যাগাদির অমুষ্ঠানেও অপর  
কোন জ্ঞাতির শুভাদৃষ্ট সিদ্ধ হয় না, ইহাই যদি স্থির হইল, তবে বাধ্য হইয়া  
সকলকেই অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, সকল যাগজন্ত সকল প্রকার শুভাদৃষ্টই  
বেদের অধ্যয়নজনিত শুভাদৃষ্টের ফল।

তাহাই যদি হইল, তবেই অধ্যয়নে নিয়মবিধি মানিতেই হইল। বেদান্ত-  
প্রবণে কিন্তু এরূপ ভাবে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিবার ত' কোন যুক্তি দেখিতে  
পাওয়া যায় না। ইহার উত্তর এই,—সিদ্ধান্তী অর্থাৎ প্রবণে নিয়মবিধিবাদী  
এইরূপ বলিয়া থাকেন যে, যে যুক্তি দ্বারা বেদাধ্যয়নে নিয়মবিধি স্থাপিত  
হইয়াছে, এখানেও ঠিক সেই প্রকার যুক্তিই বিদ্যমান রহিয়াছে অর্থাৎ বেদ-  
বিহিত যতপ্রকার যাগাদি শুভকর্ম আছে, সকল শুভকর্মেরই ফল ব্রহ্মজ্ঞান।  
এ বিষয়ে, লৌকিক কোন প্রমাণ না থাকিলেও শাস্ত্রীয় প্রমাণ সুস্পষ্ট রহিয়াছে,  
ইহা দেখিতে পাওয়া যায়, কারণ, ভগবদ্গীতায় শ্রীভগবান্ অর্জুনকে এইরূপ  
উপদেশই দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—“হে পার্থ! যত প্রকার কর্ম  
আছে, তাহা সকলই ব্রহ্মজ্ঞানে পরিসমাপ্ত হইয়া থাকে, অর্থাৎ সকল প্রকার



শুভকর্মের একমাত্র চরম ফল ব্রহ্মজ্ঞানই হইয়া থাকে।” যদি বল, গীতাতে এই যে সর্বকর্মের কথা বলা হইয়াছে, তাহা যাগাদিরূপ বেদবিহিত ধর্মকার্য্য ব্যতীত আর কিছুই নহে, ইহা দ্বারা শ্রবণাদিরূপ উপনিষদবিহিত সাধনগুলিও যে পরিগৃহীত হইবে, তাহার প্রমাণ কি? ইহার উত্তর এই যে, এই স্থলে একবার সর্বশব্দ প্রয়োগ করিয়া আবার যে ‘অখিল’ শব্দ প্রয়োগ করা হইয়াছে, তাহার দ্বারাই বুঝা যাইতেছে যে, সর্ব শব্দের দ্বারা কর্মকাণ্ডরূপ শ্রুতি-বিহিত যাগ, দান, ও হোম প্রভৃতি কর্মগুলিকে গ্রহণ করা হইয়াছে, এবং ‘অখিল’ এই শব্দটির দ্বারা উপনিষদরূপ জ্ঞানকাণ্ডে বিহিত শ্রবণাদিরূপ কার্য্যগুলি গৃহীত হইয়াছে, এরূপ অর্থ এই শ্লোকের যদি না করা যায়, তাহা হইলে, এই শ্লোকে অখিল শব্দের উপাদানটি ব্যর্থ হইয়া পড়ে। এই শ্লোকটির নিগূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, দর্শপূর্ণমাস প্রভৃতি যাগ যে ব্রহ্মবিজ্ঞাতেই সমাপ্ত হয়, তাহা কোন দৃষ্ট উপায়কে দ্বার করিয়া সম্ভবপর হয় না, এই কারণে অগত্যা ঐ সকল যাগাদি অদৃষ্টকে দ্বার করিয়াই ব্রহ্মবিজ্ঞাতে পর্য্যবসিত হইয়া থাকে, সেইরূপ উপনিষদবিহিত শ্রবণাদি সাধনগুলিও শুভাদৃষ্ট-বিশেষকেই দ্বার করিয়া ব্রহ্মসাক্ষাৎকাররূপে ফলে পরিণত হইয়া থাকে, ইহাই বুঝাইবার জন্য, সর্ব শব্দের দ্বারা যাগাদির স্বরূপ বুঝাইয়া ও আবার অখিল শব্দ দ্বারা উপনিষদবিহিত শ্রবণাদির সূচনা করা হইয়াছে।

যে বিজ্ঞাতি বেদ অধ্যয়ন না করিয়া অন্ততঃ শ্রম করে, সে এই জীবনে সবংশে নীত্বই শূদ্রত্ব প্রাপ্ত হয়, এই প্রকার স্মৃতিবাক্যও আছে। ইহাতে অধিকারী বিজ্ঞাতির পক্ষে বেদের অনধ্যয়ন প্রত্যাবারজনক, ইহা স্পষ্টই প্রতিপাদিত হইয়াছে। এই কারণ বেদাধ্যয়ন অবশ্যই বিধেয় হইবে, যাহার অকরণে প্রত্যাবার উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহাকে নিত্যকর্ম বলা যায় এবং তদ্বিষয়ক যে বিধি, তাহাকেও নিয়ম-বিধি বলা যাইতে পারে। এইরূপ যুক্তির উপর নির্ভর করিয়া যদি সামান্ত্রিকতঃ বেদাধ্যয়নে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা যায়, তবে প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ নিয়মবিধি হউক। কারণ, সম্যাস আশ্রম গ্রহণ করিয়া, বিজ্ঞাতির অবশ্যকর্তব্য সন্ধ্যা-বন্দনাদি পরিত্যাগ করিয়া, যে ব্যক্তি বেদান্ত শ্রবণ না করে, এরূপ সম্যাসী পতিতই হয়, ইহাতে কোন সংশয় নাই, এইরূপ স্মৃতিবাক্যে, সম্যাসীর পক্ষে বেদান্তশ্রবণ না হইলে পাপ হইয়া থাকে, ইহা প্রতিপাদিত হইতেছে,

সুতরাং এই প্রমাণের বলেই, সন্ন্যাসীর পক্ষে বেদান্তশ্রবণে যে নিয়মবিধি আছে, তাহাও সিদ্ধ হয়।

নম্র ব্রহ্মজ্ঞানেঃশ্রবণাদীনামষয়ব্যতিরেকাদিনা নাস্তি সাধন-  
ভাবপ্রাপ্তিঃ। নিবিশেষস্য ব্রহ্মণো বেদান্তৈকসমধিগম্যত্বাৎ তৎ  
কথং নিয়মসিদ্ধিঃ। মৈবম্। ত্রীহীনবহন্তীত্যত্র শাস্ত্রৈর্গম্যা-  
পূর্ব্বায়-ত্রীহিষ্মন্ততো দলনাদ্যপ্রাপ্তাবপি অবঘাতে যথা নিয়মস্তথা  
শ্রবণেহপি পাক্ষিকত্বমন্তরেণৈব নিয়মোহস্ত। অথ ত্রীহিমাত্র-  
সাধারণাকারেণ প্রাপ্তিমপেক্ষ্য তত্র নিয়মঃ, তদত্রাপি সমানম্।  
বিষয়জ্ঞানমাত্র সাধারণাকারস্য সুবচন্যৎ। অথাবঘাতেহপূর্ব্ব-  
বিধিরেক সন্ ফলতো নিয়ম ইতি ব্যবহ্রিয়তে, শ্রবণেহপি তথা  
ভবিষ্যতি ॥

যদি বল, বেদান্তশ্রবণ ব্যতিরিক্ত অত্র কোন সাধনেরই, ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি  
সাধনভাব, অষয়ব্যতিরেকাদি দ্বারা প্রাপ্ত নহে, কারণ, নির্কিংশেব ব্রহ্ম একমাত্র  
বেদান্ত হইতেই সমধিগত হইয়া থাকে, তাহাই যদি হইল, তবে বেদান্তশ্রবণে  
নিয়মবিধি কি প্রকারে হইবে? এ প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, যেমন  
ত্রীহিসমূহের অবঘাত করিবে, এই স্থলে অপূর্ব্বসম্বন্ধী যে ত্রীহিসমূহ, তাহা  
কেবল শাস্ত্রমাত্র প্রমাণ দ্বারাই অধিগত হইয়া থাকে, এইরূপ অপূর্ব্বের হেতুভূত  
ত্রীহিসমূহ হইতে তুষবিমোক্ষের সাধন যে দলনাদি, অত্র কোন প্রমাণের দ্বারা  
তাহার প্রাপ্তি না থাকিলেও ত্রীহির অবঘাতে যেরূপ নিয়মবিধি অঙ্গীকৃত  
হইয়াছে, সেইরূপ বেদান্তশ্রবণেও পাক্ষিকত্ব না থাকিলেও নিয়ম হউক।  
যদি বলা যায়, ত্রীহিত্বরূপ সামান্ত ধর্ম্ম আছে বলিয়া অপূর্ব্বসাধন ত্রীহিতেও  
নখদলনাদিরূপ—অবঘাত হইতে ভিন্ন সাধনান্তরের প্রাপ্তি হইতে পারে বলিয়া,  
সে স্থলে নিয়মবিধি হইয়া থাকে, তাহা হইলে বলিব, এখানেও তাহারই সমান  
হইয়াছে। কারণ, বিষয়জ্ঞানমাত্ররূপ যে সাধারণাকার, তাহা অনান্যাসেই  
বলিতে পারা যায়, আর যদি বল, অবঘাতে বস্তুতঃ অপূর্ব্ববিধিই আছে, এবং  
তাহাই ফলতঃ নিয়ম বলিয়া ব্যবহৃত হইয়া থাকে, তাহাই যদি হয়, তবে  
শ্রবণেও সেইরূপ হইবে।

তাৎপর্য।—বেদান্তশ্রবণে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিবার পক্ষে যে সকল যুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে সকল প্রকার শঙ্কা এখনও নিরাকৃত হয় নাই। প্রতিবাদিগণ এক্ষণে ঐরূপ একটি আশঙ্কা করিতেছেন—বাহার উত্তর এখনও স্পষ্টভাবে করা হয় নাই। তাহার বলিতে চাহেন যে, বেদান্ত-শ্রবণে নিয়মবিধি হইতেই পারে না। কারণ, নিয়মবিধির বাহা উদাহরণ অর্থাৎ—‘ত্রীহীনবহন্তি’ এইরূপ স্থল, সেখানে দেখিতে পাওয়া যায় যে, ভূব-বিমোক্ষরূপ কার্যের প্রতি, অবঘাতের দ্বারা বিদলনাদিরও সাধনভাব প্রমাণ-স্তরের দ্বারা সিদ্ধই আছে, কিন্তু, বেদান্তশ্রবণ ব্যতিরিক্ত অন্য কোনও সাধন দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞান হওয়া তোমাদিগের মতে সম্ভবপর নহে বলিয়া, এবং বেদান্ত-শ্রবণই ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের একমাত্র কারণ, তাহা ‘তং যৌপনিষদং পৃচ্ছামঃ’ এইরূপ শ্রুতির দ্বারাও প্রতিপাদিত হইয়াছে বলিয়া, ব্রহ্মজ্ঞানে অন্য সাধনের প্রাপ্তি নাই। একটি কোন কার্যের কতকগুলি বৈকল্পিক বা পাক্ষিক কারণের যেখানে প্রাপ্তি আছে, সে স্থলে তাহাদিগের মধ্যে একটি কারণকেই গ্রহণ করিবার জন্য যে বিধি হইয়া থাকে, তাহাই ‘ত’ হইল নিয়মবিধি। প্রকৃতস্থলে সাধনান্তরের যখন প্রাপ্তিই নাই, তখন অবঘাতাদির দ্বারা বেদান্ত-শ্রবণে নিয়মবিধি আছে, এ প্রকার উক্তি কিছুতেই যুক্তিসঙ্গত হইতে পারে না। এই প্রকার পূর্ণপক্ষীর আশঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, ‘ত্রীহীনবহন্তি’ এই স্থলে সকল ত্রীহির অবঘাত করিবার বিধান নাই, কিন্তু, বাগের অঙ্গ অদৃষ্টবিশেষের জনক যে সকল সংস্কৃত ত্রীহি, তাহাদেরই অবঘাত করিবার বিধান হইয়াছে। তাহাই যদি হইল, তবে ইহাও অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, অদৃষ্টবিশেষজনক বাগের অঙ্গ সংস্কৃত ত্রীহিতে, বিদলনাদিরূপ সাধনের প্রাপ্তি কোন লৌকিক প্রমাণের দ্বারা বোধিত হয় না। একমাত্র শাস্ত্রবিহিত অবঘাতই সে স্থলে সাধনরূপে পরিগৃহীত হয়, সুতরাং সে স্থলেও ত্রীহির অবঘাতের পাক্ষিকত্ব বা বৈকল্পিকত্ব না থাকিলেও, অবঘাতের নিয়মবিধি যদি অঙ্গীকৃত হইতে পারে, তাহা হইলে, প্রকৃত স্থলেও বেদান্তশ্রবণ ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি বৈকল্পিক বা পাক্ষিক সাধন না হইলেও, তাহাতে নিয়মবিধি হইবে না কেন? ৪৪৭৭৫

যদি বল, অবঘাতে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিবার পক্ষে অস্বকূল যুক্তি এই যে, ত্রীহি সামান্ত্রে অবঘাতের দ্বারা দলনাদিও প্রাপ্ত আছে, বাগেতে যে সংস্কৃত ত্রীহি, তাহাও যখন ত্রীহিসামান্ত্রেরই অন্তর্গত, তখন সেই সামান্ত্ররূপতা

প্রযুক্ত অবধাতের দ্বারা তাহাতেও দলনাদির প্রাপ্তি সম্ভবপর হয়। তাহা হইলে আমরাও বলিব যে, ব্রহ্ম যখন অজ্ঞাত বিষয়ের দ্বারা জ্ঞানগম্য বস্তু, তখন অজ্ঞাত জ্ঞেয় বস্তু জানিতে হইলে যেরূপ কোন একখানি নিয়ত পুস্তক পাঠ ব্যতিরিক্ত অন্য কোন উপায় দ্বারাও সেই বস্তুর জ্ঞান হইতে পারে, সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও বেদান্তশ্রবণ না করিয়া, ভাষা-লিখিত পুস্তক পাঠাদিরূপ অন্য উপায়ের দ্বারাও, ব্রহ্মের জ্ঞান হইতে পারে, এইরূপ সম্ভাবনা আছে বলিয়া, বেদান্তশ্রবণের দ্বারা ভাষা পুস্তক পাঠাদিরও ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি সাধনভাব থাকিতে পারে, এবং তাহা হইলে বেদান্তশ্রবণও ব্রহ্মজ্ঞানের প্রতি বৈকল্পিক সাধন হইয়া উঠে। এইরূপ বৈকল্পিকত্বকে অপেক্ষা করিয়াই বেদান্তশ্রবণে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা হইয়াছে। এরূপ বলিলে কি ক্ষতি?

আম্ন যদি বল, অবধাতে পূর্বোক্ত যুক্তি দ্বারা অর্থাৎ বৈকল্পিকত্ব না থাকায় অপূর্ববিধি মানিতে হইবে, নিয়মশব্দের দ্বারা সে স্থলে অপূর্ববিধিই ফলতঃ সূচিত হইয়াছে, তাহা হইলে আমরাও বলিব যে, শ্রবণেও যে বিধি আছে, তাহা অপূর্ববিধি বটে। একটীমাত্র কারণকে নিয়তভাবে ব্রহ্মজ্ঞানের সাধনরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে বলিয়া, এই অপূর্ববিধিই নিয়মবিধি বলিয়া কীৰ্ত্তিত হইয়াছে। সুতরাং অবধাতে যদি অপূর্ববিধিই মানিতে হয়, তাহা হইলেও আমরাও বেদান্তশ্রবণে অপূর্ববিধি মানিব।

ন চ ভাষ্যবিরোধঃ দর্শনবিধেরেব তত্র নিরাকরণাৎ। দর্শন-বিধানে হি ‘প্রকৃতিপ্রত্যয়ো প্রত্যয়ার্থঃ সহ ক্রতঃ প্রাধাত্মেনে’তি জ্ঞায়েন প্রত্যয়ার্থস্য নিয়োগসৈব্য প্রাধাত্মাদ্ দর্শনস্য প্রকৃত্যর্থতয়া গুণভূতত্বেন তদ্বিশেষণস্য ব্রহ্মণোহপি সূতরাং গুণভাবঃ স্যাৎ, ততো ন বেদান্তৈব ব্রহ্ম সিধ্যৎ। কলত্বেন প্রধানং ব্রহ্মদর্শন-মুদ্বিশ্রুত শ্রবণবিধানে তু ন কোহপি দোষঃ। বাক্যভেদশ্চ কি-মেবদেশিনাহপাভ্যুত। কিং বা তান্ত্রিকেনঃ?। নাদ্যঃ। বেদান্তে-ইপ্যবাস্তববাক্যভেদেন বিবিদিষন্তি :যজ্ঞেন ইত্যত্র জ্ঞানসাধনত্বেন যজ্ঞাদিবিধ্যঙ্গীকারাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। প্রেতাগ্নিহোত্রপ্রকরণ-“অথস্তাৎ সমিধং ধারয়ন্নুত্রেবেদি”ত্যধো ধারণং বিধায়োপরি হি দেবেন্ত্যো ধারয়তী”তি পঠিতম্। তত্র দৈবিকযুগরি ধারণং

অন্যপ্রকরণমধ্যে ঐক্যমপি বিধেয়মিতি “বিধিস্তু ধারণেহপূর্ব্বে”-  
দিত্যাধিকরণে নির্ণীতত্বাৎ ।

অথ কথঞ্চিদেতদধিকরণং প্রত্যাকরো নাস্তীকুর্য্যাত্তথাপি দর্শপূর্ণ-  
মাসপ্রকরণে “তিশ্রো রাত্রৌত্র তং চরে” দিতি রজস্বলায়া ত্রতকলাপবিধি-  
মঙ্গীকরোত্যেব । তস্মাদ্ ব্রহ্মপ্রকরণেহপি অবগং বিধীয়তাং কা  
তব হানিঃ । অথ ত্রতকলাপস্য প্রকরণাধ্যাসস্তবাদগত্যা বাক্য-  
ভেদাশ্রয়ণম্, ইহ তু তব্যপ্রত্যয়স্তাহার্ব্যনোপাধ্যয়সস্তবান্ন তদ্যুক্ত-  
মিতি তবাপরিতোষঃ, তর্হি, তস্মাদ্ ব্রাহ্মণঃপাণ্ডিত্যং নির্বিদ্যেত্যাদি-  
বাক্যং অবগাদিবিধায়কমস্তু । তস্মান্নানরভ্যাধীতত্বেনোক্তবিরোধ-  
ভাবাৎ । আপাততঃ অবগাদ্যপ্রতীতাবপি বাক্যপৰ্য্যালোচনে  
বাক্যস্য অবগাদিবিধিপরত্বাৎ । সূত্রকারেণৈব সহকার্য্যস্তুমবিধি-  
রিতিসূত্রে পাণ্ডিত্যব্যাখ্যায়োঃ অবগমননরূপত্বেন বিধিঃ সিদ্ধবৎ  
কৃত্য অথ মুনিরिति বাক্যশেষে নিদিধ্যাসনরূপত্বেন মৌনস্য বিধি-  
প্রতিপাদনাদসাম্প্রদায়িকত্বং দূরাপাস্তম্ । নন্থেবমপি অধীত্য  
স্বাধ্যায়েনাবগতস্য শ্রোতব্যইত্যস্য অবগবিধেরনুপপত্তিস্তদব-  
স্থেবেতি চেদ্ ন । তব্য-প্রত্যয়স্য বিধাবপি স্মরণাৎ । তদ্বিজিজ্ঞাস-  
স্বেত্যাদিশু সমানপ্রকরণেষু ঐক্যাস্তরেষু অবগস্য অবগাং বাক্য-  
ভেদেন বিধেরঙ্গীকর্তব্যতয়া তদপরিতোষস্য নিরবকাশত্বাৎ । ন  
চৈকস্যামেব শাখায়াং শ্রোতব্যঃ পাণ্ডিত্যং নির্বিদ্যেতি অবগবিধি-  
দ্বয়ং পুনরুক্তমিতি বাচ্যম্ । একত্র বিধায়াপন্নত্র বিধিমনুদ্য বিশেষ-  
কথনাৎ । অথবা যথা দ্বিমৈত্রেয়ী ব্রাহ্মণমপুনরুক্তম্ একস্যোপ-  
সংহাররূপত্বাৎ তথা দ্বিঃ অবগবিধিৰ্ভবতু । তস্মাদ্ অনুপপদ্যতএব  
শ্রোতব্য ইতি বিধিঃ ।

অবগে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিলে ভাষ্যবিরোধ হইবারও সম্ভাবনা নাই ।  
কারণ, ভাষ্যের দ্বারা দর্শনেই বিধির নিরাকরণ করা হইয়াছে । দর্শনের যদি  
বিধান করা হয়, তাহা হইলে “প্রকৃতি ও প্রত্যয় মিলিত হইয়া প্রত্যয়ার্থকে  
প্রধান-ভাবে বুঝাইয়া থাকে” এই নিয়মাত্মসারে, প্রত্যয়ার্থ যে নিয়ম, তাহারই  
প্রাধান্য থাকে বলিয়া, প্রকৃতির অর্থ যে দর্শন, তাহা অপ্রধান হইয়া যায়,

তাহার বিশেষণ যে ব্রহ্ম, তাহারও স্মৃতিরাং অপ্রাধিকার্য হয়, তাহার বলে এই হয় যে, বেদান্তবাক্যের দ্বারা ব্রহ্মসিদ্ধি হইয়া উঠে না, ফল বলিয়া প্রধান যে ব্রহ্মদর্শন, তাহার উদ্দেশ্যে শ্রবণের যদি বিধান করা হয়, তাহা হইলে কিন্তু কোন প্রকারের দোষ হয় না ; বাক্যভেদেরও যে আপত্তি দেওয়া হইয়াছে, তাহা কি একদেশীর আপত্তি ? অথবা সিদ্ধান্তীর আপত্তি ?

একদেশীর আপত্তি হইতে পারে না, কারণ, বেদান্তেও ‘বিবিদিবন্তি যজ্ঞেন’ (যজ্ঞের দ্বারা জানিতে চাহেন) এইরূপ অবাস্তব বাক্যবিশেষের দ্বারা, জ্ঞানের সাধনরূপে যজ্ঞাদিবিধির অঙ্গীকার করা হইয়াছে। সিদ্ধান্তীর পক্ষ হইতেও এ প্রকার আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে না। তাহার কারণ এই যে, মীমাংসা-দর্শনের প্রোতায়িহোত্রপ্রকরণে “অধস্তাৎ সমিধং ধারয়ন্নহু দ্রবেৎ” (যুত অগ্নিহোত্রীর অধোদেশে সমিধ রাখিয়া উপরে ক্ষুণ্ণনামক দণ্ড-ধারণ উপরিভাগে করিতে হইবে) এইরূপ বাক্যের দ্বারা, অধোদেশে সমিধের ধারণ বিধান করিয়া, আবার বলা হইয়াছে—‘উপরি হি দেবেভ্যা ধারয়তি’ (অর্থাৎ সমিধের উপরে যে যজ্ঞমানের দেহ রক্ষিত হয়, তাহা দেবতা-দিগের জন্ত) সেই স্থলে, দেবতাদিগের জন্ত যজ্ঞমানের দেহের যে উপরিধারণ, তাহা অত্র প্রকরণের মধ্যে শ্রুত হইলেও বিধেয় হইয়া থাকে, ইহা “বিধিস্ত ধারণে অপূর্বত্বাৎ” (অর্থাৎ ধারণের বিধি আছে, কারণ, তাহা প্রমাণান্তর হইতে অপ্রাপ্ত) এইরূপ স্মৃত্ত্রে নির্দিষ্ট হইয়াছে। যদি কোন প্রকারে এই অধিকরণটি প্রত্যেক অঙ্গীকার না করেন, তথাপি দর্শপূর্ণমাস যাগপ্রকরণে ‘তিস্রো রাজীব্রতং চরেৎ’ (অর্থাৎ তিনরাত্রি ব্রত করিবে) এইরূপ বাক্যের দ্বারা, রজস্বলার পক্ষে অহুষ্ঠের ব্রতকলাপের বিধিকে সেই প্রত্যেকও অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, সেই কারণে ব্রহ্মের প্রকরণেও শ্রবণ বিহিত হউক, তাহাতে তোমার হানি কি ?

আর যদি বলা হয় যে, ব্রতকলাপের সহিত দর্শপূর্ণমাস প্রকরণের অম্বয় সম্ভবপর হয় না বলিয়া, গত্যান্তর না থাকে, বাক্যভেদের আশ্রয় করা হয়, এখানে কিন্তু “তব্য” প্রত্যয়টি যোগ্যরূপ অর্থকে বোধ করাইতেছে, এইরূপ অঙ্গীকার করিলেও, অম্বয় সম্ভব হইতে পারে বলিয়া, বাক্যভেদ অঙ্গীকার করা উচিত নহে, এইরূপে যদি তোমার অপরিভোষ হয়, তবে ‘তস্মাদ্ ব্রাহ্মণঃ পাণ্ডিত্যং নির্বিজ্ঞঃ’ এইরূপ যে বাক্য (যাহা অন্ততঃ শ্রুত হয়, তাহা) শ্রবণাদি-বিষয়ক হউক, কারণ, সেই বাক্যটি কাহারও প্রকরণে গঠিত হয় নাই

ধরিয়া উক্ত বিরোধের সম্ভাবনা নাই। আপাততঃ শ্রবণাদির প্রতীতি না হইলেও, বাক্যের তাৎপর্যালোচনা করিলে, এই বাক্যের শ্রবণাদি বিধিপদ্ধতি স্পষ্টই প্রতীত হয়। সূত্রকার নিজেই সহকার্যস্বরবিধিঃ (ব্যাসসূত্র, ৩ অধ্যায় ৪৭ সূত্র, ৩ অঃ ৪ পাদ ৪৭ সূত্র) এই সূত্রে, পাণ্ডিত্য ও বাল্য শব্দের বখাক্রমে শ্রবণ এবং মননরূপ অর্থ থাকায়, বিধিকে সিদ্ধবৎ অঙ্গীকার করিয়া, (অথ বুনিঃ) এইরূপ বাক্য শেষে, নিদিধ্যাসন যে মৌনস্বরূপ, তাহা বুঝাইয়া, তাহাতে শ্রবণবিধির প্রতিপাদন করিয়াছেন। সুতরাং, শ্রবণে বিধি যে অসাম্প্রদায়িক, এইরূপ শঙ্কাও নিরাকৃত হইতেছে। যদি বল, এই প্রকার হইলেও, গুরুগৃহে বেদাধ্যয়নের পর বেদেরই দ্বারা অবগত যে ব্রহ্ম, তদ্বিষয়ে আবার প্রোতব্যঃ ইত্যাদি বাক্যের শ্রবণবিধিপদ্ধতি পূর্বের দ্বারা অল্পপন্নই থাকিয়া যাইতেছে, এরূপ শঙ্কা করাও উচিত নহে, কারণ, তব্য প্রত্যয় যে বিধির প্রতিপাদক হই, তাহাতে স্মৃতিপ্রমাণও দেখিতে পাওয়া যায়।

‘তদ্ বিজিজ্ঞাসস্ব’ এইরূপ সমান-প্রকরণের প্রত্যস্তর বাক্যসমূহে বাক্যভেদ দ্বারা অবশ্যই বিধি অঙ্গীকার করিতে হইবে বলিয়া, তোমার বাক্যভেদ নিবন্ধন যে অপরিতোষ, তাহারও কোন অবসর নাই। যদি বল, একই শাখাতে “প্রোতব্যঃ” “পাণ্ডিত্যং নিবিজ্ঞ” এইরূপ বাক্যদ্বয় দ্বারা শ্রবণে যে বিধিষয়ের প্রতীতি হইতেছে, তাহা ত পুনরুক্ত হইল, এরূপ শঙ্কাও করা উচিত নহে, কারণ, এক স্থানে বিধান করিয়া, আর এক স্থানে সেই বিধিরই অনুবাদ পূর্বক বিশেষ বলা হইয়াছে, অথবা “দ্বিমৈত্রেয়ী ব্রাহ্মণঃ” যেমন পুনরুক্ত হইয়া, কারণ, সেখানে একটি ব্রাহ্মণ উপসংহাররূপই হইয়া থাকে, সেইরূপ এখানেও দুইবার শ্রবণবিধি হউক। সেই কারণে, ‘প্রোতব্যঃ’ এইরূপ বাক্যের দ্বারা যে নিয়মবিধি করা হইয়াছে, তাহা সর্বথা যুক্তিযুক্ত।

তাৎপর্য।—শ্রবণে নিয়মবিধি অঙ্গীকার করিলে, পূর্বপক্ষীয়েরা দেখাইয়াছেন যে, ভাষ্যবিরোধ হয়। অর্থাৎ বেদান্ত-সূত্রের প্রথমাধ্যায়ের প্রথম পাদে “তবু সমম্বয়াৎ” এই চতুর্থ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার শঙ্করাচার্যের “কিমর্থানি তর্জি বিধিচ্ছান্নাস্পর্শানি বাক্যানি” (ইহার তাৎপর্য—যদি বিধি না রহিল, তবে প্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যঃ এই প্রকার বিধিচ্ছান্নাস্পর্শ বাক্যসমূহ উপনিষদে কেবল প্রকৃত হইয়াছে) এইরূপ লিখন দ্বারা স্পষ্টই বুঝিতে

পার' বাইতেছে যে, ভাষ্যকার শ্রবণাদিতে বিধি মানেন নাই। সুতরাং এ স্থলে যদি বিধি অঙ্গীকার করা যায়, তবে উক্ত ভাষ্যের সঙ্গে তাহার বিরোধ হইবে। এইরূপ পূৰ্ণপক্ষের যে শব্দ, তাহা ঠিক নহে। কারণ, উক্ত ভাষ্যে সাক্ষাৎকাররূপ যে আশ্রয়দর্শন, তাহাতেই বিধি নিরাকৃত হইয়াছে, কিন্তু শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যানসনরূপ আশ্রয়দর্শনের ত্রিবিধ উপায়ে বিধি নিরাকৃত হয় নাই। আশ্রয়দর্শনে বিধি কেন অঙ্গীকার করা হয় নাই, তাহার হেতু এই যে, মীমাংসকগণের মতানুসারে কোন একটি পদের প্রকৃতি-প্রত্যয়রূপ যে দুইটি ভাগ আছে, সেই দুইটি ভাগ মিলিত হইয়া যে অর্থ বোধ করায়, তাহার মধ্যে প্রত্যয়ের দ্বারা যে অর্থটি প্রকাশিত হয়, তাহাই প্রধান অর্থাৎ বিধেয় হইয়া থাকে। এই নিয়মানুসারে 'আত্মা দ্রষ্টব্য' এই বাক্যে তব্য প্রত্যয়ের অর্থ যে নিয়ম অর্থাৎ অদৃষ্ট, তাহারই প্রাধান্ত বা বিধেয়ত্ব প্রতিপাদিত হয়। দৃশ্য ধাতুরূপ যে প্রকৃতি, তাহার অর্থ যে দর্শন, তাহা গুণভূত, অর্থাৎ অপ্রধান হইয়া থাকে। সেই অপ্রধান যে দর্শন, তাহাতে আবার বিশেষণরূপে জ্ঞাত যে ব্রহ্ম, তাহারও গুণভাব অর্থাৎ অপ্রাধান্ত বা অবিবক্ষিতত্ব, সুতরাং হুচিৎ হইয়া পড়ে। তাহার ফলে ইহাই দাঁড়ায় যে, বেদান্তসমূহের দ্বারা ব্রহ্ম প্রধানরূপে সিদ্ধ হয় না, বাহ্য তাৎপর্যের বিষয়ীভূত অর্থ, তাহারই প্রাধান্ত থাকা উচিত, এই কারণে দ্রষ্টব্য, এই প্রকার বাক্যে বিধিপরতা অঙ্গীকার করা যায় না, সেই জন্য ভাষ্যকার 'দ্রষ্টব্য' এই প্রকারের যে সমুদয় উপনিষদ্বাক্য আছে, তাহাদিগকে বিধিচ্ছায়াস্পর্শী বাক্য বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। শ্রবণাদির ফলস্বরূপ সুতরাং প্রধান যে ব্রহ্মদর্শন, তাহাকে উদ্দেশ্য করিয়াই অর্থাৎ তাহারই জন্য শ্রবণে যদি বিধি অঙ্গীকার করা যায়, তাহা হইলে কিন্তু কোন প্রকার দোষের প্রসঙ্গি হয় না। অর্থাৎ দর্শনে বিধি অঙ্গীকার করিলে যে দোষ হয়, সেরূপ কোন দোষ শ্রবণে বিধি অঙ্গীকার পক্ষে হইবার সম্ভাবনা নাই। সুতরাং শ্রবণে বিধি অঙ্গীকার করিলে ভাষ্যবিরোধরূপ যে দোষের আশঙ্কা পূৰ্ণপক্ষিগণ করিয়াছিলেন, তাহা অমূলক। তাহার পর শ্রবণে বিধি অঙ্গীকার করিলে বাক্যভেদরূপ একটি দোষের প্রসঙ্গি হয়, ইহাও পূৰ্ণপক্ষী বলিয়াছেন। সেই বাক্যভেদরূপ দোষটি এইরূপ যে, একটিমাত্র বাক্য শ্রুত হইলে তাহা দ্বারা একটিমাত্র বিধেয়ই প্রতিপাদিত হয়, ইহাই হইল সাধারণ নিয়ম, কিন্তু কোন স্থলে ঐরূপ একটি বাক্যের দ্বারা দুইটি অর্থ বিধেয়ভাবে প্রতিপাদিত হইতেছে, এইরূপও যদি দেখা যায়, তাহা



হইলে সেই স্থলেই বাক্যভেদরূপ দোষ হয়, ইহা মীমাংসকগণ বলিয়া থাকেন । প্রকৃত স্থলে “আত্মা প্রোত্যব্য” এইরূপ একটি বাক্যে বিধিবাদীরা দুই প্রকার ~~কিঞ্চিৎ~~ অর্থ কল্পনা করেন বলিয়া, তাহাদিগের উপর এই বাক্যভেদরূপ দোষের আপত্তি করা হইয়াছে । পূর্বপক্ষী বলিতে চাহেন যে, বেদান্ত-শ্রবণে যদি নিয়মবিধি অঙ্গীকার করা যায় অর্থাৎ কোন অদৃষ্টবিশেষের জন্ত বেদান্ত শ্রবণ করিতে হইবে, এইরূপ যদি ঐ বিধির তাৎপর্য্য হয় এবং সেই সঙ্গে ইহাও যদি বুঝা যায় যে, ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের জন্ত শ্রবণ করিতে হইবে, তবে এইরূপ দুইটি বিধের অর্থাৎ অদৃষ্ট ও ব্রহ্মসাক্ষাৎকাররূপ দুইটি ফল প্রোত্যব্য, এইরূপ বাক্যের দ্বারা প্রকাশিত হয় । এইরূপ অঙ্গীকার করিলেই নিয়মবিধিবাদীর পক্ষে প্রদর্শিত বাক্যভেদরূপ দোষ অপরিহার্য্য হইয়া উঠে, ইহাই হইল পূর্বপক্ষিগণের এ স্থলে বক্তব্য । ইহার উপর সিদ্ধান্তী যে উত্তর দিয়া থাকেন, তাহা এই—সিদ্ধান্তী বলেন যে, তোমরা যে এই বাক্যভেদের আপত্তি দিতেছ, তাহা কোন্ মতকে অবলম্বন করিয়া দিতেছ, তাহা প্রকাশ করিয়া বল । যদি বল, একদেশীর মত অবলম্বন করিয়া এই প্রকার আপত্তি দেওয়া হইতেছে, তবে বলিবে যে, একদেশিগণও “তমেতৎ বেদানুবচনেন ব্রাহ্মণা বিবিদিশন্তি যজ্ঞেন” (সেই এই আত্মাকে ব্রাহ্মণগণ বেদানুবচন ও যজ্ঞ প্রভৃতি দ্বারা জানিবার ইচ্ছা করিয়া থাকেন) এই প্রকার অবাস্তব শ্রুতিবাক্যে জ্ঞানের সাধন বলিয়া, যজ্ঞাদির বিধি অঙ্গীকার করা হইয়াছে, কর্মকাণ্ডে কিন্তু শুভাদৃষ্টবিশেষের সাধনরূপে যজ্ঞাদি বিধির অঙ্গীকার করা হইয়াছে, ফলে দাঁড়াইতেছে যে, একই যজ্ঞ অদৃষ্টেরও সাধন হইয়া থাকে এবং ব্রহ্মজ্ঞানেরও সাধন হইয়া থাকে, এইরূপ উভয়পরতা যজ্ঞাদি বিধির আছে, ইহা একদেশিগণ অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, সুতরাং তাঁহাদিগের মতে যজ্ঞাদির জ্ঞান বেদান্ত-শ্রবণেও ব্রহ্মজ্ঞানপরতা ও অদৃষ্টপরতা এই উভয়ই যখন অঙ্গীকৃত হইয়াছে, তখন শ্রবণে বিধি অঙ্গীকার করিলে তাহার উভয়ার্থতা নিবন্ধন বাক্যভেদরূপ দোষের আপত্তি তাঁহাদিগের পক্ষ হইতে কখনই প্রদর্শিত হইতে পারে নাই । সুতরাং একদেশীর মত অবলম্বন করিয়া বেদান্ত-শ্রবণের নিয়মবিধিরূপতা মানা যায় না, এ কথা বলা কিছুতেই যুক্তিসঙ্গত হইতে পারে না । আর যদি বল যে, একদেশীর মত অবলম্বন না করিয়া তাত্ত্বিক অর্থাৎ মীমাংসকগণের মতে এই বাক্যভেদরূপ দোষের আপত্তি দেওয়া হইয়াছে, কারণ, মীমাংসকগণ বাক্যভেদরূপ দোষকে অবশ্য পরিহার্য্য বলিয়াই

বিবেচনা করিয়া থাকেন। ইহার উপর সিদ্ধান্তিগণের বক্তব্য এই যে, এই প্রকার উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, স্থলবিশেষে মীমাংসকগণও এইরূপ অবাস্তববাক্য কল্পনা করিয়া বাক্যভেদরূপ দোষও অঙ্গীকার করিয়াছেন, তাহাও দেখিতে পাওয়া যায়। যদি বল, কোথায় এ প্রকার করা হইয়াছে? তাহার উত্তর এই যে—“বিধিস্থ ধারণে অপূর্বত্বাৎ”

(মীমাংসাদর্শন ৩ অঃ ৪ পাঃ ৫ অধিঃ)

(ধারণে কিন্তু বিধিই হইবে, কারণ, ইহা অপূর্ববিধি) এই সূত্রেই এইরূপ করা হইয়াছে, এই সূত্রটির তাৎপর্যার্থ কি, তাহাই এক্ষণে বুঝিতে হইবে।

ঋতিতে প্রেতায়িহোত্র প্রকরণে এইরূপ পঠিত হইয়াছে—“অধস্তাৎ সমিধং ধারয়ন্নহুদবেৎ” “উপরি হি দেবেভ্যো ধারয়ন্” (অর্থাৎ সমিধ্, ঋগ্‌দণ্ডের নিম্নদেশে রাখিয়া অগ্রসর হইবে, অর্থাৎ মন্ত্রপাঠ করিবে। উপরি-ভাগে, দেবতাদিগের জন্ত ধারণ করিবে) পিতৃগণের উদ্দেশে হবি অর্পণ করিবার জন্ত তাহা হস্তে ধারণ করিয়া যখন মন্ত্রপাঠ করিবে, সেই সময় ঋগ্‌ নামে প্রসিদ্ধ যে যজ্ঞীয় পাত্র, তাহার অধোদেশে সমিধ্ ধারণ করিতে হইবে, ঐ প্রকার যে বিধি আছে, উপরিভাগে দেবতাদিগের জন্ত ধারণের দ্বারা সেই বিধিরই দ্বারা জ্ঞাত সমিধের অধোধারণের স্মৃতি করা যাইতেছে, উপরিধারণে, ইহা একটি বিধি নহে, কিন্তু অধোধারণে বিধির ইহা স্মৃতি-মাত্র, এই প্রকার শঙ্কা নিরাকরণ করিয়া অধোধারণের প্রকরণে পঠিত হইলেও, এই উপরিধারণে একটি স্বতন্ত্র বিধি মানিতে হইবে, ইহাই ‘বিধিস্থ ধারণে’ এই সূত্রাংশ দ্বারা স্মৃতিত হইয়াছে। তাহার হেতু এই যে, ইহা অপূর্ব অর্থাৎ উপরিধারণের কথা পূর্বে বলা হয় নাই। ‘উপরি হি দেবেভ্যো ধারয়তি’ এই যে অংশ, ইহা দ্বারা ইহাই বুঝান হইতেছে যে, পিতৃগণের উদ্দেশে আছতি দিবার সময় ঋগ্‌ নামক দণ্ডের অধোদেশে সমিধ্ রক্ষা করিতে হয়, সেইরূপ দেবতাগণের উদ্দেশে হোম করিবার সময় ঋগ্‌দণ্ডের উপরিভাগে সমিধ্ ধারণ করিতে হইবে। এই ঋগ্‌দণ্ডের উপরিভাগে সমিধ্ ধারণের বিধায়ক উক্ত বাক্য হইয়া থাকে, ইহাই মীমাংসকের সিদ্ধান্ত। তাহাই যদি হইল, তবে ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অস্ত্রের প্রকরণে পঠিত হইলেও, কোন কোন বাক্য স্বতন্ত্রভাবে কোন একটি নূতন কার্যের বিধায়ক হইতে পারে। এখানে এইরূপই হইয়াছে, এই দৃষ্টান্ত অনুসারে প্রকৃত স্থলেও বুঝিতে হইবে যে, আত্মদর্শনের প্রকরণে

পঠিত হইলেও, শ্রোতব্য এইরূপ বাক্যের দ্বারা অবশ্যে পৃথক্ বিধি অঙ্গীকার করিলে তাহাতে কোন প্রকার দোষ হইবার সম্ভাবনা নাই। প্রত্যুতঃ মীমাংসকগণ এইরূপ সিদ্ধান্ত বহু স্থলেই অঙ্গীকার করিয়াছেন।

এক্ষণে দ্রষ্টব্য এই যে, মীমাংসকগণের মধ্যে দুই প্রকার সম্প্রদায় আছে, এক—ভাট্ট বা তান্ত্রিক সম্প্রদায়, দ্বিতীয়—শুক্ল বা প্রাভাকর সম্প্রদায়। এই যে প্রেতাগ্নিহোত্র প্রকরণে অন্ত প্রকরণে পঠিত বাক্য দ্বারা স্রগ্-দণ্ডের উপরিভাগে সমিধ্ ধারণ করিবার বিধি আছে, তাহা প্রাভাকর সম্প্রদায়ে অঙ্গীকৃত হয় নাই, এবং এই কারণে যদি পূর্বপক্ষিগণের এই দৃষ্টান্তটি অভ্যুপেত না হয়, তাহা হইলে প্রাভাকর-সম্মত আর একটি দৃষ্টান্তের দ্বারাও এইরূপ অবশ্যে বিধি সমর্থন করা যাইতে পারে। কারণ, দর্শপূর্ণ-মাস নামক যজ্ঞের প্রকরণে “তিষো রাজীৱতং চরেৎ” এইরূপ একটি বাক্যের দ্বারা ঋতুমতী স্ত্রীর পক্ষে তিন দিন ব্যাপিয়া একটি ব্রতের নির্দেশ দেখিতে পাওয়া যায়। এই যে ব্রত, ইহা দর্শপূর্ণমাসের প্রকরণে পঠিত হইলেও, ইহাকে স্বতন্ত্রভাবে রজস্বলার পক্ষে বিধেয়, ইহা প্রাভাকর মীমাংসকগণও অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও ব্রহ্মদর্শনের প্রকরণে শ্রোতব্য এইরূপ বাক্যটি পঠিত হইলেও, ইহা দ্বারা যে বেদান্ত-শ্রবণের বিধানই করা হইতেছে, তাহা অঙ্গীকার করিলে কোন দোষের সম্ভাবনা নাই।

আর যদি বল, রজস্বলার পক্ষে বিহিত ব্রতের সহিত দর্শপূর্ণমাস প্রকরণের কোন প্রকার অম্বয় সম্ভবপর হয় না বলিয়া অগত্যা বাক্যভেদ অঙ্গীকার করিয়া পৃথক্ ব্রতের বিধান করা হইয়াছে। এখানে কিন্তু সেরূপ করিবার আবশ্যকতা নাই। কারণ, শ্রোতব্য এই যে ‘তব্য’ প্রত্যয়, ইহা ‘অর্হ’ অর্থাৎ যোগ্য, এই প্রকার অর্থ বুঝাইতেছে বলিয়া ব্রহ্মদর্শন প্রকরণে ইহার অম্বয় স্বীকার করিতে কোন বাধা দেখা যায় না, অর্থাৎ ব্রহ্মদর্শনের জ্ঞাত্য শ্রবণেও অর্হ অর্থাৎ যোগ্য, এই ভাবে অর্থ করিলেও বিধি অঙ্গীকার করিবার কোন আবশ্যকতা থাকে না। সুতরাং এ স্থলে পৃথক্ বিধি অঙ্গীকার করা উচিত নহে, ইহাই যদি পূর্বপক্ষিগণের অপরিতোষের কারণ হয়, তাহা হইলে এরূপ বলা যাইতে পারে যে, আত্মদর্শনের প্রকরণে পঠিত ‘শ্রোতব্য’ এই প্রকার বাক্যের দ্বারা অবশ্যে বিধি প্রতিপাদিত হইতেছে, এ প্রকার স্বীকার না করিলেও, প্রকরণান্তরে স্বতন্ত্র বিধিবাক্যের দ্বারা

শ্রবণাদির বিধান হইতেছে, ইহাও দেখান যাইতে পারে। কারণ, বৃহদা-  
রণ্যক উপনিষদে ‘তস্মাদ্ ব্রাহ্মণঃ পাণ্ডিত্যং নির্বিচ্ছ বাল্যেন তিষ্ঠাসে,  
বাল্যঞ্চ পাণ্ডিত্যং চ নির্বিচ্ছ অথ মুনিঃ, অমৌনঞ্চ মৌনঞ্চ নির্বিচ্ছ অথ  
ব্রাহ্মণঃ’ ( ইহার অর্থ এই—সেই কারণে ব্রাহ্মণ পাণ্ডিত্য অর্থাৎ শ্রবণ  
নিশ্চয়ের সহিত সঙ্গত করিয়া বাল্যের সহিত অর্থাৎ মননের সহিত অবস্থান  
করিবেন; তাহার পর শ্রবণ এবং মনন সম্যকভাবে প্রতিষ্ঠিত হইলে,  
তিনি মুনি অর্থাৎ ধ্যানপরায়ণ হইবেন, এই ভাবে অমৌন অর্থাৎ শ্রবণ ও  
মনন এবং তৎপরে মৌন অর্থাৎ নির্দিধ্যাসন বা ধ্যান সম্যকভাবে সংস্থাপিত  
হইলে, পরে তিনি বথার্থ ব্রাহ্মণ বা ব্রহ্মনিষ্ঠ হইয়া থাকেন। ) এই বাক্যটি  
অবলম্বন করিয়া বেদান্তদর্শনে তৃতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদে একটি অধিকরণ  
রচিত হইয়াছে, সেটি এই “সহকার্যাস্তরবিধিঃ পক্ষেণ তৃতীয়ম্ তদ্বতো  
বিধ্যাদিবৎ” ( বিদ্যালোকে সহকারী কারণ যে মৌন, তদ্বিবরে শ্রবণ ও  
মননের দ্বারা পৃথক্বিধি আছে, ইহা অঙ্গীকার করিতে হইবে। কারণ, বিদ্যা-  
বান্ অর্থাৎ সন্ন্যাসীর পক্ষে এই মৌন পক্ষান্তরে বিহিত বলিয়াই অঙ্গীকৃত  
হইয়া থাকে, যেমন অপূর্বার্থতাবশতঃ দর্শপূর্ণমাসবিধি হইয়া থাকে,  
এখানেও সেইরূপ বুঝিতে হইবে, এই অধিকরণের ভাষ্যে আচার্য্য  
শঙ্কর স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, “বিদ্যা সহকারিণো মৌনস্ত বাল্যপাণ্ডিত্যবৎ  
বিধিরেব আশ্রয়িতব্যঃ,” অর্থাৎ শ্রবণ ও মনন বিদ্যার সহকারী বলিয়া তাহাতে  
যে রূপ বিধি আছে, মৌনও অর্থাৎ ধ্যানও সেইরূপ বিদ্যার সহকারী বলিয়াই  
তাহাতেও বিধি অঙ্গীকার করিতে হইবে। বৃহদারণ্যক উপনিষদের যে  
বাক্যটি উপরে প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা অস্ত্র কোন প্রকারে পঠিত না  
হইয়া স্বতন্ত্রভাবে প্রকরণের আরম্ভেই পঠিত হইয়াছে, এইরূপ দেখিতে  
পাওয়া যায়। এখানে অপরের প্রকরণে পঠিত না হওয়ার এইরূপ বাক্যকে  
স্বতন্ত্রভাবে শ্রবণাদির বিধায়ক বলিলে কোন প্রকার দোষের প্রসক্তি হয় না  
বলিয়া আচার্য্য শঙ্কর দেখাইয়াছেন যে, এইরূপ বাক্যের দ্বারা সন্ন্যাসীর পক্ষে  
শ্রবণ, মনন ও নির্দিধ্যাসন পৃথক্বভাবে বিধান করা হইয়াছে, ইহা বেদান্তসূত্র-  
ভাষ্য দ্বারা পাঠ করিয়াছেন, তাহারাই জানেন। এই অধিকরণে আচার্য্য  
শঙ্কর যখন স্পষ্টই বলিতেছেন যে, শ্রবণ ও মননে যে রূপ বিধি আছে, ধ্যানেও  
সেই প্রকার বিধি অঙ্গীকার করিতে হইবে, কারণ, ইহা অপূর্বার্থ; তখন  
শ্রবণে আচার্য্য শঙ্কর যে বিধি অঙ্গীকার করেন নাই, এই প্রকার যে উক্তি,

তাহা নিতান্ত নিযুক্তিক, সম্বন্ধসূত্রে তিনি, দর্শনে বিধি নাই, ইহাই দেখাইয়াছেন, শ্রবণে বিধি নাই, এক্ষণ তিনি কৃত্রাপি দেখান নাই। সুতরাং বেদান্ত-শ্রবণে যে বিধি অঙ্গীকার করিতে হইবে, ইহা আচার্য্য শঙ্করের অভিপ্রেত মুক্তি হইবে। এখন যদি বল, উপনিষদের পর যথাবিধি আচার্য্যের নিকট বিজ্ঞাতিমাত্রকেই বেদাধ্যয়ন করিতে হয়, ইহা সর্ববাদিসম্মত, এবং সেই বেদাধ্যয়নের যে বিধি, তাহাও নিত্য বিধি। সেই বিধির দ্বারা প্রেরিত হইয়া লোকে যখন বেদ অধ্যয়ন করে, তখন সেই বেদের মধ্যে প্রবিষ্ট উপনিষদের অধ্যয়নও করিয়া থাকে, তাহাই যদি হইল, তবে অধীতবেদ যে ব্রাহ্মণ, তাঁহার ত উপনিষৎশ্রবণ আর স্বতন্ত্রবিধি না থাকিলেও, স্বতঃই প্রাপ্ত হইয়া থাকে। তবে আবার তাঁহার পক্ষে শ্রোতব্য এই বাক্যের দ্বারা শ্রবণের বিধান করিবার কি আবশ্যকতা আছে? এ প্রকার শঙ্কাও হইতে পারে না, কারণ, শ্রোতব্য এই পদের যে ‘তব্য’ প্রত্যয় রহিয়াছে, তাহা যে বিধিবাচক, তাহা পাণিনির সূত্র দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। আরও দ্রষ্টব্য এই যে, “তদ্বিজ্ঞাসম্ব” (সেই ব্রহ্মকে জানিবার ইচ্ছা কর) এইরূপ সমান প্রকরণের ঋতिसমূহের বাক্যভেদ অঙ্গীকার করিয়া শ্রবণে যে অবশ্য বিধি স্বীকার করিতে হইবে, তাহাই যদি স্থির হয়, তবে ‘আত্মা দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যঃ’ এই স্থলে শ্রবণের বিধি অঙ্গীকার করিলে কেন যে তোমাদিগের অপরিতোষ হইবে, তাহার কারণ কিছুই খুঁজিয়া পাওয়া যায় নাই। যদি বল, পৃথক পৃথক ঋতিতে শ্রবণ বিষয়ে পৃথক পৃথক বিধিবাচ্য থাকায় ঐ সকল বাক্যের বিভিন্ন শাখায় পাঠ হইয়াছে বলিয়া প্রত্যেক বিধিবাচ্য দ্বারাই পৃথক পৃথক শ্রবণবিধি হইতেছে, ইহা অগত্যা অঙ্গীকার করিতে হইবে, তাহা স্বীকার করি। কিন্তু প্রকৃত স্থলে একই শাখার উপনিষদের মধ্যে অর্থাৎ বৃহদারণ্যক উপনিষদে একবার শ্রোতব্য এই প্রকার বলিয়া আবার ‘পাণ্ডিত্যং নির্বিজ্ঞ’ এই প্রকার বলা হইয়াছে, এইরূপ বলা হইল কেন? ইহাতে যে শ্রবণের দুইবার বিধান করা হইয়াছে, তাহাকে পুনরুক্ত ছাড়া আর কি বলিব, কেন এক্ষণ হইল? এক্ষণ আশঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, একই উপনিষদের মধ্যে শ্রবণের বিধান একবারই করা হইয়াছে, ইহা সত্য, কিন্তু পরে আবার সেই বিধিরই অম্বুবাদ করিয়া তদ্বিষয়ে বাহা কিছু বিশেষ বলিবার ছিল, তাহা বলা হইয়াছে, অথবা যেমন মৈত্রেয়ী নামে প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণভাগ দুইবার উক্ত হইলেও, সেখানে পুনরুক্ত দোষ হয় না,

কারণ, দ্বিতীয়বার যে উক্তি, তাহা পূর্বোক্তের উপসংহাররূপই হইয়া থাকে, এ প্রকার উপসংহারস্থলে দ্বিকৃতি দোষাবহ নহে, ইহা সকল মীমাংসকগণই অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, প্রকৃত স্থলেও উপসংহাররূপেই দ্বিতীয়বার শ্রবণের বিধি দেখিতে পাওয়া যায়, এইরূপ স্বীকার করিলেও কোম-দোষ হয় না। তদনুসারে এখানেও দুইবার শ্রবণের বিধি হইয়াছে অঙ্গীকার করিলেও চলে, তাহাতে কোন ক্ষতি হয় না। অর্থাৎ পরবর্তী বিধিবাक্যাটি উপসংহারপর, ইহা বলিলেই চলে। সেই কারণে প্রকৃত স্থলে শ্রোতব্য একরূপ যে বিধি, তাহা সর্বপ্রকারেই উপপন্ন হইতেছে।

ব্রহ্মবিচারের কর্তব্যতা নিরূপণ।

তত্র শ্রবণং নাম বেদান্তবাক্যানি বিচার্যোপক্রমাদিভি-  
লিঙ্গৈর্বাक्याতাংপর্য্যনির্ণয় ইতি পুরাণবচনেনোক্তম্। তথাচ  
বিরক্তেনাধিকারিণামৃতত্বসাধনভূতান্বেদর্শনায় বেদান্তবাক্য-  
বিচারঃ কর্তব্য ইতি। এবং ভাবদ্ব্যত্বসাধ্যায়ঃ পুমান্ বেদা-  
দেবাবগত্য পশ্চাদেবং সংদিক্ষে। কিং বৈরাগ্যমাত্মমধিকারি বিশে-  
ষণম্, উতাত্মদপ্যস্তি, নানাবিশেষণেষু তদ্বিশিষ্টাধিকারিণি চ কিং  
প্রমাণং, বেদান্তবাক্যবিচারশ্চ ধর্মবিচারেণৈব গতো ন বা, কথং  
বা বেদান্তবাক্যানি বিচার্য্যাণি, কিং লক্ষণমাত্মত্বং, তন্নিশ্চ কিং  
প্রমাণম্, তস্ত চ প্রমাণস্যাস্তি কেনচিদ্বিরোধো ন বা, তত্ত্বগোচর-  
জ্ঞানং চ কিং কর্তব্যভিঃ সমুচ্চিত্যামৃতত্বসাধনম্ উত কেবলমেব,  
কেবলম্ সাধনত্বে বা কিং প্রমাণম্, কীদৃশমমৃতত্বং, কিং প্রমাণকং  
চেতি। ত এতে সন্দেহা অত্বেপ্যেবংবিধা নানাবিধৈর্ন্যায়ৈ-  
র্নির্ণেতব্যাঃ। তাংশ্চ জ্ঞানান্ পরমকৃপালুর্ভগবান্ বাদরায়ণঃ  
সুত্রয়িতুকামঃ প্রথমতঃ শ্রোতব্য ইতি বাক্যে প্রতিপন্নমধিকারি-  
বিষয়কলাখ্যানুবন্ধজয়োপেতং, বিধিং জ্ঞানেন নির্ণয়ন্তদর্থভূত-  
বিচারকর্তব্যতাং বক্ষ্যমাণকুৎসজ্ঞাপ্রযুক্তিহেতুত্বেনোপোদ্ঘাত-  
ভূতাং সুত্রায়ামাস—অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসেতি।

সেই শ্রোতব্য এই প্রকার বিধিবাক্যে শ্রবণশব্দের অর্থ উপক্রম প্রভৃতি  
(পূর্বোক্ত ষড়্বিধ) হেতু দ্বারা বেদান্তবাক্যসমূহের বিচার করিয়া কি

তাৎপর্য, তাহার নির্ণয়, ইহা ( পূর্বোক্ত ) পুরাণবচন দ্বারা উক্ত হইয়াছে, তাহার দ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, বিরক্ত অধিকারী মোক্ষের সাধনস্বরূপ আত্মদর্শনের জন্ত বেদান্তবাক্যসমূহের বিচার করিবে, যে বেদের অধ্যয়ন করিয়াছে, সেই ব্যক্তি বেদ হইতে আপাততঃ অর্থ বুঝিয়া পশ্চাৎ এইরূপ সন্দেহ করিয়া থাকে। কেবল বৈরাগ্যই কি অধিকারীর বিশেষণ? অথবা আরও কিছু? নানাবিশেষণ সমূহে ও তদ্বিশিষ্ট অধিকারীতে কি প্রমাণ? বেদান্তবাক্যের বিচার ধর্মবিচারের অন্তর্গত হয় কি না? কি ভাবেই বা বেদান্তবাক্যসমূহের বিচার করিতে হইবে? আত্মতত্ত্বের লক্ষণ কি? তাহাতে প্রমাণই বা কি? সেই প্রমাণের অস্ত্র কোন প্রমাণের সহিত বিরোধ আছে বা নাই? আত্মতত্ত্ববিষয়কজ্ঞান কি বিহিত কর্মসমূহের সহিত মিলিত হইয়া মোক্ষের সাধন হয়, অথবা কেবলই মোক্ষের সাধন হয়? কেবল আত্মতত্ত্বজ্ঞান যদি মোক্ষের সাধক হয়, তবে তাহাতে প্রমাণ কি? মোক্ষ কীদূশ? এবং তাহাতে প্রমাণই বা কি?

এই প্রকার সন্দেহসমূহ ও এইরূপ আরও কতকগুলি সন্দেহ নানা-প্রকার জ্ঞানের সাহায্যে নির্ণয়ের বিষয় হইয়া থাকে। পরমকরুণাময় ভগবান্ ব্যাসদেব সেই সকল জ্ঞানকে সূত্রাকারে নিবদ্ধ করিতে উদ্ভূত হইয়া প্রথমেই শ্রোতব্য ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে অবগত অধিকারী বিষয় ও ফলরূপ ত্রিবিধ অমুতত্ত্বের সহিত যুক্ত বিধিকে জ্ঞানের দ্বারা নির্ণয় করিবার জন্ত সেই শ্রবণবিধির অর্থ যে বিচারকর্তব্যতা, যাহা বক্ষ্যমাণ সম্পূর্ণ শাস্ত্রের প্রবৃত্তির প্রতি হেতু বলিয়া অবশ্য চিন্তনীয়, তাহাই “অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই সূত্রের দ্বারা স্থচিত করিয়াছেন।

তত্রাশ্বনস্ত কামায়েতি বাক্যে বিরক্ত্যুপলক্ষিত-সাধনচতুষ্টয়-সম্পন্নো য এবাধিকারী প্রতীয়তে স এবাধশকার্থঃ। “অমৃতত্বস্ত তু নাশাস্তি বিস্তেনে”তিবাক্যে বিস্তোপলক্ষিতলৌকিক-বৈদিক কর্মজি-রমৃতত্বং নাস্তীতি যদ্বক্তং তদেব অতঃ শব্দেন হেতুক্রিয়তে। আশ্বনি খণ্ডিত্যাদিনা বাক্যেনামৃতত্ব-সাধনাত্মদর্শনায় বেদান্তবাক্যবিচার-রূপং শ্রবণং কর্তব্যমিত্যুক্তং তৎসর্বং ব্রহ্মজিজ্ঞাসাপদেনাবগন্তব্যম্।

সেই সূত্রে অর্থ শব্দের অর্থ এইরূপ—“আশ্বনস্ত কামার” ( আপনার শ্রীতির জন্ত অস্ত্র সকল বর্জ্যই শ্রীতির বিষয় হয় ) এইরূপ বাক্যে যে বিরক্তির

কথা বলা হইয়াছে, তাহা দ্বারা উপলক্ষিত যে সাধনচতুষ্টয়, তদ্ব্যুত যে অধিকারী বুঝা যায়, সেই অধিকারী এই অর্থ শব্দের অর্থ। “অমৃতত্বস্তু তু নাশান্তি বিত্তেন” (বিত্ত দ্বারা কিন্তু মোক্ষলাভের আশা নাই) এই উপনিষদ্বাক্যে বিত্তের দ্বারা উপলক্ষিত যে লৌকিক ও বৈদিক কৰ্ম সমুদয়, তাহা দ্বারা মোক্ষলাভ হয় না, এইরূপ যে কথা হইয়াছে, তাহাই এই সূত্রে “অন্তঃ” এই শব্দের দ্বারা হেতুরূপে সূচিত হইতেছে। ‘আত্মনি ধনু’ ইত্যাদি উপনিষদ্বাক্যের দ্বারা অমৃতত্বসাধন আত্মদর্শনলাভের জন্ত বেদান্তবাক্যসমূহের বিচাররূপ শ্রবণ করিতে হইবে, এইরূপ যে বলা হইয়াছে, তাহা সূত্রস্থ ‘ব্রহ্মজিজ্ঞাসা’ এই পদটির দ্বারা বুঝিতে হইবে।

নব্বতং সূত্রং বিধায়কমমুবাদকং বা । নাট্যঃ । লিঙ্ লোট্ তব্য-  
প্রত্যয়ানামদর্শনাৎ । নেতরঃ । অপ্রবর্তকেনানেন শ্রবণবিধাসংগ্রহ-  
প্রসঙ্গাৎ । মৈবম্ । কর্তব্যোত্যধ্যাহার্যত্বাৎ । জ্ঞানেচ্ছয়োর্বস্ত-  
তদ্বয়োঃ কর্তৃমশক্যত্বাৎ অধ্যাহুতেন জিজ্ঞাসাপদং নাশিয়াদিতি  
চেৎ তর্হ্যন্যৈবামুপপত্ত্যা জিজ্ঞাসাপদেনামুষ্ঠানযোগ্যো বিচারো  
লক্ষ্যতাম্ । অবিনাভাবসম্বন্ধস্ত সংদংশত্বায়প্রসারাৎ সুসংপাদঃ ।  
সংদংশ্টো হি জ্ঞানেচ্ছাত্যাং বিচারঃ । প্রথমত ইচ্ছায়াং সত্যং  
বিচারে সতি পশ্চাদেব জ্ঞানোৎপত্তেঃ । ন চ বাচ্যং লক্ষণায়াং  
বিচারাখ্যো বিষয়ামুভবক্ এব সিধ্যদ্ ন ব্রহ্মজ্ঞানাত্ম্যঃ ফলামুভবক্  
ইতি । অজহন্নক্ষণয়া স্বার্থস্তাপি স্বীকৃতত্বাৎ । ব্রহ্মজ্ঞানজনক-  
ত্বাত্মখামুপপত্ত্যা বিচারস্ত বেদান্তবাক্যবিষয়ত্বং লভ্যতে । ন হুত্ব-  
বিচারকাণাং ব্রহ্মজ্ঞানমুপলভ্যমহে । ফলত্বাত্মখামুপপত্ত্যা ব্রহ্ম-  
জ্ঞানস্ত মোক্ষসাধনত্বসিদ্ধিঃ । অধিকারিভিরিষ্যমাণং হি ফলম্ ।  
অত্র হি সাধনচতুষ্টয়সম্পন্নো অধিকারিণো নিঃশেষত্বঃখোচ্ছিত্তি-  
নিরতিশয়ানন্দাবাপ্তৌ তৎসাধনং চ বিহায় নানুদিচ্ছন্তি । তদ্ব-  
জ্ঞানস্ত দুঃখচ্ছেদানন্দাবাপ্তিরূপত্বাসংভবেন পরিশেষাত্তৎ সাধনত্বম্ ।  
তদেবং সাধনচতুষ্টয়সম্পন্নস্ত কৰ্মভিমৌক্ষাসিদ্ধিমৌক্ষসাধন-  
ব্রহ্মজ্ঞানায় বেদান্তবাক্যবিচারঃ কর্তব্য ইতি কৃত্যর্থঃ সমগ্রোহপি



সূত্রে সংগৃহীতঃ । এবং শাস্ত্রপ্রবৃত্তিহেতুত্বক বিচারকর্তব্যতায়। অম্বয়-  
ব্যতিরেকসিদ্ধম্ । সতি হনুবদ্ধত্রয়োপেতে বিধৌ পুরুষাঃ প্রবর্তন্তে  
জ্যোতিষ্টোমাদৌ তথা দর্শনাং । অসতি তু ন প্রবর্তন্তে সপ্তদীপা  
বনুমতীত্যাদৌ প্রবৃত্ত্যদর্শনাং ।

এক্ষণে জিজ্ঞাস্ত এই যে, “অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই সূত্রটি বিধায়ক অথবা  
অনুবাদক ? বিধায়ক হইতে পারে না । কারণ, এই সূত্রের মধ্যে গিঙ্ লোট্ ও  
‘তব্য’ প্রত্যয় দেখিতে পাওয়া যায় না । অনুবাদকও হইতে পারে না । কারণ,  
সে পক্ষে এই সূত্রটি অপ্রবর্তক বলিয়া ইহা দ্বারা শ্রবণবিধির সংগ্রহ না হই-  
বারই সম্ভাবনা হয় । এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, এই সূত্রে কর্তব্য  
এই পদটির অধ্যাহার করিতে হইবে । জ্ঞান ও ইচ্ছা বস্তুতই হইয়া থাকে  
বলিয়া কৃতিসাধ্য হইতে পারে না, এই হেতু অধ্যাহৃত কর্তব্যপদের সহিত  
জিজ্ঞাসা পদের অম্বয় হইতে পারে না । এইরূপ যদি শঙ্কা করা যায়,  
তবে ( তাহার উত্তরে আমরা বলিব যে ) এইরূপ অম্বয়ের অনুপপত্তি হয়  
বলিয়া জিজ্ঞাসা পদের দ্বারা অনুষ্ঠান-যোগ্য যে বিচার, তাহাই লক্ষিত হউক ।  
অবিনাভাবরূপ সম্বন্ধও সন্দংশ ত্রায়ের প্রভাবে এখানে অনায়াসে পাওয়া  
যাইতে পারে । কারণ, জ্ঞান ও ইচ্ছার সহিত বিচার সংগৃহীত আছে, যেহেতু,  
প্রথমতঃ ইচ্ছা উৎপন্ন হইবার পর বিচার হইলে, পরেই জ্ঞান উৎপন্ন হয়,  
( জিজ্ঞাসা শব্দের বিচারে ) লক্ষণা স্বীকার করিলে বিচার নামক যে বিষয়ানু-  
বন্ধ, তাহাই সিদ্ধ হয়, ব্রহ্মজ্ঞানরূপ যে ফলানুবন্ধ, তাহা সিদ্ধ হয় না । এই  
প্রকার উক্তিও ঠিক নহে । কারণ, ‘অজহং’ লক্ষণার দ্বারা স্বার্থও এ স্থলে  
স্বীকৃত হইয়াছে । ব্রহ্মজ্ঞানের জনকতা অন্তথা উপপন্ন হয় না বলিয়া এ স্থলে  
বিচার যে বেদান্তবাক্যকেই অবলম্বন করিয়া হইবে, তাহাও বুঝিতে পারা যায়,  
কারণ, ( বেদান্তবাক্যকে পরিত্যাগ করিয়া ) অন্ত বাক্যসমূহকে অবলম্বন  
পূর্বক বাহ্যার বিচার করিয়া থাকেন, তাঁহাদের ব্রহ্মজ্ঞান হয়, এরূপ আমরা  
দেখিতে পাই না । অন্ত কোন প্রকারে ব্রহ্মজ্ঞানের ফলস্ব সিদ্ধ হয় না বলিয়া  
তাহাতে মোক্ষের সাধনস্বই সিদ্ধ হয় । অধিকারিগণ বাহ্যকে চাহিয়া থাকেন,  
তাহাই ত কল হয় । এখানে সাধনচতুষ্টয়সম্পন্ন অধিকারিগণ সকল প্রকার  
দুঃখের উচ্ছেদ ও নিরতিশয় আনন্দের প্রাপ্তি এবং তাহার সাধনকে পরি-  
ত্যাগ করিয়া অন্ত কিছুই চাহেন না । তত্ত্বজ্ঞান নিজে দুঃখচ্ছেদ বা আনন্দা-

বাস্তবরূপ হইবে, তাহা সম্ভবপর নহে বলিয়া পরিশেষে তাহা সেই দুঃখচ্ছেদ বা আনন্দবাস্তব সাধন হইয়া থাকে। তবেই সিদ্ধ হইতেছে যে, সাধনচতুষ্টয়সম্পন্ন অধিকারীর পক্ষে বিহিত কর্মসমূহের দ্বারা মোক্ষ সিদ্ধ হয় না বলিয়া মোক্ষ-সাধন ব্রহ্মজ্ঞানের জন্যই বেদান্তবাক্যসমূহের বিচার করিতে হইবে, এইরূপ সমগ্র প্রত্যর্থই এই সূত্রে সংগৃহীত হইয়াছে। এইরূপ বিচারকর্তব্যতাই যে শাস্ত্রপ্রযুক্তির হেতু হয়, তাহাও অম্বয়ব্যতিরেক দ্বারা সিদ্ধ হয়। অম্বয়বাদিভ্রম-যুক্ত বিধি বিদ্যমান থাকিলেই মনুষ্যগণ তাহাতে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, ইহা জ্যোতিষ্টোমাদি বাগস্থলে দেখিতে পাওয়া যায়। আর ঐরূপ বিধি না থাকিলে তাহার প্রবৃত্ত হয় না। কারণ, পৃথিবীর সাতটি দ্বীপ আছে, এইরূপ বাক্য শুনিলে কাহারও কোন বিষয়ে প্রবৃত্তি দেখিতে পাওয়া যায় না।

তাৎপর্য্য।—এখানে এইরূপ একটি শঙ্কা উদয় হইয়া থাকে যে, বেদব্যাস ‘অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা’ বলিয়া যে প্রথম সূত্রটি করিয়াছেন, এই সূত্রটি বেদান্ত-বাক্যসমূহের তাৎপর্য্যবিচাররূপ যে শ্রবণ, তাহার কি বিধায়ক? অথবা ইহা অন্য কোন প্রকারে প্রাপ্ত যে শ্রবণ, তাহারই অম্ববাদমাত্র করিতেছে? যদি বল, এই সূত্রটি শ্রবণ বিষয়ে বিধানই করিতেছে, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, ব্যাকরণশাস্ত্রে যে কয়টি প্রত্যয়কে বিধায়ক বলা যায় অর্থাৎ ‘লিঙ্’ ‘লোট্’ আর ‘তব্য’ এই সূত্রের মধ্যে তাহার কোনটিকেই দেখিতে পাওয়া যাই-তেছে না। অতএব এই সূত্রের দ্বারা শ্রবণের বিধান হইতেছে, তাহা বলা সম্ভবপর নহে। আর যদি বল যে, এই সূত্রটিকে বিধায়ক সূত্র না বলিয়া অম্ববাদক সূত্র বলা যাউক, তাহাতে ক্ষতি কি? ইহাও ঠিক নহে। কারণ, এই সূত্রটিকে অম্ববাদক বলিয়া অঙ্গীকার করিলে ইহা দ্বারা কাহারও কোন বিষয়ে প্রবৃত্তির সম্ভাবনা না থাকায় এই সূত্রের দ্বারা শ্রবণবিধির সংগ্রহ হইতেছে, এই প্রকার বলাও সম্ভবপর নহে, ফলে ইহা দাঁড়াইতেছে যে, এই সূত্রটিকে বিধায়ক অথবা অম্ববাদক কিছুই বলা যাইতেছে না। সুতরাং এই সূত্রটি প্রমাণ বলিয়া পরিগৃহীতই হইতে পারে না। এইরূপ শঙ্কা পরি-হারের জন্য সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে, এই সূত্রের মধ্যে ‘কর্তব্য’ এই প্রকার একটি পদের অধ্যাহার করিতে হইবে। এই কারণে এই সূত্রটিকে বিধায়ক বলিয়াই ধরিয়া লইতে হইবে। এক্ষণে জিজ্ঞাস্য এই যে, এইরূপ কর্তব্য পদের অধ্যাহার করিলেও জিজ্ঞাসা এই পদের সহিত কর্তব্য এই পদের অম্বয় কিরূপে

হইবে? কারণ, জিজ্ঞাসা শব্দের মধ্যে দুইটি ভাগ আছে। একটি জ্ঞা-ধাতুর অর্থ—জ্ঞান এবং অণ্টি সন্ প্রত্যয়ের অর্থ ইচ্ছা। এই জ্ঞান ও ইচ্ছা বস্তু-তত্ত্বই হয়, কৃতিসাধ্য হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, বিষয়ের সহিত ইচ্ছির বা মনের অপেক্ষিত সম্বন্ধ হইলেই আমাদের জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই সম্বন্ধ যদি না হয়, তাহা হইলে আমরা সহস্র প্রযত্ন করিলেও জ্ঞান হয় না। এইরূপ যে বিষয়টি প্রিয় অর্থাৎ স্মৃতির সাধন, তাহাকে যদি আমরা সেই ভাবে জানিতে পারি, তাহা হইলেই আমাদের সেই বিষয়ে ইচ্ছা উৎপন্ন হইয়া থাকে। ঐরূপ জ্ঞান না থাকিলে কেবল দৈহিক প্রযত্ন দ্বারা আমাদের ইচ্ছা উৎপন্ন হয় না। এই কারণে জ্ঞান ও ইচ্ছাকে দার্শনিকগণ বস্তুতত্ত্ব বলিয়া থাকেন, এই জ্ঞান এবং ইচ্ছা পূর্ব্বোক্ত কারণে যদি বস্তুতত্ত্বই হইল অর্থাৎ কৃতিসাধ্য হইল না, তবে স্মৃতি কর্তব্য পদের অধ্যাহার করিয়া কি লাভ হইবে? জিজ্ঞাসা শব্দের অর্থ—জ্ঞান বা ইচ্ছা। যদি বস্তুতত্ত্ব বলিয়া কৃতিসাধ্য না হয়, তবে তাহার মধ্যে কোনটিও কর্তব্য বলিয়া কখনই নির্দিষ্ট হইতে পারে না। এইরূপ শঙ্কা যদি কেহ করেন, তবে তাহার উত্তররূপে সিদ্ধান্তগণ বলিয়া থাকেন যে, জিজ্ঞাসা পদের সহিত কর্তব্য পদের অর্থ এইরূপে অসম্ভব বলিয়া যখন বোধ হইতেছে, তখন অগত্যা জিজ্ঞাসা শব্দ দ্বারা কৃতিসাধ্য হইবার যোগ্য যে বিচার, তাহাই লক্ষিত হইবে। যদি বল, মীমাংসকগণ বলিয়াছেন যে, শক্যার্থের সহিত লক্ষ্যার্থের অবিনাশাব অর্থাৎ সম্বন্ধবিশেষ না থাকিলে লক্ষণা হয় না, প্রকৃত স্থলে, জিজ্ঞাসা শব্দের অর্থ জ্ঞান ও ইচ্ছার সহিত লক্ষ্যার্থ যে বিচার, তাহার সেইরূপ সম্বন্ধ যে আছে, তাহাতে প্রমাণ কি? ইহার উত্তর এই যে, বিচারটি ইচ্ছা ও জ্ঞান এই দুয়ের মধ্যে নিরন্তরভাবে অবস্থান করে বলিয়া এইরূপ অবস্থিতিকে সন্দংশ বলা যায়। এই সন্দংশ জ্ঞানের দ্বারা এ স্থলে জিজ্ঞাসা শব্দের বিচারে লক্ষণা অনায়াসে কল্পিত হইতে পারে। যদি বল, ইচ্ছা ও জ্ঞানের সহিত বিচারের সন্দংশরূপ যে সম্বন্ধ আছে, তাহাতে প্রমাণ কি? তাহার উত্তর এই যে, লোকে জানিবার ইচ্ছা হইলে বিচার করিয়া থাকে এবং বিচার শেষ হইলে পরে জ্ঞানের উৎপত্তি হয়, ইহাই হইল—ইচ্ছা ও জ্ঞানের সহিত বিচারের সন্দংশ। এই সন্দংশ জ্ঞানের দ্বারাই জিজ্ঞাসারূপ শক্যার্থের সহিত বিচাররূপ লক্ষ্যার্থের অবিনাশাবরূপ যে সম্বন্ধ আছে, তাহা বুঝিতে পারা যায় এবং সেইরূপ সম্বন্ধ আছে বলিয়াই লক্ষণার সাহায্যে জিজ্ঞাসাপদের দ্বারা বিচাররূপ অর্থ অনায়াসেই পরিগৃহীত

হইতে পারে। তাহাই যদি হইল, তবে কর্তব্যাপদ অধ্যাহার করিয়া জিজ্ঞাসা পদের অর্থ যে বিচার, তাহার সহিত অম্ময় করিলে কোনও বাধা সম্ভাবনা থাকে না।

জিজ্ঞাসা শব্দের বিচারে লক্ষণ। অঙ্গীকার করিলে শাস্ত্রারম্ভে হেতুভূত ত্রিবিধ অম্মবন্ধের মধ্যে বিষয়রূপ যে অম্মবন্ধ, তাহাই সিদ্ধ হয়; কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞান-রূপ যে ফল, তাহা অম্মবন্ধরূপে সিদ্ধ হয় না। এ প্রকার শব্দও ঠিক নহে। কারণ, অজহৎ স্বার্থলক্ষণ দ্বারা ( অর্থাৎ যেরূপ লক্ষণ স্থলে মুখ্যার্থকে একেবারে পরিত্যাগ না করিয়া মুখ্যার্থের সহিত লক্ষ্যার্থকে গ্রহণ করা হয়, সেইরূপ লক্ষণ দ্বারা ) স্বার্থ অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞানরূপ যে ফল, তাহারও গ্রহণ হইয়াছে, সুতরাং ফলাম্মবন্ধও তাহার দ্বারা সূচিত হইয়াছে, এই যে বিচার করা হইবে, তাহা যে বেদান্তবাক্য অবলম্বন করিয়াই করিতে হইবে, তাহাও বুঝিতে পারা যায়, কারণ, ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞাত যে বিচার, তাহা বেদান্তবাক্যকে পরিত্যাগ করিয়া অস্ত্র কোন বাক্যাবচার দ্বারা সম্ভবপর নহে। কারণ, বেদান্তবাক্য ব্যতিরিক্ত অস্ত্র বাক্য দ্বারা বিচার করিয়া থাকেন, তাহা-দিগের যে ব্রহ্মজ্ঞান হয়, ইহা লোকে দেখিতে পাওয়া যায় না, সুতরাং ব্রহ্মজ্ঞানার্থ যে বিচার, তাহা বেদান্তবাক্যকে অবলম্বন করিয়াই যে হইবে, তাহা নিশ্চিত। ব্রহ্মজ্ঞানকে যখন ফল বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহার দ্বারা বুঝিতে পারা যায় যে, সেই ব্রহ্মজ্ঞানই মোক্ষের সাধন। ফল কাহাকে বলে? অধিকারিগণ যাহাকে ইচ্ছা করিয়া থাকেন, তাহাই ত ফল হইয়া থাকে, বেদান্তশাস্ত্র বিচারে অধিকারিগণ মোক্ষকেই কামনা করিয়া থাকেন। সেই মোক্ষরূপ ফলের ব্রহ্মজ্ঞান যদি সাধন না হইবে, তাহা হইলে তাহাতে ফলত্বই বা কি প্রকারে থাকিবে? ইহা প্রসিদ্ধই আছে যে, সাধনচতুষ্টয়-সম্পন্ন অধিকারিগণ মোক্ষকেই কামনা করিয়া থাকেন। সেই মোক্ষের স্বরূপ কি? তাহা সকল প্রকার দুঃখের উচ্ছেদ ও নিরতিশয় আনন্দ-প্রাপ্তি, সেই মোক্ষ এবং তাহার যাহা সাক্ষাৎ সাধন, তাহা ছাড়া বিরক্ত পুরুষগণ অর্থাৎ বেদান্তবিচারের অধিকারী পুরুষগণ অস্ত্র কিছু চাহেন না, ইহা প্রসিদ্ধই আছে। তত্ত্বজ্ঞান স্বয়ং দুঃখোচ্ছেদ বা আনন্দপ্রাপ্তিরূপ মোক্ষ হইতে পারে না বলিয়া, পরিশেষে তাহা সেই মোক্ষের সাধনরূপে পর্য্যবসিত হয়। ফল শব্দটির অর্থ—প্রয়োজন, সেই প্রয়োজন দুই প্রকার;—মুখ্য এবং গৌণ। মোক্ষ হইল মুখ্য প্রয়োজন আর তাহার সাধন হইল গৌণ প্রয়োজন।

এই কারণে মোক্ষের সাধন যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহাও ফল বলিয়া অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে। এ পর্য্যন্ত যাহা বলা গেল, তাহার সংক্ষেপতঃ তাৎপর্য্য এই—সে, সর্ব্বজনচতুষ্টয়যুক্ত যে অধিকারী, তাহার পক্ষে কোন বিহিত যাগাদি কৰ্ম্মের দ্বারা মোক্ষ সিদ্ধ হইবার সম্ভাবনা নাই বলিয়া, তাহার পক্ষে মোক্ষের সাধক যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহাকে লাভ করিবার জন্ত বেদান্তবাক্যসমূহের তাৎপর্য্য বিচার করিতে হইবে, ইহাই হইল শ্রোতব্য ইত্যাদি শ্রুতির অর্থ। এইরূপ অর্থই এই প্রথম সূত্রটির দ্বারা সংগৃহীত বা সংস্কৃতিত হইয়াছে। এই বিচারের কর্তব্যতা প্রযুক্তই যে ব্রহ্মমীমাংসারূপ বেদান্তদর্শনের আরম্ভ হইতেছে, ইহা অস্বয় ও ব্যতিরেকরূপ দ্বিবিধ প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে অর্থাৎ বিচার যদি কর্তব্য হয়, তবেই সেই বিচারের প্রদর্শক শাস্ত্রের আরম্ভ করিতে হয়। আর বিচারের কর্তব্যতা যদি না থাকে, তাহা হইলে তাদৃশ শাস্ত্র-রম্ভের কোন আবশ্যকতাই থাকে না। প্রয়োজনও বিষয় এবং সেই প্রয়োজনও বিষয়ের সহিত ও অধিকারীর সম্বন্ধ, এই ত্রিবিধ অমুভবক্যযুক্ত বিষয়ক বাক্য থাকিলে পুরুষগণ প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, কারণ, জ্যোতিষ্টোম প্রভৃতি যাগের স্থলে সেইরূপ দেখিতে পাওয়া যায়, আর সেইরূপ অমুভবক্যযুক্ত বিধিবাক্য না থাকিলে, কেবল অমুবাদক বাক্যের দ্বারা কাহারও কোনও বিষয়ে প্রবৃত্তি দেখিতে পাওয়া যায় না। ইহা লোকতঃ ও শাস্ত্রতঃ সিদ্ধ আছে।

বিমতং শাস্ত্রমারম্ভণীয়ং সম্ভাবিত-বিষয়-প্রয়োজনত্বাৎ কৃত্বাদি-  
বদিত্তি। ন চ সূত্রে বিষয়-প্রয়োজনানুপাদানান্নায়ং বিষয়ঃ  
সূত্রসিদ্ধ ইতি শঙ্কনীয়ং, মুখতোহনুপাদানেহপ্যর্থাৎ সূচিতত্বাৎ।  
সূত্রস্ত হি সূচনমলঙ্কারো ন তু দোষায়। তত্র তাবজ্জ্ঞানাদ্যস্য যত  
ইত্যাদি শাস্ত্রেন বিচার্যাণাং বেদান্তানাং “স বা অয়মাত্মা ব্রহ্মে”-  
ত্যাди শ্রুতিপ্রসিদ্ধং ব্রহ্মাত্মৈকত্বং বিষয়ঃ। তচ্চৈকত্বমর্থগৌক-  
রসবস্তপ্রতিপাদকেন ব্রহ্মশব্দেন সূত্রে সূত্রিতম্। “তরতি শোক-  
মাজ্জবিৎ,” “ব্রহ্মবিদাপ্নোতি পরমিত্যাदि শ্রুতিপ্রসিদ্ধং হৃৎখণ্ডেদ-  
ব্রহ্মপ্রাপ্তী প্রয়োজনম্। তে চ তৎসাধনভূত-ব্রহ্মজ্ঞান-নির্দেশাৎ  
সূত্রিতে এব। ন কেবলং সূত্রকারো বিষয়প্রয়োজনে সূচিত-  
বান্। কিন্তু তত্রোপপাদনং চৈবমতিপ্রোয়ায়। বিমতং শাস্ত্রং

সম্ভাবিতবিষয়প্রয়োজনম্ অবিদ্যাশ্রবকবন্ধপ্রত্যনীকত্বাৎ জ্ঞানবোধ-  
বদিতি । ন চ বন্ধস্যাবিদ্যাশ্রবকবন্ধমুত্রসুচিতমিতি বাচ্যম্ । বন্ধস্ত  
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বাদীকারেণৈব তৎসুচনাৎ । তথাহি । নিঃশেষ-  
দ্ব্যর্থনিবর্তকত্বং তাবদ্ ব্রহ্মজ্ঞানস্য ফলত্বসিদ্ধয়ে সূত্রকারেণা-  
দীকৃতম্ । প্রমাতৃত্ব-কর্তৃত্ব-ভোক্তৃত্বাদিবন্ধশ্চ সর্বোহপি দ্ব্যর্থ-  
বীজত্বাদ্ দ্ব্যর্থমেব ।

যে বেদান্তবিচাররূপ শাস্ত্রের আরম্ভ করা হইতেছে, তাহার হেতুভূত সেই  
বিচারকর্তব্যতা এই প্রথম সূত্রটির দ্বারা এই ভাবে নির্ণীত হইয়াছে ।  
বিপ্রতিপত্তির বিষয় শাস্ত্র আরম্ভের যোগ্য, কারণ, তাহাতে বিষয় এবং  
প্রয়োজন সম্ভাবিত হইতেছে, যেমন কৃষি প্রভৃতি কৰ্ম । সূত্রে বিষয় এবং  
প্রয়োজনের উল্লেখ না থাকায় এই বিষয়টি সূত্রের দ্বারা সূচিত হইতেছে  
না, এরূপ শঙ্কা করা উচিত নহে । কারণ, সাঙ্গাৎভাবে সূত্রের দ্বারা ইহা  
প্রতিপাদন না থাকিলেও অর্থবশতঃ ইহা সূচিত হইতেছে, সংক্ষেপে বিষয়-  
সূচন করা সূত্রের পক্ষে অলঙ্কারই হয়, ইহা দোষের কারণ নহে । এই  
বেদান্তসূত্রের মধ্যে ‘জন্মান্তস্ত যতঃ’ (যাহা হইতে এই বিশ্বের জন্ম, স্থিতি  
ও লয়) ইত্যাদি শাস্ত্রের দ্বারা বিচার্য বেদান্তবাক্য-সমূহের জীব-ব্রহ্মের  
একত্বই প্রতিপাদ্য বিষয় । সেই একত্ব ‘স বা অয়মাত্মা ব্রহ্ম’ (সেই এই জীবই  
ব্রহ্ম) ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা প্রসিদ্ধ প্রকৃষ্টরূপে সিদ্ধ হইয়া থাকে, আরও এই  
জীব-ব্রহ্মের যে একত্ব, তাহা অর্থশৈল্প্যের পরমার্থবস্তুপ্রতিপাদক ব্রহ্মশব্দের  
দ্বারাই সূত্রে সূচিত হইয়াছে । ‘তরতি শোকমাত্মবিৎ’ (আত্মবিৎ ব্যক্তি  
শোক অতিক্রম করেন) ‘ব্রহ্মবিদাপ্রোতি পরং’ (ব্রহ্মবিৎ পরম প্রয়োজন  
অর্থাৎ মোক্ষকে প্রাপ্ত হইয়া থাকেন) ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা দুঃখের উচ্ছেদ  
ও ব্রহ্মপ্রাপ্তিরূপ প্রয়োজনই সিদ্ধ হইয়া থাকে । সেই দুঃখোচ্ছেদ ও  
ব্রহ্মপ্রাপ্তিরূপ প্রয়োজন ও তাহার সাধনভূত ব্রহ্মজ্ঞানের নির্দেশ দ্বারা  
সূচিতই হইয়াছে, সূত্রকার যে কেবল বিষয় ও প্রয়োজন এই দুইটিকে  
সংক্ষেপতঃ সূচিত করিয়াছেন মাত্র, তাহা নহে, কিন্তু এই ভাবে সেই দুইটির  
উপপাদনও যে তাহার অভিপ্রেত, তাহাও বুঝিতে হইবে । বিপ্রতিপত্তির  
বিষয় এই যে শাস্ত্র, ইহার প্রয়োজন ও বিষয়ের সম্ভবপরতা আছে, কারণ,

ইহা অবিভাকরূপ যে বস্তু, তাহার প্রতিকূল হইয়া থাকে, যেমন আগরুণ-কালীন বোধ বা জ্ঞান। বস্তুের অবিভাকরূপতা সূত্রের দ্বারা সূচিত হয় নাই, এরূপ বলা উচিত নহে, কারণ, সূত্রকার যখন জ্ঞানের দ্বারা বস্তুের নিবৃত্তি হয়, এইরূপ স্বীকার করিয়াছেন, তখন ইহা দ্বারাই তাহা সূচিত হইয়াছে। সূত্রের তাৎপর্যার্থ দেখিলে এইরূপ বুঝা যায় যে, ব্রহ্মজ্ঞানের ফলত্বসিদ্ধির জন্ত সূত্রকার তাহার অশেষ দুঃখনিবর্তকত্ব অঙ্গীকারই করিয়াছেন। প্রমাতৃত্ব, কর্তৃত্ব এবং ভোক্তৃত্বাদিরূপ সকল প্রকার বস্তুই দুঃখের বীজস্বরূপ হয় বলিয়া তাহাও দুঃখস্বরূপ।

তাৎপর্য্য।—বিচার যখন করিতে হইবে, তখন বক্ষ্যমাণ যে বেদান্ত-শাস্ত্ররূপ বিচারশাস্ত্র, তাহারও আরম্ভ করিতেই হইবে, এই বিষয়টি এই প্রথম সূত্রের দ্বারা এই ভাবেই নির্ণীত হইয়া থাকে, যথা—

প্রথম—প্রতিজ্ঞা। আরম্ভ করিতে হইবে কি না, এই প্রকার সংশয়ের বিষয়, এই বেদান্তশাস্ত্রের আরম্ভ করিতেই হইবে। দ্বিতীয়—হেতু। কারণ, এই শাস্ত্রের বিষয় এবং প্রয়োজন সম্ভাবিত। তৃতীয়—দৃষ্টান্ত। যেমন কৃষি প্রভৃতি।

এক্ষণে দ্রষ্টব্য এই যে, কোন একটি বিষয়, যাহা সন্দিগ্ধ হইয়াছে, তাহা নিরূপণ করিতে হইলে তাকিকগণ অহুমানরূপ প্রমাণের আশ্রয় করিয়া থাকেন। সেই অহুমান করিতে হইলে চারিটি বিষয়ের নির্দেশ আবশ্যক।

প্রথম—পক্ষ, দ্বিতীয়—সাধ্য, তৃতীয়—সাধন বা হেতু, চতুর্থ—দৃষ্টান্ত। যাহাতে কোন বস্তু আছে কি না, এইরূপ সন্দেহ হয়, তাহাকে পক্ষ কহে। সেই পক্ষে আছে কি নাই, এইরূপ সন্দেহের বিষয় যে বস্তু, তাহাকে সাধ্য কহে। সেই সাধ্যের ব্যাপ্য যে বস্তু, তাহাকে হেতু বলে। ব্যাপ্য, শব্দের অর্থ ব্যাপ্তিবিশিষ্ট, যাহা না থাকিলে যাহা থাকিতে পারে না, সেই দুইটি বস্তুর মধ্যে পূর্ব্বটি ব্যাপক, এবং পরটি ব্যাপ্য, যেমন বহিঃ না থাকিলে ধূম থাকিতে পারে না, এই জন্ত বহিঃকে ব্যাপক বলা যায়, এবং ধূমকে ব্যাপ্য বলা যায়।

তৃতীয়—দৃষ্টান্ত। যে স্থানে এইরূপ ব্যাপ্য ও ব্যাপকের সম্ভাব উভয়বাদী কর্তৃক অঙ্গীকৃত হয়, তাহাকেই দৃষ্টান্ত কহে। ধূমের দ্বারা পর্ব্বতে বহির

অনুমান করিতে যাইয়া, বাদী দৃষ্টান্তরূপে মহানস বা রত্নশালার উল্লেখ করিয়া থাকেন। কারণ, সেখানে ধুম ও বহি উভয়ই আছে, ইহা উভয়বাদীই স্বীকার করিয়া থাকেন। প্রকৃত স্থলে, পক্ষ হইতেছে আরম্ভণীয় ব্রহ্মমীমাংসা-সূত্র। কারণ, এই ব্রহ্মমীমাংসা-সূত্রের আরম্ভ করিতে হইবে কি না, এই প্রকার সংশয় হইতেছে। প্রাচীনগণ এইরূপ পক্ষ নির্দেশ করিতে যাইয়া তাহার বিশেষণরূপে ‘বিমত’ এই শব্দটি প্রয়োগ করিতেন। ‘বিমত’ শব্দের অর্থ সন্দিগ্ধ বা বিপ্রতিপত্তির বিষয়। এখানেও ব্রহ্মমীমাংসা-সূত্ররূপ শাস্ত্রটি আরম্ভ করিতে হইবে কি না, এই প্রকার সংশয় বা বিপ্রতিপত্তির বিষয় হইয়াছে, সুতরাং তাহাকে বিমত বলা যাইতে পারে। আরম্ভ করা যাইবে অর্থাৎ আরম্ভণীয়, এইটি হইতেছে—সাধ্য। বিষয় এবং প্রয়োজনের সত্তাব আছে, এইরূপ বাক্যটি হেতুকে প্রদর্শন করিতেছে, “কৃষি প্রভৃতির জ্ঞান” এইরূপ শব্দের দ্বারা দৃষ্টান্তের স্বরূপ প্রদর্শিত হইয়াছে। কৃষিশাস্ত্রের বিষয় হইল—কৃষিকার্য্য। তাহা অসম্ভব নহে, এবং তাহা দ্বারা প্রয়োজনও সিদ্ধ হইয়া থাকে, ইহা সকলেই অঙ্গীকার করেন। সুতরাং বিষয় ও প্রয়োজন থাকা নিবন্ধন কৃষিশাস্ত্র যেরূপ আরম্ভণীয় বলিয়া অঙ্গীকৃত হয়, সেইরূপ বিষয় ও প্রয়োজন থাকা নিবন্ধন এই বেদান্তসূত্ররূপ শাস্ত্রটিরও আরম্ভ করা আবশ্যক। ইহাই বুঝাইবার জন্ত এই দৃষ্টান্তের উপগ্রাস করা হইয়াছে।

মীমাংসকগণ পরকে বুঝাইবার জন্ত অনুমান করিতে প্রবৃত্ত হইয়া, এই তিন প্রকার বাক্য অর্থাৎ প্রতিজ্ঞাবাক্য, হেতুবাক্য ও দৃষ্টান্তবাক্যের প্রয়োগরূপ জ্ঞান প্রয়োগ করিয়া থাকেন। এইরূপ ত্রিবিধ বাক্যকে একত্র করিয়া প্রয়োগ করাকে জ্ঞান-প্রয়োগ বলা যায়। নৈয়ায়িকগণ কিন্তু জ্ঞান-প্রয়োগস্থলে প্রতিজ্ঞা, হেতু, উদাহরণ, উপনয় ও নিগমনরূপ পাঁচটি বাক্যের প্রয়োগ করিয়া থাকেন। প্রকৃতস্থলে অনাবশ্যক বিবেচনায় এই পঞ্চাবয়ব-যুক্ত জ্ঞানের বিস্তৃতভাবে ব্যাখ্যা করা হইল না। এইরূপ জ্ঞান-প্রয়োগ করিবার পর বিষয় এবং প্রয়োজনের সত্তাবরূপ যে হেতুর উপগ্রাস করা হইয়াছে, তাহা বাস্তবিক বিত্তমান আছে কি না, অর্থাৎ বেদান্তশাস্ত্রের বিষয় ব্রহ্ম, এবং প্রয়োজন মুক্তি সম্ভবপর কি না, তাহাই নিরূপণ করিবার জন্ত প্রতিবাদিগণ এইরূপ শঙ্কা করিয়া থাকেন যে, এই বিষয় এবং প্রয়োজন বাস্তবপক্ষে প্রমাণসিদ্ধ নহে, কারণ, প্রথমসূত্রের মধ্যে সূত্রকার স্বয়ং বিষয়



এবং প্রশ্নোত্তরের কোনরূপ উল্লেখ করেন নাই। ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তী এই কথা বলেন যে, সাক্ষাৎভাবে সূত্রকার বেদান্তশাস্ত্রের অর্থাৎ ব্রহ্মসীমাংসা-সূত্রের ইহা বিষয় এবং ইহা প্রশ্নোত্তর, একরূপ স্পষ্ট নির্দেশ না করিলেও, যে ভাবে তিনি সূত্র রচনা করিয়াছেন, তাহার দ্বারা ফলতঃ উক্ত বিষয় ও প্রশ্নোত্তর সূচিত হইয়াছে। সূত্রের দ্বারা স্পষ্টভাবেই যে সকল কথা বলিতে হয়, তাহা নহে, ইঙ্গিতের দ্বারা আবশ্যক বস্তু সূচনা করাই সূত্রের পক্ষে অলঙ্কার হইয়া থাকে। এখানেও তাহাই করা হইয়াছে, সুতরাং সূত্রে কোন দোষ নাই। কি ভাবে সূত্রকার বিষয়ের সূচনা করিয়াছেন, তাহাই এখন দেখা যাউক। ‘জন্মান্তর্য যতঃ’ এই সূত্র হইতে আদ্যন্ত করিয়া শেষ সূত্রটি পর্য্যন্ত যে গ্রন্থ রচিত হইয়াছে, তাহার দ্বারা বেদান্ত অর্থাৎ উপনিষদ-বাক্যসমূহেরই তাৎপর্য্য বিচার করা হইয়াছে, সেই বেদান্ত বা উপনিষদের মধ্যে ‘স বা অয়মাত্মা ব্রহ্ম’ এই প্রকার যে সকল বাক্য আছে, তাহার দ্বারা আমরাদিগের এই জীবভাবে প্রসিদ্ধ আত্মাই যে ব্রহ্ম অর্থাৎ জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে কোন প্রকার ভেদ বা পার্থক্য নাই, এইরূপ জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যই প্রতিপাদিত হইয়া থাকে, সূত্রের মধ্যে ব্রহ্ম এই শব্দটি প্রশ্নোত্তর করিয়া সূত্রকার প্রকারান্তরে এই জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যই যে শারীরক সূত্ররূপ শাস্ত্রের প্রধানভাবে প্রতিপাদ্য বিষয়, তাহা বুঝাইয়াছেন। সুতরাং বিষয়ের সদ্ভাব নাই বলিয়া এই শাস্ত্র আরম্ভণীয় নহে, এই বলিয়া যে শঙ্কা, তাহাও অকিঞ্চিৎকর।

তাহার পর আরও দেখ যে, উপনিষদের মধ্যে ‘তরতি শোকমাত্মবিত্’ বা ‘ব্রহ্মবিদ্যাপ্নোতি পরম্’ এইরূপ যে সকল বাক্য আছে, তাহার দ্বারা ইহা সিদ্ধ হয় যে, আত্মজ্ঞান হইলে বা ব্রহ্মজ্ঞান হইলে জীবের সকল প্রকার দুঃখের নিবৃত্তি হয় এবং তাহার অজ্ঞানকল্পিত যে সংসারিতাব, তাহা বিধ্বস্ত হইয়া যায়; সুতরাং তাহার ব্রহ্মস্বরূপেই অবস্থিতি হইয়া থাকে। এই অজ্ঞাননিবৃত্তি পুরঃসর যে ব্রহ্মত্বপ্রাপ্তি, ইহাই বেদান্তশাস্ত্রে মুক্তির স্বরূপ বলিয়া নির্দেশ হইয়াছে। সূত্রকার যখন ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞাত উপনিষদ-বাক্যের তাৎপর্য্য বিচার করা আবশ্যক, এই ভাবের প্রতিজ্ঞা এই সূত্রের দ্বারা করিয়াছেন, তাহাতেই প্রকারান্তরে মুক্তিরূপ প্রশ্নোত্তরেরও সূচনা তিনি করিয়াছেন। কারণ, ব্রহ্মজ্ঞানের ফল মুক্তি ব্যতিরিক্ত ত আর কিছুই হইতে পারে না। সুতরাং সূত্রের দ্বারা পরোক্ষভাবে মুক্তিরূপ প্রশ্নোত্তরেরও

সূচনা করা হইয়াছে, এই জ্ঞান প্রয়োজনের সম্ভাব্য সূত্রে নাই বলিয়া শাস্ত্র নিশ্চয়োজন, সূতরাং এই কারণে আরম্ভণীয় নহে, এরূপ শঙ্কাও অকিঞ্চিৎকর।

সূত্রকার যে কেবল বিষয় ও প্রয়োজনের সম্ভাব্য আছে, এই মাত্র সূচনা করিয়াই বিরত হইয়াছেন, তাহা নহে, কিন্তু সেই বিষয় এবং প্রয়োজনের উপপত্তিও কিরূপে করিতে হইবে, সে বিষয়েও এইরূপ অভিপ্রায় সূচনা করিয়াছেন, তাহার অভিপ্রায়ানুসারে অনুমান করিতে হইলে এই ভাবে প্রতিজ্ঞা প্রভৃতি বাক্য তিনটির নির্দেশ করিতে হইবে, সাধ্য,—‘বিমত’ শাস্ত্রের বিষয় ও প্রয়োজন সম্ভাবিত আছে। হেতু,—কারণ, এই শাস্ত্র অবিচাররূপ বন্ধের প্রতিকূল। দৃষ্টান্ত,—জাগ্রত-কালীন বোধ। এইরূপ জ্ঞানপ্রয়োগের মধ্যে প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা পক্ষ ও সাধ্য নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহার মধ্যে ‘বিমতশাস্ত্র’ এই অংশটি পক্ষের নির্দেশ করিতেছে। সম্ভাবিত বিষয়প্রয়োজনবিশিষ্টতাই সাধ্য। সম্ভাবিত শব্দের অর্থ যুক্তিযুক্ত, অর্থাৎ অবাধিত, ফলে দাঁড়াইতেছে যে, বেদান্ত-শাস্ত্রের প্রতিপাত্ত যে ব্রহ্মরূপ বিষয় এবং সেই ব্রহ্মজ্ঞানের ফল যে মুক্তিরূপ প্রয়োজন, সেই দুইটি সম্ভাবিত অর্থাৎ যুক্তি ও প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ, সূতরাং বাধিত নহে। অবিচাররূপ যে বন্ধ অর্থাৎ সকল দুঃখের কারণ, তাহার নিবর্তকও এই শাস্ত্রই যে হইয়া থাকে, তাহাও স্থির। যাহা অজ্ঞান ও তন্মূলক বন্ধের বা ক্লেশের নিবর্তক হয়, তাহা যে বিষয় ও প্রয়োজনযুক্ত, তাহাও স্থির, এইরূপ তাৎপর্যই হেতুবাক্যের দ্বারা সূচিত হইতেছে। উক্তরূপ সাধ্য অর্থাৎ বিষয় প্রয়োজনবদ্ধ এবং সাধন অর্থাৎ অজ্ঞান প্রতিপক্ষ বা তন্নিবর্তকত্ব এই সাধ্য ও হেতুদ্বয়ের পরস্পর অবিভাবরূপ সম্বন্ধ যে আছে, তাহা বুঝাইবার জ্ঞান জাগরণকালীন বোধকে দৃষ্টান্তরূপে উপস্থাপন করা হইয়াছে। স্বপ্নাবস্থায় কদাচিৎ আমরা স্বপ্নকালীন অনুভবজনিত অজ্ঞানমূলক ক্লেশের অনুভব করি এবং জাগরণ হইলে আমাদের যে বোধ হয়, সেই বোধ, সেই স্বপ্নকালীন ভ্রান্তিজনিত দুঃখের নিবর্তক হইয়া থাকে, ইহা সাধারণতঃ লোকে দেখিতে পাওয়া যায়। এই জাগ্রত বোধই এ স্থলে দৃষ্টান্তরূপে উপস্থাপ্ত হইয়াছে, কারণ, জাগ্রদবোধের বিষয় আমার আত্মা, এবং তাহার ফল বা প্রয়োজন—স্বপ্নাবস্থার অজ্ঞানকল্পিত যে দুঃখ বিকল্প নিবৃত্তি। এইরূপ বিষয় এবং প্রয়োজন, জাগ্রদবোধের কেন দ্বারা বিদ্যমান

যে নীলরূপ, তদবিষয়ক জ্ঞান কখনই নিজের বিষয় যে নীলরূপ, কিম্বা সেই আত্মে বিद्यমান যে রসাদি, অথবা সেই নীলরূপের বিরোধী যে গীত-বর্ণতা প্রভৃতি গুণ, তাহাকে নিবৃত্ত করে না। চতুর্থ পক্ষে, আমাদিগেরই সম্মত মতেরই আপত্তি হইতেছে, আশ্রয়গত কোন অতিশয় ঐ জ্ঞান উৎপন্ন করিয়া দেয়, এইরূপ যে পক্ষ, সে বিষয়েও এইরূপ জিজ্ঞাস্তা যে, ইহা কি আশ্রয়ের নিবৃত্তি, কিম্বা আশ্রয়গত গুণসমূহের নিবৃত্তি, অথবা আশ্রয় এবং বিষয় এই উভয়ে বিद्यমান যে সমুদয় ধর্ম, তাহাদিগের নিবৃত্তি?

প্রথম বিকল্প হইতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে প্রতিক্ষণেই আত্ম-বিনাশের আপত্তি হয়। দ্বিতীয় পক্ষ সম্ভবপর নহে, কারণ, ঘটজ্ঞানের দ্বারা আত্মগত যে ধর্মাদি গুণ আছে, তাহার নিবৃত্তি হয় না। তৃতীয় বিকল্পও হইতে পারে না, কারণ, নিজ দেহের জ্ঞানের দ্বারা দেহ ও আত্মাতে বিद्यমান যে সমুদয় ধর্ম, তাহাদেরও নিবৃত্তি হয় না। আর যদি বল, “তমেব বিদিত্বাহতি-মৃত্যুমিতি” ( তাহাকেই জানিয়া মৃত্যুকে অতিক্রম করিয়া থাকে ) এইরূপ শ্রুতির বলে বদ্ধ বাস্তবিক হইলেও জ্ঞানের দ্বারা তাহা নিবৃত্ত হইতে পারে, এই প্রকার উক্তি সঙ্গত নহে। কারণ, বদ্ধ সত্য কি অসত্য, এই বিষয়ে শ্রুতি স্পষ্টভাবে কিছুই নির্দেশ করে নাই। আমরা কিন্তু জ্ঞান হইতে বন্ধের নিবৃত্তি হইয়া থাকে, এই প্রকার শ্রুতিপ্রতিপাদিত অর্থ দেখিয়া, বদ্ধ যে অবিচাক্লিত, তাহার কল্পনা করিয়া থাকি। যেমন জ্যোতিষ্টোম প্রভৃতি যাগসমূহে শ্রুতিসমূহের দ্বারা অবগত যে স্বর্গসাধনতা, তাহারই উপশান্তির জন্য তোমরা অপূর্ণ কল্পনা করিয়া থাক, ইহাও সেইরূপ। আর যদি বল, সে স্থলে জ্যোতিষ্টোমাদি যাগরূপ কর্মগুলি যেহেতু—ফণিক, সেই হেতু তাহারা কালান্তরে উৎপন্ন হইবে যে স্বর্গাদিফল, তাহার সাধন হইতে পারে না। এইরূপ লোকপ্রসিদ্ধ নিয়মই সেখানে অদৃষ্টের কল্পক হয়, তাহা হইলে ( আমরাও বলিব ) প্রকৃতস্থলেও জ্ঞান অজ্ঞানেরই নিবর্তক হইয়া থাকে, এইরূপ যে লোকপ্রসিদ্ধ ব্যাপ্তিনিয়ম আছে, তাহাই এ স্থলে ( বদ্ধ যে পারমার্থিক নহে, তাহার ) কল্পক হইবে। এই কারণে বদ্ধ যে পারমার্থিক নহে, তাহাই অবশেষে দাঁড়াইতেছে, এই ভাবেই ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে যে বদ্ধ, তাহা যে অজ্ঞানাত্মক, তাহাও সূত্রের দ্বারা ইচ্ছিত হইয়াছে।

তাৎপর্য।—জীবের সংসারবন্ধন যে মায়ামাত্র বা অজ্ঞানাত্মক অর্থাৎ ইহা পারমার্থিক নহে, ইহা সূত্রকার স্পষ্টভাবে না বলিলেও, কি ভাবে বেদান্তসূত্র হইতেই ইহা বুঝিতে পারা যায়, তাহাই বুঝাইবার জন্য এক্ষণে বিচারের অবতারণা করা হইতেছে। সে বিচারটি এইরূপ,—এই যে জীবের সংসারবন্ধন, ইহা কি সত্য? অথবা অজ্ঞানকল্পিত মাত্র? যদি ইহাকে সত্য বলিয়া মানা যায়, তাহা হইলেও ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা ইহার নিবৃত্তি হইতে পারে না, কারণ, জ্ঞান অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞান, অজ্ঞান বা সেই অজ্ঞানকল্পিত বস্তুরই নিবর্তক হইয়া থাকে, ইহা লোকে দেখিতে পাওয়া যায়। কোনরূপ জ্ঞানের দ্বারা কোনও সত্য বস্তুর যে নিবৃত্তি হয়, ইহাই ত লোকসিদ্ধ নহে। শুক্তির অজ্ঞান হইতে ভ্রান্তিময় রজত উৎপন্ন হইয়া থাকে, আবার শুক্তির প্রকৃত স্বরূপ বুঝিতে পারিলে সেই অজ্ঞান ও তৎকল্পিত প্রাতিভাসিক রজতের নিবৃত্তি হইয়া থাকে, ইহাই লোকসিদ্ধ নিয়ম। জীবের সংসারবন্ধকে যদি যথার্থ সত্য বলিয়া অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে কখনই ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা তাহার নিবৃত্তি হইতে পারে না। সুতরাং বন্ধের পারমার্থিকত্ব সম্ভবপর নহে।

এ স্থলে কোন কোন একদেশী এইরূপ কল্পনা করিয়া থাকেন যে, হউক না কেন বন্ধ পারমার্থিক, কিন্তু শ্রুতিপ্রমাণবলে ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা সেই পারমার্থিক বন্ধেরই নিবৃত্তি হইবে, তাহাতে ক্ষতি কি? একদেশিগণের এই প্রকার উক্তিও যে যুক্তিসহ নহে, এক্ষণে তাহাই দেখান হইতেছে,—পারমার্থিক বন্ধের ব্রহ্মজ্ঞান হইতে নিবৃত্তি হইয়া থাকে, এইরূপ মত যাহারা পোষণ করেন, তাঁহাদিগকে প্রথমেই জিজ্ঞাসা করা যাইতেছে যে, এই যে ‘জ্ঞান হইতে নিবৃত্তি হয়’ বলা হইতেছে, ইহা দ্বারা কি বুঝা যাইবে? জ্ঞানের বিষয় এবং আশ্রয় পরস্পর পৃথক্। আচ্ছা, জ্ঞান যাহাকে নিবৃত্ত করে, তাহা কি জ্ঞানের বিষয়ে কিছুর নিবৃত্তি? বা জ্ঞানের আশ্রয়ে কোন বস্তুর নিবৃত্তি?

যদি বল, জ্ঞানের যাহা বিষয়, তাহাতে কোন বস্তুর নিবৃত্তিরূপ যে অতিশয় বা ধর্ম, তাহাই জ্ঞান উৎপন্ন করিয়া থাকে, তাহা হইলে আমরা জিজ্ঞাসা করিব যে, জ্ঞানের বিষয় যে সংসারী আত্মা, তাহা ঐ জ্ঞান হইতে নিবৃত্ত হয় কি না, যদি তাহাই অঙ্গীকার কর, অর্থাৎ জ্ঞান নিজের বিষয় যে আত্মা, তাহাকেই নিবৃত্ত করিয়া থাকে, তাহা ঠিক নহে। কারণ, জ্ঞানের যাহা বিষয় হইয়া থাকে, জ্ঞান তাহাকে নিবৃত্ত করিতে পারে না—ইহাই হইল লোকসিদ্ধ

নিয়ম। একটি অর্ধপক্ষ আশ্র, তাহাতে কোন অংশে পীতবর্ণ, কোন অংশে রক্তবর্ণ এবং কোন অংশে নীলবর্ণ দেখিতে পাওয়া যায়। এই আশ্রের নীলবর্ণ-বিষয়ক যে জ্ঞান, তাহা নীলবর্ণের নিবৃত্তির কারণ হইয়া থাকে, ইহা কেহই স্বীকার করে না। সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও ব্রহ্মজ্ঞান বস্তুতঃ ব্রহ্ম হইতে অতিশয় যে জীব, তাহাকেই বিষয়রূপে প্রকাশিত করে। এই ব্রহ্মজ্ঞান, সেই স্বপ্রকাশিত জীবরূপ যে আত্মা, তাহার নিবৃত্তি করিবে, ইহা কিরূপে সম্ভবপর হইবে ?

এখন যদি বল যে, ব্রহ্মজ্ঞান যে জীবরূপ আশ্রয়ে উৎপন্ন হইয়া থাকে, সেই জীবের অল্প যত প্রকার ধর্ম বা গুণ আছে, তাহা তাহারই নিবৃত্তি করিবে, তাহাও বলা যায় না। কারণ, পূর্বকথিত দৃষ্টান্তস্থলেই দেখ, অর্ধপক্ষ আশ্রে যে পীততা, তাহা সেই আশ্রগত রস প্রভৃতির নিবর্তক কখনই হয় না, সেইরূপ প্রকৃত স্থলে জীবাশ্রিত যে ব্রহ্মজ্ঞান, তাহা জীবগত অল্প যে সমুদয় ধর্ম আছে, তাহার নিবর্তক হইবে কি প্রকারে ? আর যদি বল যে, জীবাশ্রিত যে ব্রহ্মজ্ঞান, তাহার বিষয় হইতেছে—অখণ্ডৈকরসত্ব অর্থাৎ নিরূপাধিক সচ্চিদানন্দরূপতা। সেই অখণ্ডৈকরসত্বের বিরোধী জীবগত যে কর্তৃত্ব, ভোক্তৃত্ব প্রভৃতি ধর্ম আছে, উক্ত ব্রহ্মজ্ঞান তাহাদেরই নিবর্তক হইবে, ইহাই বা কিরূপে সম্ভবপর হইবে ? কারণ, লোকে ত এ প্রকার দেখিতে পাওয়া যায় না। উল্লিখিত দৃষ্টান্তস্থলেই দেখ, আশ্রগত যে নীলবর্ণ আছে, তাহার যে জ্ঞান, তাহা সেই নীলরূপের বিরোধী অল্পভাগে অবস্থিত যে আশ্রের পীতাদি রূপ, তাহার নিবৃত্তি করিবে, ইহা সম্ভব হয় না। আর যদি বল, জ্ঞান স্ববিষয়গত যে অনববোধ বা অজ্ঞান, তাহারই নিবর্তক হইয়া থাকে, তাহা হইলে বলিব, ইহাই যদি তোমাদিগের প্রকৃত উদ্দেশ্য হয়, তাহা হইলে তোমরা আমাদিগেরই মত অবলম্বন করিলে। কারণ, আমরাও ত এ কথা বলিতেছি যে, ব্রহ্মজ্ঞান তাহার বিষয়গত যে অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান, তাহারই নিবর্তক হইয়া থাকে, সেই অজ্ঞানেরই ত ফল সংসারবন্ধ বা কর্তৃত্ব, ভোক্তৃত্ব প্রভৃতি।

তাহার পর আর একটি কথা তোমরা বলিয়াছিলে যে, জ্ঞানের ফল তাহার আশ্রয়েই হইয়া থাকে, অর্থাৎ জ্ঞান নিজের আশ্রয় যে আত্মা, তাহাতে কোন প্রকার অতিশয় বা অবস্থান্তর উৎপাদন করে, এ পক্ষেও আমরা তোমাদিগকে জিজ্ঞাসা করিতেছি যে, এই যে নিবৃত্তি বা অতিশয় জ্ঞানের দ্বারা হইয়া থাকে, এ নিবৃত্তি কাহার ? ইহা কি আশ্রয়ের নিবৃত্তি ?

যদি বল, কতি কি, আশ্রয়ের নিবৃত্তিই ধরিয়া লইলাম। এ প্রকার উক্তিও যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, এইরূপ অঙ্গীকার করিলে আশ্রয়স্বরূপ যে আত্মা, প্রতিপক্ষে তাহারই বিনাশ স্বীকার করিতে হয়। আর যদি বল, এ জ্ঞানের দ্বারা জ্ঞানের আশ্রয় যে আত্মা, তাহাতে বিদ্যমান যে ধর্মাদিশৃঙ্খল, তাহারই নিবৃত্তি হইয়া থাকে। তাহাও ঠিক নহে। কারণ, ঘটজ্ঞানের দ্বারা সেই ঘট-জ্ঞানের আশ্রয়স্বরূপ যে আত্মা, তদগত ধর্মাদির নিবৃত্তিও লোকে দেখা যায় না। আর যদি বল যে, জ্ঞানের দ্বারা সেই জ্ঞানের আশ্রয় এবং বিষয় এই উভয়গত ধর্মের নিবৃত্তি হয়, তাহাও ঠিক নহে। কারণ, আমাদিগের যে দেহবিষয়ক জ্ঞান, সেই জ্ঞানের দ্বারা দেহ ও আত্মার সম্বন্ধরূপ যে ধর্ম, তাহার নিবৃত্তি ত হয় না। এখন যদি বল যে, শ্রুতি যখন বলিতেছে যে, ব্রহ্মকে জানিলেই জীব মৃত্যুকে অতিক্রম করিয়া থাকে, তখন এই শ্রুতিবলেই সত্য বন্ধই ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হইবে, এ প্রকার অঙ্গীকার করিলে কতি কি ?

ইহার উত্তরে আমরা বলিব যে, শ্রুতি এইমাত্র বলিতেছে যে, ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারা জীবের মৃত্যু বা সংসারবন্ধন নিবৃত্ত হইয়া থাকে, সেই বন্ধ পারমার্থিক বা অজ্ঞানমাত্রকল্পিত, এ বিষয়ে শ্রুতি কিছুই স্পষ্টতঃ বলিতেছে না। কিন্তু বন্ধ যে জ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে, ইহা শ্রুতি স্পষ্ট বলিয়াছে। শ্রুতির এইরূপ উক্তি দেখিয়াই আমরা কল্পনা করিতে বাধ্য হইয়াছি যে, বন্ধ অজ্ঞান-কল্পিত। যেহেতু, উহা যদি অজ্ঞানকল্পিত না হইত, তাহা হইলে কখনই জ্ঞানের দ্বারা উহার নিবৃত্তি সম্ভবপর হইত না। সত্য বস্তুর জ্ঞানের দ্বারা যে নিবৃত্তি হয় না, ইহা ত আমরা পূর্বেই ভাল করিয়া বুঝাইয়া আসিয়াছি। শ্রুতির এই প্রকার উপপত্তি করিবার জন্ত শ্রুতিতে যাহা বস্তুতঃ নির্দেশ নাই, এ প্রকার বস্তুর কল্পনা যে প্রমাণশূন্য, ইহা তোমরাও বলিতে পার না। কারণ, তোমরাও জ্যোতিষ্টোমাদি যাগ হইতে স্বর্গ হইয়া থাকে, এইমাত্র শ্রুতিতে নির্দেশ থাকিলেও জ্যোতিষ্টোম প্রভৃতি যাগ রূপস্থায়ী, তাহাতে বহুকালে উৎপন্ন হইবে যে স্বর্গাদি, যাগে তাহার সাধনস্থ সম্ভবপর নহে বলিয়া সেই সকল যাগ হইতে অপূর্ব বা পুণ্যবিশেষ উৎপন্ন হয় এবং ঐ পুণ্যবিশেষ স্বর্গোৎপত্তি-কাল পর্যন্ত স্থায়ী হয়, এরূপ কল্পনা করিয়া থাক, অথচ শ্রুতিতে সাক্ষাৎ-ভাবে কোনও স্থলে যাগ হইতে যে অপূর্ব হয়, এরূপ উক্তি দেখিতে পাওয়া যায় না, সুতরাং বন্ধের মিথ্যা বিষয়ে শ্রুতিতে কিছু স্পষ্ট নির্দেশ নাই

বলিয়া, প্রতিপ্রতিপাদিত অর্থের উপপত্তির জ্ঞান তাহার কল্পনা করা যাইতে পারে না, এই প্রকার যে মত, তাহা তোমার অর্থাৎ মৌমাংসকের নিকট কিছুতেই যুক্তিসঙ্গত হওয়া উচিত নহে। এখন যদি বল, যোগ্যতিষ্ঠোমাদি স্থলে যখন স্পষ্ট দেখিতে পাইতেছি, যাগরূপ ক্রিয়া স্থির নহে অর্থাৎ ক্রাণক, যাগ করিবার পরক্ষণেই তাহা বিনষ্ট হইয়া যাইতেছে। সেই বিনষ্ট বস্তু কি করিয়া বহুকাল পরে উৎপন্ন হইবে যে স্বর্গাদি, তাহার কারণ হইতে পারে? এইরূপ অল্পপত্তি দেখিয়াই সে স্থলে আমাদিগকে বাধ্য হইয়া অঙ্গীকার করিতে হইতেছে যে, প্রতির দ্বারা অবগত যে যাগের স্বর্গসাধনতা, তাহাকে রক্ষা করিবার জ্ঞান অপূর্বরূপ অবান্তরব্যাপার অবশ্যই কল্পনা করিতে হইবে। কিন্তু প্রকৃতস্থলে এমন কোন প্রকার অল্পপত্তি দেখিতে পাওয়া যায় না, যাহার জ্ঞান বন্ধের মিথ্যাত্ব অবশ্য কল্পনীয় হইবে। মৌমাংসকগণের এই প্রকার উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, এখানেও জ্ঞান অজ্ঞানেরই নিবর্তক হইয়া থাকে, এইরূপ বাধাবাধি যে নিয়ম আছে, সেই নিয়মের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই আমাদিগকে কল্পনা করিতে হইতেছে যে, প্রতিসিদ্ধ যে ব্রহ্মজ্ঞান, তাহা যখন বন্ধের নিবর্তক বলিয়া প্রতিতে ঘোষিত হইয়াছে, তখন বন্ধ যে অজ্ঞানাত্মক, তাহা অবশ্যই কল্পনা করিতে হইবে। সত্য বস্তুর নিবৃত্তি যে জ্ঞান হইতে হইয়া থাকে, ইহা ত' লৌকিক বা প্রমাণসিদ্ধ নহে, এইরূপভাবে বন্ধের যে অপারমার্থিকত্ব, তাহা সূত্রকার মহর্ষি বাদরাগ্নয়ন নিজেই ব্রহ্মজ্ঞানের ফল-বন্ধনিবৃত্তি, এইরূপ প্রতিপাদনের জ্ঞান রচিত সূত্রের দ্বারা ইচ্ছা করিয়াছেন, তাহা বুঝিতে হইবে।

নহেবং তদবিজ্ঞাতকৃতং সূত্রকারেণ মুখ্যতঃ এব বর্ণনীয়ং বিষয়-প্রয়োজনসাধনদ্বারাকুৎস্নশাস্ত্রারম্ভসমর্পকত্বাৎ। মুখ্যতোহপ্রতিপাদনে তাৎপর্যপ্রসঙ্গ ইতি চেৎ, তর্হি বর্ণিতমেবৈতন্মুখ্যতো দ্বিতীয়া-ধ্যায়ে “তদ্বৃদ্ধিশাস্ত্রা”দিত্যাদি সূত্রে। সূত্রস্ত চার্যমর্থঃ। আত্মনো দেহোৎক্রান্তিপরলোকগত্যেতল্লোকাগতীনাং ক্রতত্বাৎ সর্বগতত্বং বিরুদ্ধমিতি চেৎ বুদ্ধিশৃঙ্গশাস্ত্রাৎ। বুদ্ধ্যাঅনোরিতরেতরতাদান্ধ্যা-ধ্যাসেন বুদ্ধিশৃঙ্গেষেবোৎক্রান্ত্যাদিষু সর্বগতস্যাত্মনোহভিমান-মাত্রং জায়তে। তচ্চ ক্রত্যাহনৃদ্যতে নিজস্বরূপবোধনায়েতি। তর্হি কুৎস্নশাস্ত্রারম্ভঃ প্রত্যাপোদঘাতত্বাৎ প্রথমমেবাধ্যাসবিষয়ং

সূত্রং প্রণেতব্যম্। উপোদ্ঘাতশ্চ প্রতিপাদ্যমর্থং বুদ্ধৌ সংগৃহ্য-  
প্রাগেব তদর্থমর্থাস্তরবর্ণনমিতি চেদ্, ন। প্রতিপাদনে প্রবৃন্তেন  
সূত্রকারেণ বিরোধপরিহারসূত্রস্য প্রথমতো বক্তুমশক্যত্বাৎ।  
প্রতিপাদ্যং মুখ্যতঃ প্রতিজ্ঞায় পশ্চাৎ তৎসিদ্ধিহেতুপ্রদর্শনং প্রতি-  
পাদনম্। তথাচ প্রথমেনাধ্যায়েন ব্রহ্মণি বেদান্তসম্বয়ং প্রদর্শ্য  
তদ্ব্যপাদকো বিরোধপরিহারঃ পশ্চাৎ কর্তব্যঃ। প্রথমমপ্রদ-  
র্শিতে পুনঃ সম্বয়বিশেষে তদ্বিরোধাশঙ্কা তন্নিরাকরণং চ নির্বি-  
ষয়ং স্যাৎ। নম্বেবমাদাবধ্যাসানুকুলৌ বিষয়প্রয়োজনাসিদ্ধ্যা শাস্ত্র-  
প্রবৃ্ত্তির স্যাদ্, মৈবম্। প্রথমসূত্রেহধ্যাসঃ সাক্ষাদনুকুলোহপ্যর্থ্যৎ  
সুচিত ইত্যুপপাদিতত্বাৎ সিধ্যতোব শাস্ত্রপ্রবৃ্ত্তিঃ।

বিষয় ও প্রয়োজনের সাধন দ্বারা সমগ্র শাস্ত্রারম্ভের সমর্থক হয় বলিয়া,  
বন্ধের এই প্রকার অবিচ্ছিন্নকতা সূত্রকারের স্পষ্ট বলাই উচিত ছিল, স্পষ্ট-  
ভাবে ইহার নির্দেশ না করায়, ইহা যে সূত্রকারের অভিপ্রেত নহে, এইরূপ  
আপত্তি থাকিয়াই যাইতেছে। এই প্রকার শঙ্কা যদি কাহারও মনে উদ্ভিত  
হয়, তাহা হইলে তাহার উত্তর এই যে, এই কথা সূত্রকার দ্বিতীয় অধ্যায়ে  
‘তদ্ব্যপাদকত্বাৎ’ ইত্যাদি সূত্রে স্পষ্টভাবেই নির্দেশ করিয়াছেন। ঐ সূত্র-  
টির অর্থ এইরূপ—আত্মার এই দেহ হইতে উৎক্রান্তি, পরলোকগতি এবং  
পুনর্বার এই লোকে আগমন শ্রুতিতে প্রতিপাদিত হইয়াছে বলিয়া, তাহার  
সর্বগতত্ব প্রমাণবিরুদ্ধ হইতেছে।

এই প্রকার আশঙ্কার উত্তর যে, “তদ্ব্যপাদকত্বাৎ” অর্থাৎ বুদ্ধির যে সকল  
গুণ উৎক্রান্তি প্রভৃতি আছে, তাহা আত্মাতে আরোপিত হয় বলিয়া  
আত্মাকেও বুদ্ধির গুণানুসারী বলিয়া সংসারদশাতে বুদ্ধিতে পারা যায়।  
তাৎপর্য্য এই যে, বুদ্ধি ও আত্মা পরস্পরের উপর পরস্পরের তাদাত্ম্য অধ্যস্ত  
হয় বলিয়া উৎক্রান্তি ও পরলোকগতি প্রভৃতি বুদ্ধিগুণসমূহে সর্বগত  
আত্মার আত্মীয়ত্ব অভিমান মাত্র হইয়া থাকে, উৎক্রান্তি প্রভৃতির প্রতিপাদক  
শ্রুতিও আত্মার স্বরূপবোধ করাইবার জন্ত এই লোকপ্রসিদ্ধ অভিমান-  
মাত্রেরই অস্ববাদ করিয়া থাকে।

যদি বল, বন্ধের অবিচ্ছিন্নকত্ব প্রতিপাদন যদি এতই প্রয়োজনীয় হয়, তবে



শাস্ত্রারম্ভের প্রতি তাহা উপোদ্ঘাতস্বরূপ বলিয়া প্রথমেই সেই অধ্যাস-বিষয়ে একটি সূত্র প্রণয়ন করা সূত্রকারের পক্ষে একান্তভাবে উচিত ছিল। কোন অবশ্য প্রতিপাদনীয় বিষয়টি মনে রাখিয়া তাহারই প্রতিপাদনের অল্পকূল কোন অর্থান্তরের যে বর্ণন, তাহাই ত উপোদ্ঘাত হইয়া থাকে। এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, ব্রহ্মের প্রতিপাদনার্থ প্রবৃত্ত সূত্রকার, বিরোধ-পরিহারের জন্ত প্রথমতঃই সূত্র নির্দেশ করিবেন, ইহা সম্ভবপর নহে। অগ্রে স্পষ্টভাবে প্রতিপাদ্য বস্তুর স্বরূপ নির্দেশ করিয়া, পরে তাহার সিদ্ধির যে হেতু আছে, তাহারই প্রদর্শনকে প্রতিপাদন করা যায়। তদনুসারেই প্রথম অধ্যায় দ্বারা ব্রহ্মে বেদান্তসমূহের তাৎপর্য প্রদর্শন করিয়া সূত্রকারের পক্ষে তাহারই উপপত্তির জন্ত বিরোধপরিহার শেষ ভাগে করা উচিত। প্রথমেই যদি এইরূপ সমন্বয়বিশেষ প্রদর্শিত না হয়, তবে তাহাতে বিরোধ-শঙ্কা ও তাহার নিরাকরণ অপ্রাসঙ্গিক হইয়া পড়ে। যদি বল, প্রথমেই এই ভাবে অধ্যাসের উক্তি হয় নাই বলিয়া, বিষয় ও প্রয়োজন সিদ্ধ হইতেছে না, এই কারণে শাস্ত্রশ্রবণে লোকের প্রবৃত্তি না হইতে পারে। এরূপ শঙ্কাও যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, প্রথম সূত্রে অধ্যাস স্পষ্টভাবে উক্ত না হইলেও, অর্থবশতঃ সূচিতেই হইয়াছে, ইহা আমরা পূর্বেই উপপাদন করিয়া আসিয়াছি। সুতরাং বেদান্তশাস্ত্র শ্রবণে লোকের প্রবৃত্তি সিদ্ধই হইতেছে।

✓ ননু সূত্রসূচিতোহপ্যধ্যাসো ন যুক্তিসহঃ। তথাহি। আত্ম-নাড়ানাবিতরেতরতাদাত্মাধ্যাসরহিতৌ কাপীতরেতরভাবরহিত-তদ্বাৎ তমঃপ্রকাশবৎ। ন চ হেতুসিদ্ধিঃ। বিমর্তৌ তাদাত্মাশূন্যৌ বিরুদ্ধস্বভাবদ্ব্যন্তমঃপ্রকাশবৎ। ন চাসিদ্ধো হেতুঃ। বিমর্তৌ বিরুদ্ধস্বভাবৌ যুদ্ধদস্যংপ্রত্যয়গোচরদ্বাদ্ দেবদত্ততদবৈরিবৎ। ন চ বাচ্যং দেবদত্তস্ত স্বশরীরাদিসংঘাতেহস্যংপ্রত্যয়স্তদ্বৈব তদ-বৈরিণো যুদ্ধংপ্রত্যয়ঃ। ন চ তত্র বিরোধোহস্তি। এবং তদ-বৈরিণ্যপি প্রত্যয়ব্যত্যাগেন যোজনে দৃষ্টান্তঃ সাধ্যবিকলঃ স্ফাতিতি। ন হি ভিন্নাশ্রয়য়োঃ প্রত্যয়য়োর্বিষয়ো দৃষ্টান্তে ন বিবক্ষ্যেতে কিং তর্হি সমানাশ্রয়য়োঃ। নহি প্রত্যেকাকারো

দৃষ্টান্তেণ বিবক্ষ্যেতে, কিং তর্হি, দেবদত্তপ্রতীত্যা। তদ্বৈরি-  
প্রতীত্যা চ সিদ্ধঃ সমুদায়াকারো দৃষ্টান্ত ইতি নোক্তদোষঃ।  
স্যাদেতৎ। কিমত্র লোকপ্রসিদ্ধাবাস্তবান্নানো পক্ষীক্ৰিয়েতে,  
কিং বা প্রান্তাকরাদিসিদ্ধৌ, উত বেদাস্তিসিদ্ধৌ। নাথঃ। দ্বয়ো-  
রনুমানয়োঃ সিদ্ধসাধনত্বাৎ। তৃতীয়ানুমানস্যানুভববিরোধাৎ।  
লোকে হি দেহাদি-চৈতন্যাস্তসংঘাত আত্মা, পাষণাদিরনাত্মা।  
ন চ তয়োরাধ্যাসৈক্যে বেদাস্ত্যভিমতে। নাপি তয়োর্নিয়তো  
বিরোধোহনুভূয়তে। ন দ্বিতীয়ঃ। প্রান্তাকরাদয়ো হি প্রমাতৃষ-  
কর্তৃত্ব-ভোক্তৃত্বাদ্যাশ্রয়ং জড়মাত্মানমাহঃ ইন্দ্রিয়-দেহাত্মখিল-  
প্রপঞ্চমনাত্মানম্। তত্র বেদাস্ত্যভিমতে প্রমাতৃত্বাদ্যাশ্রয়োহন্বকারো  
জাড্যঞ্চ, তৎকারণমজ্ঞানমিত্যুভয়মপ্যনাত্মন্যেবাস্তুর্ভবতি। তথা  
চানাত্মন এককোটেরখ্যাসতাদাত্ম্যাবিরোধানঙ্গীকারাৎ পূর্বোক্ত-  
মেব দোষদ্বয়ং স্যাৎ। ন তৃতীয়ঃ। বেদাস্ত্যিনো হি সর্বোপপ্লব-  
রহিতং বিজ্ঞানঘনমাত্মানমাত্মস্তুদব্যতিরিক্তং চ সর্বমনাত্মানম্।  
তত্র কিমেকস্মিন্ প্রত্যয়দ্বয়গোচরত্বং হেতুত্বেন বিবক্ষিতম্, উতা-  
স্মন্ত্বংপ্রত্যয়গোচরত্বং অনাত্মনি চেতরদिति। আদ্যে  
স্বরূপাসিদ্ধিঃ, বিতীয়ে ভাগাসিদ্ধিঃ। দেহেইন্দ্রিয়ান্তঃকরণ-প্রাণাদি-  
ঘনাত্মস্থ যুগ্মংপ্রত্যয়াভাবাৎ। ব্যবহারদৃষ্ট্যা তদভাবেহপি শাস্ত্র-  
দৃষ্ট্যা চিদবভাস্যো যুগ্মদর্শ ইত্যেতল্লক্ষণানুসারেণাস্ত্যেব তত্র  
যুগ্মংপ্রত্যয় ইতি চেদ, এবমপি স্বপ্রকাশে চিদাত্মনি বেদাস্ত্য-  
নামস্মৎপ্রত্যয়াভাবাৎ স দোষস্তদবস্থঃ। তস্মান্নানুমানসিদ্ধি  
রिति।

এ স্থলে একরূপ আশঙ্কা হইতে পারে যে, স্বত্বের দ্বারা যে অধ্যাস স্থিতি  
হইয়াছে, তাহা যুক্তিসহ নহে। যেহেতু, (অধ্যাসের বিরুদ্ধে) এইরূপ  
অনুমান করিতে পারা যায়, আত্মা ও অনাত্মা (পক্ষনির্দেশ) পরস্পরের  
তাদাত্ম্যাধ্যাসবিরহিত, (সাধ্যানির্দেশ) কারণ, ইহাদের মধ্যে কোন একটিতেও  
ইতরেতরভাবে বিद्यমান নাই, (হেতুনির্দেশ) যেমন অন্ধকার ও প্রকাশ, (দৃষ্টান্ত)

এ স্থলে হেতু যে অসিদ্ধ, তাহা বলা যায় না, যেহেতু, হেতুসিদ্ধির জন্ত এইরূপ অনুমান হইয়া থাকে, আত্মা ও অনাত্মা (পক্ষ) পরস্পর তাদান্বারহিত, (সাধ্য) কারণ, ইহাদিগের স্বভাব পরস্পরবিরুদ্ধ, (হেতু) যেমন অন্ধকার ও আলো, (দৃষ্টান্ত), এই অনুমানে বিরুদ্ধস্বভাবরূপ যে হেতু, তাহা অসিদ্ধ হইতে পারে না, কারণ, এই হেতুকে সিদ্ধ করিবার জন্ত এইরূপ অনুমান করা যাইতে পারে যে, আত্মা ও অনাত্মা (পক্ষ) পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাব, (সাধ্য) যেহেতু, ইহার মধ্যে অনাত্মা যুগ্মপ্রত্যয়ের বিষয় ও আত্মা অস্মৎ-প্রত্যয়ের বিষয় হয়, (হেতু)। যেমন দেবদত্ত ও তাহার শত্রু, (দৃষ্টান্ত)।

দেবদত্তের নিজের শরীর প্রভৃতিতে অস্মৎপ্রত্যয়ের বিষয় আছে, আবার তাহাতেই দেবদত্তের শত্রুর যুগ্মপ্রত্যয়বিষয় আছে দেখা যায়, অথচ সে স্থলে বিরোধ দেখা যায় না। এইরূপ দেবদত্তের শত্রুতে তাহার নিজের অস্মৎপ্রত্যয়-বিষয় আছে এবং দেবদত্তের তাহাতে যুগ্মপ্রত্যয়বিষয় আছে, সেখানেও বিরোধ দেখা যায় না। এই কারণে এই অনুমানের যে দৃষ্টান্ত, তাহাতে হেতু যে যুগ্ম ও অস্মৎপ্রত্যয়বিষয়, তাহা থাকিলেও বিরুদ্ধ-স্বভাবরূপ যে সাধ্য, তাহা থাকিতেছে না। এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, দৃষ্টান্তে প্রত্যেক আকার অভিপ্রেত নহে। কিন্তু দেবদত্তের প্রতীতি এবং তাহার শত্রুর প্রতীতি দ্বারা সিদ্ধ যে সমুদয় আকার, তাহাই এ স্থলে দৃষ্টান্তস্বরূপ হইবে। এই কারণে দৃষ্টান্তে সাধ্য নাই বলিয়া যে দোষ দেখান হইয়াছে, তাহা রহিল না। এ অনুমান এখন এইরূপই থাকুক, দেখা যাক, এ স্থলে আর কি দোষ হইতে পারে।

এ স্থলে জিজ্ঞাস্য এই যে, আত্মা এবং অনাত্মা বলিয়া যাহা লোকে প্রসিদ্ধ আছে, তাহাই কি এ স্থানে পক্ষরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে? কিম্বা প্রাভাকর প্রভৃতি যে সকল দ্বৈতবাদিগণ আছেন, তাঁহাদের মতে সিদ্ধ যে আত্মা ও অনাত্মা, তাহাই কি এ স্থলে পক্ষ হইয়াছে? অথবা বেদান্তিমতে সিদ্ধ যে আত্মা ও অনাত্মা, তাহাই কি এ স্থলে পক্ষ হইয়াছে? এই কয়টি বিকল্পের মধ্যে প্রথম বিকল্পটি ঠিক নহে। কারণ, উপরে যে তিনটি অনুমানের প্রদর্শন করা হইয়াছে, তাহার মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় অনুমানে সিদ্ধ-সাধনরূপ দোষ হইতেছে, তৃতীয় অনুমানে অনুভব-বিরোধ হইতেছে। লোকসমূহের মধ্যে দেহ হইতে আরম্ভ করিয়া চৈতন্য পর্যন্ত যে

সমষ্টিবিশেষ, তাহাই আত্মা বলিয়া প্রসিদ্ধ, এবং পাবাৎ প্রভৃতি বস্তুই অনাত্মা বলিয়া সিদ্ধ আছে, এই বিবিধ অর্থাৎ লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মার ঐক্যাধ্যাস বা ঐক্য বোদাস্তিগণেরও সম্মত নহে, এবং এই আত্মা এবং অনাত্মার যে বিরোধ, তাহাও নিয়মতঃ অসম্ভব হইয়া না।

এক্ষণে দ্বিতীয় বিকল্প অর্থাৎ প্রাভাকরাদি দ্বৈতবাদিগণের মতে সিদ্ধ যে আত্মা এবং অনাত্মা, তাহাই উক্ত অসম্ভবত্বের পক্ষরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে, এইরূপ বিকল্পও যুক্তিসম্মত নহে। কারণ, প্রাভাকর প্রভৃতি দ্বৈতবাদীর মতে প্রমাতৃত্ব, কর্তৃত্ব ও ভোক্তৃত্ব প্রভৃতির আশ্রয় যে জড়বস্তু, তাহাই আত্মা বলিয়া স্বীকৃত হয়। আর ইন্দ্রিয়, দেহ প্রভৃতি অবিলম্বে প্রপঞ্চকেই তাঁহার অনাত্মা বলিয়া মানিয়া থাকেন। সে স্থলে বোদাস্তিগণের মতে প্রমাতৃত্ব প্রভৃতি ধর্মের যে আশ্রয়, তাহাকে অহঙ্কার বলিয়াই স্বীকার করা হয়, এবং সেই অহঙ্কারও জড়তাব বলিয়া নির্দিষ্ট হয়। এই জড়তা বা অহঙ্কারের কারণ অজ্ঞান, এই জ্ঞান এই উভয় বস্তুই বোদাস্তমতে অনাত্মবস্তুর মধ্যেই প্রবিষ্ট হইয়া থাকে। তাহাই যদি হইল, তবে এই দ্বিতীয় বিকল্পেও অনাত্মরূপ যে পক্ষের একটি ভাগ, তাহাতে অধ্যাস ও তাদাত্ম্যের বিরোধ অস্বীকার করা হয় না বলিয়া, প্রথম বিকল্পে যে দোষ দুইটি দেখান হইয়াছে, এ বিকল্পেও সেই দোষ দুইটিই হইতেছে। তৃতীয় বিকল্প, অর্থাৎ বোদাস্তিগণের সম্মত আত্মা ও অনাত্মাই পক্ষরূপে নির্দেশ হইয়াছে, এইরূপ যে বিকল্প, তাহাও যুক্তিসম্মত হইতেছে না। কারণ, বোদাস্তিগণ সর্বপ্রকার উপপ্লেব-বিরহিত বিজ্ঞানঘনকেই আত্মা বলিয়া থাকেন, এবং তদব্যতিরিক্ত আর সকল বস্তুকেই অনাত্মা কহিয়া থাকেন। সেই উভয় অর্থাৎ আত্মা এবং অনাত্মার মধ্যে একটিমাত্র বস্তুতেই উক্ত প্রত্যয়ঘরের গোচরতাকে কি হেতু বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে? অথবা কেবল আত্মাতেই অস্মৎপ্রত্যয়-গোচরত্বকে হেতু বলা হইয়াছে এবং অনাত্মাতে যুগ্মৎপ্রত্যয়ের গোচরত্বকে হেতু বলা হইয়াছে? যদি বল, একই বস্তুতে বিবিধ প্রত্যয়গোচরত্বকে হেতু বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহা হইলে এই পক্ষেও স্বরূপাসিদ্ধি নামে প্রসিদ্ধ যে দোষ, তাহা হইতেছে। দ্বিতীয় পক্ষে, অর্থাৎ আত্মাতে অস্মৎ-প্রত্যয়ের গোচরত্ব এবং অনাত্মাতে যুগ্মৎপ্রত্যয়ের গোচরত্ব হেতু বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে, এই পক্ষে ভাগাসিদ্ধি নামে যে প্রসিদ্ধ দোষ আছে, তাহারই আপত্তি হইতেছে। কারণ, দেহ, ইন্দ্রিয়, অস্তঃকরণ ও প্রাণ প্রভৃতি

অন্যাত্মবস্তুতে যুগ্মপ্রত্যয়ের বিষয় নাই, ব্যবহারদৃষ্টিতে তাহাতে যুগ্ম-  
প্রত্যয়ের গোচর ন। থাকিলেও শাস্ত্রদৃষ্টি অনুসারে যাহা চৈতন্যের দ্বারা  
প্রকাশিত হইয়া থাকে, তাহাই যুগ্মার্থ, এই প্রকার লক্ষণ অনুসারে তাহাতেও  
অর্থাৎ দেহেন্দ্রিয় প্রভৃতি অন্যাত্মবস্তুতেও যুগ্মপ্রত্যয়ের বিষয় আছে,  
ইহাই যদি বক্তব্য হয়, তাহা হইলে, (আমরা বলিব যে) স্বপ্রকাশ যে  
চিদাত্মা, তাহাতে বেদান্তিগণের মতানুসারেও অস্বয়প্রত্যয়ের বিষয় ন।  
থাকায় সেই ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষ পরিত্রা হইল না, এই কারণে উক্ত  
অনুমান সিদ্ধ হইতেছে না।

তাৎপর্য।—এ স্থলে পূর্বপক্ষিগণ আশঙ্কা করিতেছেন যে, মানিয়া  
নইলাম, স্বজ্ঞের দ্বারা অধ্যাস সূচিত হইয়াছে, ইহা সত্য, কিন্তু বিচার করিয়া  
দেখিলে এই অধ্যাস কিছুতেই সিদ্ধ হয় না। অধ্যাস শব্দের অর্থ ভ্রান্তি-  
জ্ঞান। এ কিরূপ ভ্রান্তি? বেদান্তিগণ বলিয়া থাকেন, দেহ, অন্তঃকরণ ও  
ইন্দ্রিয় প্রভৃতিতে আমি বা আমার বলিয়া যে লোকপ্রসিদ্ধ জ্ঞান, তাহাই  
হইল এই অধ্যাস, এই অধ্যাসই আমাদের সকল প্রকার দুঃখের মূলোদ্ভূত  
কারণ। আমি দেহ, অন্তঃকরণ বা ইন্দ্রিয় নহি, কিন্তু সেই অথও সজ্জিদানন্দ  
ব্রহ্মই আমি, এই প্রকার জ্ঞানের উদয় হইলে, সকল দুঃখের নিদান ঐ অধ্যাস  
নিবৃত্ত হয়, এবং অধ্যাসনিবৃত্তি হইলে তমূলক আমার সকল প্রকার  
দুঃখও নিবৃত্ত হইয়া থাকে, ইহাই ত হইল বেদান্তমতের মূল সিদ্ধান্ত।  
এক্কেণে বিচার করিয়া দেখ যে, বেদান্তিগণের অভিমত এই যে অধ্যাস, তাহা  
সুজ্ঞির দ্বারা সিদ্ধ হয় কি না।

শুভ্রিতে রজতভ্রান্তিরূপ যে অধ্যাস হইয়া থাকে, তাহার কারণ এই যে, শুভ্রি  
আমাদের চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দ্বারা গ্রাহ্য এবং রজতও আমাদের ঐক্লপ গ্রাহ্য  
হইয়া থাকে, উভয়ের মধ্যে সাদৃশ্য বা একরূপ ধর্মও বিদ্যমান আছে। স্তবরাং  
সে স্থলে অধ্যাস হওয়া সম্ভবপর হইলেও, প্রকৃতস্থলে বেদান্তিগণ যে অধ্যাস  
মানিয়া থাকেন, তাহা কিরূপে সম্ভবপর হইবে? তাঁহাদের মতসিদ্ধ এই যে  
অধ্যাস, ইহাতে ব্রহ্ম ও জীবের বা জীব ও দেহাদি জড়বস্তুর যে তাদাত্ম্য বা  
পরস্পর ধর্মবিনিময়, তাহাই প্রতিভাত হইয়া থাকে, তাহাই বা কিরূপে  
হইতে পারে? ব্রহ্ম জ্ঞানস্বরূপ, আর দেহ ও ইন্দ্রিয় প্রভৃতি জ্ঞেয়স্বরূপ বস্তু,  
যেমন অত্যন্ত বিলক্ষণ বলিয়া অন্ধকার ও আলোকের তাদাত্ম্য বা ধর্মবিনিময়

বিষয়ে আমাদের প্রাতিজ্ঞান হয় না, সেইরূপ জ্ঞান ও জ্ঞানের অত্যন্ত বিলক্ষণতা নিবন্ধন তাদাত্ম্য বা ধর্মবিনিময়ের প্রাতিজ্ঞাও সম্ভবপর নহে। কিরূপ ভাবে অহুমান-প্রমাণের সাহায্যে এইরূপ প্রাতিজ্ঞার যুক্তিসহতা প্রতিষ্ঠা হইতে পারে, তাহাই এ স্থলে প্রদর্শিত হইতেছে।

বেদান্তীরা বলেন, আত্মাতে অনাত্মার অধ্যাস এবং অনাত্মাতে আত্মার অধ্যাস হইয়া থাকে, আমরা বলি, এইরূপ অধ্যাস হইতে পারে না। কেমন পারে না? তাহাই বুঝাইবার জন্য এইরূপ অহুমানপ্রণালী অবলম্বিত হওয়া উচিত। সেই অহুমান এইরূপ, যথা—পক্ষ—আত্মা ও অনাত্মা এই উভয়, সাধ্য—পরম্পর অধ্যাসরহিত। হেতু—যে কারণ এই দুইটির মধ্যে ইতরেতরভাব নাই। দৃষ্টান্ত—যেমন অন্ধকার ও প্রকাশ

এখন যদি বল যে, আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয়ের ইতরেতরভাব বা তাদাত্ম্য নাই, ইহা কেমনে জানিব, বস্তুকণ পর্যন্ত আত্মা ও অনাত্মাতে ইতরেতরভাবের অভাব প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ না হইতেছে, সে পর্যন্ত এই ইতরেতরভাবশূন্যতারূপ হেতু দ্বারা অধ্যাসের অভাবরূপ যে সাধ্য, তাহা সিদ্ধ হইতে পারে না। ইহার উত্তরে আমরা বলিব যে, অহুমানের দ্বারা আমরা এই হেতুকে অর্থাৎ ইতরেতরভাবশূন্যতাকে সিদ্ধ করিব, যে অহুমান কিরূপ হইবে, তাহাও বলি। পক্ষ—আত্মা ও অনাত্মা এই উভয়। সাধ্য—ইতরেতরভাবশূন্য বা তাদাত্ম্যরহিত। হেতু—কারণ, ইহার পরম্পর বিরুদ্ধতাব।

দৃষ্টান্ত—যেমন আলোক ও অন্ধকার।

ইহার পরও যদি বল যে, এই অহুমানেও বাহ্য হেতুরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে অর্থাৎ বিরুদ্ধতাবতা, তাহাই বা কোন্ প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হইল? আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয় বস্তু যে পরম্পর বিরুদ্ধতাব, তাহা যে পর্যন্ত প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ না হইবে, সে পর্যন্ত এই বিরুদ্ধতাবত্বকে হেতু করিয়া আত্মা ও অনাত্মার পরম্পর ইতরেতরভাব বা তাদাত্ম্যের অভাবরূপ যে সাধ্য, তাহাও সিদ্ধ হইতে পারে না। ইহার উত্তরে আমরা বলিব যে, অহুমানরূপ প্রমাণেরই সাহায্যে আত্মা ও অনাত্মাতে এই বিরুদ্ধতাবত্বরূপ হেতুটিকে আমরা সিদ্ধ করিব। সেই অহুমানও কি প্রকারের হইবে, তাহাও দেখাইতেছি—

পক্ষ, আত্মা ও অনাত্মা, সাধ্য,—এই উভয়ের মধ্যে পরম্পর বিরুদ্ধতাব।

হেতু—যে হেতু ইহাদের মধ্যে একটি যুগ্ম এই শব্দজনিত যে জ্ঞান, তাহার বিষয় হইয়া থাকে, অপরটি অস্মৎ এই শব্দজনিত যে জ্ঞান, তাহার বিষয় হয়।

দৃষ্টান্ত—যেমন দেবদত্ত ও তাহার শত্রু, দেবদত্তের নিকট তাহার শত্রু, যুগ্ম এই শব্দজনিত প্রত্যয়ের বিষয় হয়, আর দেবদত্ত নিজ অস্মৎ এই শব্দজনিত জ্ঞানের বিষয় হয়। একই ব্যক্তি এই প্রকার যুগ্ম ও অস্মৎ এই উভয় শব্দের বিষয় হয় না, ইহা সকলেরই বিদিত আছে, সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও অনাস্ববস্ত আমাদের নিকট যুগ্ম শব্দের বিষয় হইয়া থাকে, এবং আন্ববস্ত অস্মৎ শব্দের বিষয় হইয়া থাকে। এই কারণে আত্মা এবং অনাত্মা এই দুইটি বস্তু যে পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাব, তাহা অনায়াসে উক্ত দৃষ্টান্ত দ্বারা সাধিত হইয়া থাকে। এই শেষোক্ত অনুমান দোষোদ্ভাবন করিবার জন্য কেহ কেহ হয় ত এরূপও বলিতে পারেন যে, দেবদত্তের নিজ শরীর প্রভৃতিতে অস্মৎপ্রত্যয়ের বিষয়ত্ব দেখিতে পাওয়া যায়, এবং সেই দেবদত্তের শরীর প্রভৃতিতে দেবদত্তশত্রুর যুগ্মপ্রত্যয়বিষয়ত্বও থাকে, সুতরাং যুগ্ম-প্রত্যয়বিরুদ্ধ ও অস্মৎপ্রত্যয়বিষয়ত্ব যখন একই বস্তুতে থাকে, ইহা দেখিতে পাওয়া যাইতেছে, তখন এই যুগ্মপ্রত্যয়বিষয়ত্ব ও অস্মৎপ্রত্যয়-বিষয়ত্বরূপ হেতু দ্বারা বিরুদ্ধস্বভাবতা কি প্রকারে সিদ্ধ হইবে? এই প্রকার শঙ্কা উত্তরে আমরা এইরূপ বলিতে চাহি যে, একই ব্যক্তির যুগ্মপ্রত্যয়বিষয়ত্ব ও অস্মৎপ্রত্যয়বিষয়ত্ব বিরুদ্ধস্বভাবতারই সাধক হইয়া থাকে। তোমরা যে স্থলের উল্লেখ করিয়াছ, সে স্থলে অস্মৎপ্রত্যয়টি হইতেছে দেবদত্তের, আর যুগ্মপ্রত্যয়টি হইতেছে—দেবদত্তের শত্রুর; এরূপ বিভিন্ন পুরুষস্থিত যে যুগ্মপ্রত্যয় ও অস্মৎপ্রত্যয়, তাহার বিষয়ত্বকে আমরা হেতু বলিয়া নির্দেশ করি নাই, একই পুরুষের যুগ্ম ও অস্মৎপ্রত্যয়ের যে বিষয়ত্ব, তাহাই বিরুদ্ধস্বভাবতার সাধক হইয়া থাকে, ইহাই আমরা বলিয়াছি। এ পক্ষে তোমরা যাহা দোষ দেখাইয়াছ, তাহা ত টিকিতেছে না। আমরা কেবল যুগ্মপ্রত্যয়ের বিষয়ত্ব বা কেবল অস্মৎপ্রত্যয়ের বিষয়ত্বকে পৃথকভাবে হেতুরূপে নির্দেশ করি নাই, কিন্তু, দেবদত্তের প্রতীতি এবং তাহার শত্রুর প্রতীতি এই উভয়ের দ্বারা সিদ্ধ যে উভয়গত সাধারণ আকার, তাহাকেই দৃষ্টান্তভাবে নির্দেশ করিয়াছি, সুতরাং এই দৃষ্টান্তে তোমরা যে দোষের উদ্ভাবন করিয়াছিলে, তাহা ত সিদ্ধ হইতেছে না। এখন হয় ত

তোমরা একরূপ শঙ্কা করিতে পার যে, পূর্বকথিত ত্রিবিধ অহুমানের পক্ষরূপে যে আত্মা ও অনাত্মার নির্দেশ করা হইয়াছে, সেই আত্মা ও অনাত্মা বলিতে আমরা কি বুঝিব? তাহা কি লোকে সিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মা? কিম্বা তাহা প্রাভাকর প্রভৃতি দ্বৈতবাদী দার্শনিকগণের অভিমত—আত্মা ও অনাত্মা? অথবা বেদান্তিমতে প্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মা? যদি বল, এই আত্মা ও অনাত্মা, সাধারণ লোকের নিকট প্রসিদ্ধ যে আত্মা ও অনাত্মা, তাহাই হউক, কতি কি? তাহার উত্তরে আমরা বলিব যে, এইরূপ লোক-প্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মাকে এ স্থলে পক্ষ বলিয়া নির্দেশ করা উচিত নহে, কারণ, তাহা হইলে উক্ত ত্রিবিধ অহুমানের মধ্যে দুইটি অহুমানের সিদ্ধ-সাধনরূপ দোষের আপত্তি হয়। অর্থাৎ যাহা বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের মতেই সিদ্ধ, সেই বিষয় সিদ্ধ করিবার জন্ত যদি বাদী কোন হেতুর উপস্থাপন করেন, তাহা হইলে সে স্থলে সিদ্ধসাধনরূপ দোষ হইয়া থাকে, ইহা সকলেই জানেন। তোমরা যদি প্রকৃত স্থলে লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মাকে পক্ষ করিয়া, তাহাতে ইতরেতরাধ্যাসশূন্যতা বা তাদাত্ম্যশূন্যতারূপ সাধ্যের সিদ্ধি করিতে চাহ, তাহা হইলে উক্ত ত্রিবিধ সাধ্যই বাদী ও প্রতিবাদী উভয়ের পক্ষে লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মাতে সিদ্ধই আছে বলিয়া, তাহার জন্ত অহুমান করিবার বা সেই অহুমানের দ্বারা ইষ্টসিদ্ধি হইবার কোন প্রকার সম্ভাবনা থাকে না। লোকে দেহ প্রভৃতিকেই আত্মা বলিয়া মানিয়া থাকে, এবং বাহ্যঘট-পটাদি বস্তুকে অনাত্মা বলিয়া মানে, এই লোক-প্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মাকে অবলম্বন করিয়া কাহারও তাদাত্ম্যের অধ্যাস হয় না এবং ইহাদের মধ্যে পরস্পর যে তাদাত্ম্য আছে, তাহাও কেহই স্বীকার করে না। সুতরাং ঐদৃশ সাধ্যকে সিদ্ধ করিবার জন্ত অহুমান করিবার প্রয়াস ব্যর্থই হইয়া থাকে, এবং এ পক্ষে তৃতীয় অহুমানটিও অর্থাৎ যুদ্ধদম্যংপ্রত্যয়বিষয়বস্তুরূপ হেতু দ্বারা তোমরা যে আত্মা ও অনাত্মার বিরুদ্ধ-স্বভাবস্ব সিদ্ধ করিতে প্রয়াস করিয়াছ, সে পক্ষেও অহুভববিরোধরূপ দোষ উপস্থিত হইয়া থাকে। কারণ, লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মা এই উভয় বস্তুতে যে বিরুদ্ধস্বভাবতা আছে, তাহা অহুভবসিদ্ধ নহে। বেদান্তের মতে লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা বা অনাত্মা উভয়ই জড়মধ্যে পরিগণিত হইয়া থাকে, সুতরাং তাহাদিগের পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাবতা বেদান্তিগণের একান্ত অনভিমত। এই কারণে লোকপ্রসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মাকে পক্ষ করিয়া



তোমরা যে কয়টি অনুমান করিতে চাহ, তাহার দ্বারা প্রকৃত স্থলে তোমাদের কোন উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয় না। এখন যদি বল, প্রাত্যহিক প্রভৃতি যে সমুদয় বৈতবাদী দার্শনিক আছেন, তাঁহাদের মতে সিদ্ধ যে আত্মা ও অনাত্মা, তাহাই আমাদের পক্ষ বলিয়া অভিমত। ইহার উত্তরে আমরা বলিব যে, তোমাদিগের যে এই দ্বিতীয় বিবরণ, তাহাও অকিঞ্চিংকর। কারণ, প্রাত্যহিক প্রভৃতি বৈতবাদী দার্শনিকগণ যাহাকে আত্মা বলিয়া মানিয়া থাকেন, তাহা যে হেতু প্রমাদত্ব, কর্তৃত্ব ও ভোক্তৃত্ব প্রভৃতি জড়ধর্মের আশ্রয় বলিয়া অভিমত, এই কারণে তাহাও বেদান্তিগণের মতে জড় বলিয়াই অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে। ইন্দ্রিয়, দেহ প্রভৃতি অখিল বস্তুকে তাঁহারা জড় বলিয়া অঙ্গীকার করিলেও তাহারাই যে কেবল জড়, তাহা নহে, বেদান্তিগণের মতে এই প্রাত্যহিকাদি অভিমত আত্মাও এই জড়বর্গেরই মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া থাকে। সুতরাং তাঁহাদের মতে এক অনাত্মবস্তুকেই ফলতঃ পক্ষরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে বলিয়া, উক্ত হেতু দ্বারা একজাতীয় বস্তুর বিরুদ্ধ-স্বভাবতারূপ যে সাধ্য, তাহা কিরূপে সিদ্ধ হইতে পারে? সুতরাং এইরূপ মত অবলম্বন করিয়া আত্মা এবং অনাত্মাকে পক্ষ করিলে প্রথম ও দ্বিতীয় অনুমানে যে দুইটি দোষের আশঙ্কা করা হইয়াছিল, তাহাই থাকিয়া যাইতেছে, অর্থাৎ এইরূপ পক্ষ করিলে, প্রথম অনুমানে ইতরেতরস্বভাব-শূন্যতারূপ যে হেতু, এবং দ্বিতীয় অনুমানে বিরুদ্ধস্বভাবতারূপ যে হেতু, সেই দুইটিই পক্ষে না থাকায় হেতুসিদ্ধিরূপ দোষ প্রথম ও দ্বিতীয় অনুমানে অপরিহার্য হইয়া উঠিয়াছে। আর যদি বল যে, বেদান্তিগণের সম্মত যে আত্মা এবং অনাত্মা, সেই উভয়ই এ স্থলে পক্ষরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, বেদান্তিগণ যাহা আত্মা বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, তাহা সর্বপ্রকার অজ্ঞানাদি দোষ হইতে বিমুক্ত ও বিজ্ঞানবনস্বরূপ, তদব্যতিরিক্ত আর সকল বস্তুকেই তাঁহারা অনাত্মা বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন, এই বেদান্তমতসিদ্ধ আত্মা ও অনাত্মার মধ্যে কোন একটি বস্তুতেই এই যুগ্ম-অস্মৎ-প্রত্যয়গোচরত্বকে কি হেতুরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে? অথবা আত্মাতে অস্মৎপ্রত্যয়গোচরত্বকে এবং অনাত্মাতে যুগ্মপ্রত্যয়গোচরত্বকে হেতু বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে? প্রথম পক্ষে হেতু অসিদ্ধ হইতেছে, অর্থাৎ কি আত্মা কি অনাত্মা, এই উভয়েই কোন একটিকে যুগ্ম ও অস্মৎ এই উভয় প্রকার প্রত্যয়ের বিবরণরূপ হেতু বেদান্তিমতে সিদ্ধ নহে, দ্বিতীয়

পক্ষে ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষ হইতেছে, কারণ, দেহ ইঞ্জিয় প্রভৃতি অনানু-  
বন্ধতে যুগ্ম এই প্রকার প্রত্যয়ের বিষয়ত্ব নাই, সুতরাং পক্ষের একাংশে  
হেতু না থাকায় ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষ অপরিহার্য হইয়া উঠিতেছে। এখন  
যদি বল, লৌকিক ব্যবহারস্থলে দেহ, ইঞ্জিয়, অন্তঃকরণ ও গ্রাণ প্রভৃতি  
অনানুবন্ধতে অস্বংপ্রত্যয়ের বিষয়ত্ব আছে বলিয়া সে পক্ষে যুগ্মপ্রত্যয়ের  
বিষয়ত্ব না থাকিলেও শাস্ত্রদৃষ্টি অমুসারে ঐ সকল অনানুবন্ধতে যুগ্ম-  
প্রত্যয়ের বিষয়ত্ব থাকিতে পারে, কারণ, শাস্ত্রদৃষ্টি অমুসারে যাহা চৈতন্তের  
দ্বারা প্রকাশিত হয়, তাহাই যুগ্মদর্থ বলিয়া অঙ্গীকৃত হয়। যুগ্মদর্থের এই  
শাস্ত্রোক্ত লক্ষণ যদি অঙ্গীকার করা যায়, তবে তদমুসারে ঐ সকল অনানু-  
বন্ধতে যুগ্মপ্রত্যয়ের বিষয়ত্ব আছে, সুতরাং এ পক্ষে ভাগাসিদ্ধিরূপ  
দোষের আপত্তি হইতেছে না। এইরূপ আশঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ,  
এ পক্ষে চিদাত্মা স্বপ্রকাশ বলিয়া তাহাতে বেদান্তিগণ অস্বংপ্রত্যয়েরও  
বিষয়ত্ব স্বীকার করেন না বলিয়া, আত্মাংশে সেই ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষের  
পরিহার হইতেছে না। সুতরাং পূর্বোক্ত অমুমানত্রয়ে কোনরূপ অভীষ্ট-  
সিদ্ধি হইতে পারিতেছে না।

অত্রোচ্যতে। বেদান্তিনং প্রত্যন্ত্যেবানুমানসিদ্ধিঃ। ন  
চাত্মনি ভাগাসিদ্ধিঃ। স্বপ্রকাশস্তাপ্যাহঙ্কারে স্ফূটতরব্যবহার-  
যোগ্যত্বেন অস্বংপ্রত্যয়গোচরত্বস্তোপচরিত্বং শক্যত্বাৎ। ন  
চৈবং মন্তব্যং দেহদ্বয়সাক্ষিণোচ্চৈতন্ত্যয়োরাশ্চোচ্চত্বং যুগ্মদস্বদর্থত্বত্বপি  
বিরোধাত্ভাবাদনৈকান্তিক ইতি। চৈতন্ত্যস্য চিদবভাস্যত্বলক্ষণ-  
লক্ষিতযুগ্মদর্থত্বাভাবাৎ। তাদৃশ এব চাত্মাভিপ্রেতো ন তু  
লৌকিকযুগ্মদর্থঃ। তথাহপ্যেতেনানুমানেন প্রত্যয়দ্বারা বিরোধ-  
সিদ্ধির্ন তু স্বরূপেণেতি চেৎ তর্হ্যেবমন্তু। আত্মানাত্মানৌ বিরুদ্ধ-  
স্বভাবৌ বিষয়বিষয়ত্বাভেদরূপবদिति। নহু চিদ্ভ্রপস্যাগ্ননৌ  
জড়রূপমনাত্মানং প্রতি সাধকত্বেনানুকূল্যমনুভূয়তেহতো  
বধ্যঘাতকত্বাবলক্ষণস্ত সহাবস্থানসামর্থ্যাভাবলক্ষণস্ত বা বিরো-  
ধস্য চ প্রাতিকূল্যস্ত প্রসাধনেহহুতববিরোধঃ তথা দৃষ্টান্ত-  
সাধ্যবিকল ইতি চেদ্, মৈবম্। ভাবাতাববৎ পরম্পরাস্বতা-

সামর্থ্যাতাবলক্ষণস্য বিরোধস্তেহ বিবক্ষিতত্বাৎ । কথং তর্হি মধ্যাহ্ন-  
 মানে তমঃপ্রকাশয়োদ্যুষ্টাস্ত্বং তয়োঃ সহাবস্থানসামর্থ্যাতাব-  
 লক্ষণবিরোধস্ত প্রসিদ্ধবাদিতি চেদ্, মৈবম্ । মন্দপ্রদীপে  
 বোদ্যানি তমসো দীপেন সহাবস্থানাৎ । অত্রথা স্বীতালোক-  
 প্রদেশবদত্রাপি স্পষ্টরূপদর্শনপ্রসঙ্গাৎ । তমঃপ্রকাশশব্দাত্যাং  
 তদেকদেশভূতো ছায়াতপাবুপলক্ষ্যোতে ইতি চেৎ, তথাপি  
 ছায়ায়ামেকবিধায়াঃ তারতম্যেনোপলভ্যমানমৌক্যং স্বধর্ম্মিণ  
 আতপস্ত্রাপি অবশ্রমবস্থানং সূচয়তীতি 'সহাবস্থানং  
 হ্রবারম্ । এবমেব তমঃপ্রকাশশব্দাত্যাং লক্ষিতলক্ষণয়া ছায়া-  
 তপস্থয়োঃ শৈত্যোক্ষয়োঃ স্বীকারেহপি সহাবস্থানং সুসম্পাদম্ ।  
 তস্মাজ্জাতিব্যস্ত্যেগ্যর্থধা তাদাত্ম্যাসামর্থ্যং নৈবং তমঃপ্রকাশয়ো-  
 রিত্যয়মেব তয়োবিরোধঃ ।

বেদান্তীর পক্ষে এই প্রকার অল্পমান সিদ্ধই হইবে । ( এই অল্পমানে )  
 আত্মাতে ভাগসিদ্ধিরূপ দোষ নাই । কারণ, আত্মা স্বপ্রকাশ হইলেও  
 অহঙ্কারে তাহা ক্ষুণ্ণতর ব্যবহারের যোগ্য হয় বলিয়া তাহাতে অহংপ্রত্যয়ের  
 গোচরতাও আরোপিত হইবার যোগ্য হইয়া থাকে । স্থূল ও সূক্ষ্ম দেহের  
 সাক্ষিরূপ যে জীবচৈতন্ত ও কূটস্থ চৈতন্ত, তাহারাও পরস্পর পরস্পরের  
 নিকট যুগ্মদর্থ ও অযুগ্মদর্থ হইলেও বিরোধ নাই বলিয়া, এই হেতু যে ব্যভি-  
 চরিত, এ প্রকার শব্দ করাও উচিত নহে, কারণ, চৈতন্ত্যাবভাস্তরূপ  
 লক্ষণের দ্বারা লক্ষিত যে যুগ্মদর্থ, তাহা চৈতন্ত্যে থাকে না । যেহেতু,  
 শুদ্ধ চৈতন্ত্য স্বপ্রকাশই হইয়া থাকে, অপর কোন বস্তুর দ্বারা তাহা  
 প্রকাশিত হয় না । এই চৈতন্ত্যাবভাস্তরূপ যুগ্মদর্থই এখানে ধরিতে  
 হইবে, লোকতঃ যুগ্মদর্থ বলিলে বাহা বুঝায়, তাহা এ স্থলে বিবক্ষিত  
 নহে । যদি বল, এইরূপ অল্পমানের দ্বারা যে বিরোধ সিদ্ধ হইতেছে,  
 তাহা প্রতীতিকেই দ্বার করিয়া সিদ্ধ হইতেছে, প্রকৃত স্বরূপতঃ যে বিরোধ,  
 তাহা ত সিদ্ধ হইতেছে না । তাহা হইলে এই শব্দ পরিহারের জন্ত  
 এইরূপ অল্পমান করা বাইবে যে, আত্মা ও অনাত্মা স্বভাবতঃ পরস্পর-  
 বিরুদ্ধ । যেহেতু, তাহাদিগের মধ্যে একটি বিবরী ও অপরটি বিবর হইয়া

থাকে, এই প্রকার অল্পমানের উপর যদি এইরূপ দোষের উদ্ভাবন করা যায় যে, জড়রূপ যে অনাত্মা, তাহার সাধক হয় বলিয়া, চিদ্রূপ আত্মার জড়ের প্রতি আত্মকূল্যই অল্পভূত হয়, এই কারণে বধ্যঘাতকভাবলক্ষণ অথবা সহাবস্থানসামর্থ্যভাবলক্ষণ যে বিরোধ বা প্রাতিকূল্য, উক্ত অল্পমানের দ্বারা তাহারই সিদ্ধি হউক, এইরূপ অভিপ্রেত হইলেও অল্পভাববিরোধ হয়, আরও এই অল্পমানে যে দৃষ্টান্ত দর্শিত হইয়াছে, তাহাতেও সাধ্য নাই। এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, ভাব ও অভাব এই দুইটির মধ্যে যেমন পরস্পরাত্মতাসামর্থ্যের অভাব আছে, প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ পরস্পরাত্মতাসামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাই বিবক্ষিত হইয়াছে। তাহা হইলে মধ্যস্থিত যে অল্পমান পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে অন্ধকার ও প্রকাশ এই দুইটিকে যে দৃষ্টান্তরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহা কি প্রকারে সিদ্ধ হইবে? কারণ, অন্ধকার ও আলোকের সহাবস্থানসামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাই প্রসিদ্ধ আছে। ( অর্থাৎ সহাবস্থানসামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহা সেখানে প্রসিদ্ধ হইলেও পরস্পরাত্মতায় সামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহা ত, সেখানে প্রসিদ্ধ নহে ) এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, যে গৃহে প্রদীপ পরিস্ফুট নহে, সেখানে দীপের সহিত অন্ধকার একই স্থানে আছে, ( ইহা ত লোকমধ্যে দেখিতে পাওয়া যায় ) সেখানে অন্ধকার ও আলোকের সহাবস্থান যদি অস্বীকৃত হয়, তাহা হইলে সেখানেও ক্ষীতালোকযুক্ত প্রদেশের জ্ঞান স্পষ্টভাবে রূপদর্শনের প্রসক্তি হইতে পারে। আর যদি বল, তমঃ ও প্রকাশ এই দুইটি শব্দের দ্বারা তাহাদেরই একদেশভূত যে ছায়া ও আতপ, তাহাই উপলক্ষিত হইতেছে, তাহা হইলেও বলিব যে, এরূপ এক প্রকার ছায়া দেখিতে পাওয়া যায়, যেখানে উৎস্পর্শের উপলব্ধি হয় বলিয়া তাহার আশ্রয় যে আতপ, তাহা সেখানে অবশ্যই আছে, ইহা অল্পমান দ্বারা জানিতে পারা যায় বলিয়া সেইরূপ ছায়াতে, অন্ধকার ও প্রকাশের একত্র অবস্থিতি অবশ্য স্বীকার করিতে হয়, এই ভাবে তমঃ এবং প্রকাশ এই দুইটি শব্দের দ্বারা লক্ষিত লক্ষণার সাহায্যে ছায়া ও আতপস্থিত শৈত্য ও ঔষ্ণ্যের গ্রহণ করিলে উহাদিগের সহাবস্থান অনায়াসে সাধিত হইতে পারে, এই কারণে স্বীকার করিতে হইবে যে, জাতি ও ব্যক্তির মধ্যে যে রূপ পরস্পর তাদাত্ম্যের সামর্থ্য আছে, সেইরূপ তমঃ ও প্রকাশের মধ্যে তাদাত্ম্যের সামর্থ্য নাই বলিয়া

এ স্থলে সেই তাদাত্ত্বের সামর্থ্যতাবকেই বিরোধ বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে।

তাৎপর্য।—অধ্যাসের অবৌক্তিকত্ব সিদ্ধ করিবার জন্য পূর্বে যে অল্পমান প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহার উপর বেদান্তিগণের বক্তব্য এই যে, এইরূপ অল্পমানের দ্বারা প্রকৃতপক্ষে বেদান্তিগণের সম্মত যে সিদ্ধান্ত, তাহাতে কোনরূপ দোষ হইতে পারে না। কারণ, অধ্যাস যে যুক্তিসিদ্ধ নহে, ইহা বেদান্তিগণও অঙ্গীকার করিয়া থাকেন। কারণ, তাঁহারা ‘মায়ী’ বা অবিজ্ঞাকে অনির্বচনীয়ই বলিয়া থাকেন, অধ্যাসও মায়িক, সূত্রাং ইহাও অনির্বচনীয়। অনির্বচনীয় কাহাকে বলে? যাহা যুক্তি দ্বারা সিদ্ধ হয় না, অথচ অল্পভবসিদ্ধ বলিয়া যাহার অপলাপ করা যায় না, তাহাই ত অনির্বচনীয়। দেখ, ইন্দ্রিয় ও অস্তঃকরণ প্রভৃতি জড়বস্তুর চিদবস্তুর আত্মার অভেদবুদ্ধিরূপ যে অধ্যাস, তাহা কেমন করিয়া আসিল? তাহার যুক্তি না থাকিলেও এইরূপ অধ্যাস যে সকল জীবের অল্পভবসিদ্ধ, তাহা কে অস্বীকার করিবে? আমি গৌর, আমি স্থল, আমি কৃশ, আমি রোগী, আমি সুস্থ, এই প্রকার জ্ঞান আমাদের সর্বদাই হইতেছে, এইরূপ জ্ঞানই ত অধ্যাস, উক্ত অল্পমানের সাহায্যে তোমরা ইহাই প্রতিপাদন করিবে যে, এইরূপ জ্ঞান না হওয়াই যুক্তিসিদ্ধ, কারণ, এইরূপ জ্ঞান ইহবার কোন কারণই দেখিতে পাওয়া যায় না। তোমাদের সঙ্গে কণ্ঠস্থ মিলাইয়া আমরাও বলিব যে, ঠিক কথা, এরূপ জ্ঞান না হওয়াই উচিত, কারণ, ইহাতে কোন প্রকার অল্পকূল যুক্তি দেখিতে পাওয়া যায় না। কিন্তু, তাই বলিয়া এরূপ জ্ঞান বা অধ্যাস যে হয় না বা ইহা গগনকুসুমের তায় অলৌক, তাহা ত তোমরা বা আমরা কেহই বলিতে পারি না। কারণ, এরূপ জ্ঞান আমাদের সকলেরই সর্বদাই হইতেছে। সূত্রাং এই প্রকার জ্ঞান বা অধ্যাস যে অনির্বচনীয়, তাহাই প্রকারান্তরে সিদ্ধ হইতেছে। তোমাদিগের প্রদর্শিত যে অল্পমান, তাহাও এই অনির্বচনীয়তাসিদ্ধির অল্পকূলই হইতেছে বলিয়া আমরা এইরূপ অল্পমানের উপর কোন প্রকার দোষের উদ্ভাবন করিতে চাহি না। প্রত্যুত এইরূপ অল্পমান আমরা মানিয়া লইতে প্রস্তুত আছি।

“অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই সূত্রের ভাষ্যে প্রথমেই আচার্য্য শঙ্কর অধ্যাসের এই প্রকার অনির্বচনীয়তাই দেখাইয়াছেন, সূত্রাং পূর্বপক্ষীয়া এই পূর্বপক্ষের প্রারম্ভে যে তিনটি অল্পমান দেখাইয়াছেন, তাহাতে বেদান্তিগণের

কোন প্রকার আপত্তি হইতে পারে না, বেদান্তিগণের পক্ষ অবলম্বন করিয়া কোন কোন দার্শনিক ঐরূপ অহুমানের “ত্ৰাদেতৎ” ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা যে দোষের উদ্ভাবন করিয়াছেন, সেই দোষ দ্বারা পূৰ্বপক্ষীয় প্রদর্শিত অহুমান বৈ দূষিত হয় না, তাহাই এক্ষণে পূৰ্বপক্ষিগণই ‘অত্রোচ্যতে’ ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা দেখাইতেছেন, এই গ্রন্থের দ্বারা যে ভাবে পূৰ্ব উদ্ভাবিত দোষত্রয়ের খণ্ডন হইয়া থাকে, তাহা এই—

পূৰ্বপক্ষিগণ বলিতেছেন যে, যদি তোমরা বেদান্তীকে প্রতিবাদী করিয়া উক্ত অহুমানের অবতারণা করিয়া থাক, তাহা হইলে, তাহার উত্তরে বেদান্তিগণের বক্তব্য এই যে, এইরূপ অহুমান বেদান্তিগণের মতে অসিদ্ধ বা দৃষ্ট নহে।

পূৰ্বপক্ষিগণের প্রদর্শিত তিনটি অহুমানের মধ্যে যেটি তৃতীয়, অর্থাৎ—  
পক্ষ—আত্মা এবং অনাত্মা।

সাধ্য—পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাব।

হেতু—যেহেতু তাহারা স্মৃৎ ও অস্মৎপ্রত্যয়ের বিষয় হইয়া থাকে।

দৃষ্টান্ত—যেমন দেবদত্ত ও তাহার শত্রু।

এই তৃতীয় অহুমানে হেতু যে স্মাদস্মৎপ্রত্যয়বিষয়ত্ব, তাহা পক্ষের একদেশেই অর্থাৎ চৈতন্তস্বরূপ আত্মাতে সিদ্ধ হইতেছে না বলিয়া, ইহা একদেশে অসিদ্ধিরূপ যে ভাগাসিদ্ধিদোষ, তাহা দ্বারা দূষিত হইতেছে। এইরূপ শকা করিবার কোন কারণ নাই, বেদান্তমতে আত্মা স্বয়ংপ্রকাশ হইলেও তাহা আমাদিগের অন্তঃকরণ-রূপ যে অহঙ্কার, তাহাতে যখন প্রতিবিম্বিত হয়, তখনই তাহা পরি-ক্ষুণ্ণভাবে ‘আমি’ এই প্রকার ব্যবহারের যোগ্য হয়, ইহা সর্বলোক-প্রসিদ্ধই আছে। এইরূপে আত্মার প্রকৃতস্বরূপে অহং পদের দ্বারা ব্যবহার-যোগ্যতা না থাকিলেও, অহংকারে প্রতিকলিত আত্মাতে অহং ব্যবহারের যোগ্যতা আছে বলিয়া, সেই আত্মাতে অহং প্রত্যয়ের বিষয়ত্ব যে আরো-পিত হইয়া থাকে, তাহা কে অস্বীকার করিবে? এই ভাবে যদি আত্মাতে আরোপিত অহং প্রত্যয়ের বিষয়ত্ব আছে, ইহা মানিয়া লওয়া যায়, তাহা হইলে উক্ত অহুমানে যে ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষের আশঙ্কা করা হইয়াছে, তাহার প্রসক্তি থাকে না।

এখন বলিতে পার যে, এইরূপে ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষ উক্ত অহুমানে

না হইলেও, ব্যভিচাররূপ যে দোষ, তাহা ত অনিবার্য হইয়া উঠিতেছে।  
 বাহা হেতু বলিয়া অঙ্গীকৃত, তাহার কোন আশ্রয়ে যদি সাধ্যের  
 সম্ভাব না থাকে, তাহা হইলেই ত ব্যভিচাররূপ দোষ হইয়া থাকে।  
 এখানেও ত সেইরূপ ব্যভিচারই দেখিতে পাওয়া যাইতেছে। কারণ,  
 তোমরা “যুগ্ম-অস্মৎ-প্রত্যয়বিষয়স্বরূপ” হেতু দ্বারা আত্মা এবং অনাত্মরূপ  
 পক্ষেতে পরস্পরবিরোধরূপ সাধ্যকে সিদ্ধ করিতে চাহ, কিন্তু প্রকৃতস্থলে  
 পক্ষের একদেশে ঐরূপ হেতু থাকিলেও সেখানে বিরোধরূপ যে সাধ্য,  
 তাহা থাকিতেছে না বলিয়া ব্যভিচাররূপ দোষ অনিবার্য হইয়া উঠিতেছে।  
 যদি বল, সেরূপ স্থল কোথায়?—যেখানে উক্ত হেতু অর্থাৎ যুগ্ম-প্রত্যয়-  
 বিষয় আছে অথচ বিরোধরূপ সাধ্য নাই। তাহার উত্তরে আমরা বলিব  
 যে, বেদান্তমতে সিদ্ধ যে জীব ও সাক্ষিচৈতন্ত এই দুইটির মধ্যে যথাক্রমে  
 যুগ্মপ্রত্যয়বিষয় ও অস্মৎপ্রত্যয়বিষয়স্বরূপ হেতু বিद्यমান আছে,  
 অথচ এই দুই চৈতন্তের মধ্যে বস্তুতঃ কোন প্রকার বিরোধ নাই, প্রত্যুত  
 তাদাত্ম্যই আছে, ইহা বেদান্তিমাত্রেরই স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহাই যদি  
 হয়, তবে আত্মাতে অস্মৎপ্রত্যয়ের বিষয় থাকিতে পারে না বলিয়া যে  
 ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষের উদ্ভাবন করা হইয়াছিল, তাহা প্রকৃত স্থলে সিদ্ধ  
 হইল না বটে, কিন্তু বিরোধরূপ যে সাধ্য, তাহাও বিद्यমান না থাকায়,  
 এখানে ব্যভিচাররূপ যে দোষ, তাহা ত রহিয়াই গেল, এই প্রকার শঙ্কাও  
 ভইতে পারে না। কারণ, চৈতন্তের চিদভাস্ত্বরূপ যে যুগ্মদর্শন, তাহা  
 থাকিতে পারে না, অর্থাৎ যুগ্মপ্রত্যয়বিষয়স্বরূপ যে হেতু একদেশ,  
 তাহা প্রকৃতস্থলে চিদবভাস্ত্ব অর্থাৎ চৈতন্তের দ্বারা প্রকাশ্ত্বরূপই গ্রহণ  
 করিতে হইবে। পূর্বোক্ত জীব ও সাক্ষিচৈতন্তের চিদবভাস্ত্বরূপ যুগ্মদর্শন  
 থাকে না। কারণ, বাহা স্বয়ংই চৈতন্তস্বরূপ, তাহা আবার অস্ত্র চৈতন্তের  
 দ্বারা অবভাসিত হইবে কেন? তাহা যে স্বয়ংপ্রকাশ, যেহেতু, তাহা  
 স্বয়ংপ্রকাশ, এই কারণে তাহাতে চিদবভাস্ত্ব থাকিতে পারে না, সুতরাং  
 তাহাতে যুগ্মদর্শনরূপ যে হেতুর একদেশ, তাহা নাই, সুতরাং ব্যভিচার-  
 রূপ দোষের সম্ভাবনাও নাই, এইরূপ যুগ্মপ্রত্যয়বিষয়ই এ স্থলে  
 অভিপ্রেত, ইহা বুঝিতে হইবে। লোকসমূহে যুগ্মদর্শন বলিলে বাহা  
 বুঝায়, বস্তুতঃ সেরূপ অর্থ এ স্থলে বিবক্ষিত নহে। এখন যদি বল যে,  
 এইরূপ অজ্ঞানের দ্বারা যে বিরোধ সিদ্ধ হইতেছে, তাহা ত প্রত্যয়

নিবন্ধন বিরোধ, স্বরূপতঃ বিরোধ নহে। স্বরূপতঃ বিরোধই কিন্তু সিদ্ধ হওয়া আবশ্যক। এই প্রকার শব্দা যদি হয়, তাহা হইলে তাহা নিরাকরণ করিবার জন্য এইরূপ বলিতে হইবে যে, আত্মা ও অনাত্মা পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাব, কারণ, আত্মা বিষয়ী বা জ্ঞানস্বরূপই হইয়া থাকে, আর অনাত্মা বিষয় বা জ্ঞেয়ই হইয়া থাকে, ইহার দৃষ্টান্ত এই—যেমন নয়ন এবং রূপ পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাবই হইয়া থাকে, কারণ, তাহাদিগের মধ্যে এইরূপ বিষয়-বিষয়িভাব দেখিতে পাওয়া যায়। রূপ নয়নের বিষয় হয়, এবং নয়ন বিষয়ীই হইয়া থাকে, এইরূপ যে দুইটি বস্তুর মধ্যে বিষয়-বিষয়িভাব বিद्यমান থাকে, তাহার পরস্পর স্বরূপতঃ বিরুদ্ধস্বভাবেরই হইয়া থাকে, ইহা লোকে প্রসিদ্ধ আছে। সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও আত্মা ও অনাত্মার মধ্যে এইরূপ বিষয় ও বিষয়িভাব আছে বলিয়া তাহার পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাবই হইয়া থাকে।

এখন যদি বল, আত্মা চৈতন্যস্বরূপ, অনাত্মবস্তুমাত্রই জড়, জড়বস্তুকে চৈতন্যই প্রকাশ করে বলিয়া চৈতন্যই জড়ের সাধক হইয়া থাকে। যে বাহার সাধক, সে তাহার অমুকুলই হইয়া থাকে, প্রতিকূল বা বিরুদ্ধ হয় না, ইহা লোকে প্রসিদ্ধ আছে। প্রকৃতস্থলে যে বিরোধের কথা বলা হইতেছে, সে বিরোধ কি প্রকার? বধ্য ও ঘাতকের মধ্যে যে রূপ পরস্পর বিরোধ আছে, ইহা যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে, আমরা বলিব যে, আত্মা ও অনাত্মার মধ্যে এই প্রকার বধ্য-ঘাতকরূপ বিরোধ অমুভব-সিদ্ধ নহে। প্রত্যুত ইহা অমুভব-বিরুদ্ধ। এইরূপ একসঙ্গে থাকিতে না পারাই যদি এখানে বিরোধ শব্দের অর্থ হয়, তাহা হইলে প্রকৃতস্থলে এই প্রকার বিরোধ যদি মানা হয়, তবে অমুভববিরোধ হয়, এইরূপ এই অমুমাণে যে দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে, তাহাতে এই প্রকার বিরোধরূপ সাধ্য নাই বলিয়া, তাহাও সাধ্যশূন্য হইতেছে, অর্থাৎ নেত্র ও রূপের মধ্যে বিষয়-বিষয়িভাবরূপ হেতু রহিয়াছে, অথচ বধ্য-ঘাতকভাবরূপ বা একত্র অবস্থানের সামর্থ্যভাবরূপ যে সাধ্য, তাহা নেত্র ও রূপে থাকিতেছে না বলিয়া, সেই অংশে ব্যভিচাররূপ দোষ স্পষ্টই প্রতিভাত হইতেছে। এইরূপ শব্দাও ঠিক নহে, কারণ, এখানে যে বিরোধ শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহার অর্থ না বুঝিয়াই এরূপ শব্দা করা হইয়াছে। বধ্য-ঘাতকভাব বা একত্র অবস্থিতির সামর্থ্যভাব এখানে বিরোধ নহে,



কিন্তু তাব ও অভাব এই দুইটির মধ্যে যেমন এক হইবার সামর্থ্য নাই অর্থাৎ এই দুইটি বস্তুর তাদাত্ম্যের অভাব আছে, সেই তাদাত্ম্যের অভাবই প্রকৃতস্থলে বিরোধ শব্দের দ্বারা পরিগৃহীত হইয়াছে। আত্মা এবং অনাত্মাতে এইরূপ তাদাত্ম্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাই প্রকৃতস্থলে সাধ্য বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে, এই সাধ্য উক্ত হেতুর দ্বারা অনায়াসে সিদ্ধ হইতেছে বলিয়া, উক্ত ব্যাভিচাররূপ যে দোষ, তাহারও অবসর নাই। এখন জিজ্ঞাস্য এই হইতে পারে যে, পূর্বপ্রদর্শিত তিনটি অহুমানের মধ্যে যে অহুমানটি মধ্যবর্তী অর্থাৎ বাহ্য দ্বিতীয় অহুমান, সেই অহুমানে তমঃ এবং প্রকাশকে যে দৃষ্টান্ত বলিয়া ধরা হইয়াছে, তাহা কি প্রকারে সম্ভবপর হইবে? সেখানে ত সহাবস্থানসামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহা দেখিতে পাওয়া যায়। এই প্রকার শব্দও যুক্তিসহ নহে, কারণ, দীপের সহিত অন্ধকারের একত্র অবস্থিতির সামর্থ্য যে নাই, তাহা বলা যায় না। কারণ, যে গৃহে প্রদীপ নিত্যস্থানপ্রাপ্ত হইয়া থাকে, সেই গৃহের মধ্যে দীপরূপ প্রকাশ অন্ধকারের সহিত মিলিত হইয়াই অবস্থান করে, এরূপও দেখিতে পাওয়া যায়।

যদি বল, সেইরূপ গৃহে অন্ধকারের সহিত যে আলোক মিশিয়া রহিয়াছে, ইহা মানিব কেন? তাহার উত্তরে বলা যাইতে পারে যে, সেখানে আলোকের সহিত অন্ধকার মিলিত হইয়া যদি না থাকে, তাহা হইলে বাহিরে স্পষ্ট দিবালােকে যে ভাবে স্পষ্টতঃ রূপের উপলব্ধি হয়; সেই ভাবে সেই গৃহেও স্পষ্টতঃ রূপের উপলব্ধি হইতেছে না কেন? এরূপ গৃহে আলো অন্ধকারের সহিত মিলিত হয় বলিয়াই সেই আলোর দ্বারা স্পষ্টভাবে রূপের উপলব্ধি হয় না, ইহা সকলকে স্বীকার করিতেই হইবে, এবং তাহাই যদি হয়, তবে আলোক ও অন্ধকারের একত্র অবস্থিতির সামর্থ্য যে নাই, তাহাও বলা যায় না। এই কারণে সে স্থলেও অর্থাৎ দ্বিতীয় অহুমানেও বিরোধ শব্দের অর্থ তাদাত্ম্যের অভাব, এইরূপই গ্রহণ করিতে হইবে এবং এইরূপ গ্রহণ করিলে সেই দৃষ্টান্তে কোন প্রকার ব্যাভিচারাদি দোষের প্রসক্তি হয় না।

এখন যদি বল যে, দ্বিতীয় অহুমানে যে তমঃ এবং প্রকাশরূপ যে দুইটি শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহার মধ্যে তমঃশব্দের অর্থ অন্ধকারের একাংশ যে ছায়া, তাহাই হউক এবং প্রকাশ শব্দের অর্থ সেই প্রকাশের একাংশ

যে আতপ, তাহাই হউক। এইরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে তমঃ ও প্রকাশের একত্র অবস্থিতির সামর্থ্যাভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাকে সাধারণ্যে গ্রহণ করা বাইতে পারে, ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, এরূপ অর্থ গ্রহণ করিলেও একত্র অবস্থানের সামর্থ্যাভাবরূপ যে বিরোধ, তাহা তমঃ ও প্রকাশে সিদ্ধ হয় না। কারণ, এক প্রকার ছায়া আছে, বাহার কোন অংশে দাঁড়াইলে একরূপ উষ্ণস্পর্শের অনুভূতি হয়, অন্য অংশে দাঁড়াইলে আবার তাহার অনুভূতি হয় না। ইহা প্রায়শঃই লোকমধ্যে দেখিতে পাওয়া যায়। এ স্থলে ছায়ার যে অংশে দাঁড়াইলে আমাদের উষ্ণতার অনুভূতি হয়, সেই অংশে উষ্ণতার অনুভূতি হইতেছে বলিয়া উষ্ণতার আশ্রয়রূপ যে আতপ, তাহা প্রচ্ছন্নভাবে সেখানে রহিয়াছে, ইহা অস্বীকার করিতে হইবে। কারণ, উষ্ণতা হইল আতপেরই ধর্ম। উষ্ণতা আছে অথচ তাহার আশ্রয় যে আতপ, তাহা নাই, ইহা কখনই সম্ভবপর হয় না। তাহাই যদি হইল, তবে আতপ ও ছায়া একত্র থাকিতে পারে না, ইহা সিদ্ধ হইল না। এই কারণে তমঃ ও প্রকাশ শব্দের দ্বারা বর্ণ্যক্রমে ছায়া ও আতপ গ্রহণ করিলেও, তাহাতে একত্র অবস্থিতির সামর্থ্যাভাবরূপ যে বিরোধ, তাহা সিদ্ধ হয় না বলিয়া, সে স্থলেও বিরোধ শব্দের অর্থ তাদাত্ম্যেরও অভাব, এইরূপই গ্রহণ করিতে হইবে। একত্র অবস্থিতির সামর্থ্যাভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাকে সাধারণ্যে কিছুতেই নির্দেশ করা যায় না। এই সকল কারণে ইহাই স্থির হইল যে, জাতি ও ব্যক্তির মধ্যে যে প্রকার পরস্পর তাদাত্ম্যসামর্থ্য আছে, অন্ধকার ও আলোকের সেই প্রকার তাদাত্ম্যসামর্থ্য নাই এবং এই তাদাত্ম্যসামর্থ্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাও তাহাদিগের পরস্পর আছে, ইহাও সিদ্ধ হইতেছে। সুতরাং দৃষ্টান্তে কোন প্রকার দোষের সম্ভাবনা নাই বলিয়া, উক্ত দ্বিতীয় অনুমানে বিরোধ শব্দের অর্থ তাদাত্ম্যের অভাব, এইরূপই গ্রহণ করিতে হইবে। আত্মা ও আনাত্মাতে এই তাদাত্ম্যের অভাবরূপ যে বিরোধ, তাহাও সিদ্ধ হইতেছে বলিয়া উক্ত অনুমান নির্দোষ হইল।

নমু তমঃপ্রকাশদৃষ্টান্তে ভাবাভাবরূপসমুপাধিঃ। আলোকাভাবন্তম ইতি তর্কিকা রূপদর্শনাভাবন্তম ইতি প্রাভাকরা ইতি চেন্দ্র মৈবম্। উপচয়পচয়াদ্যবস্থান্তেদবস্থেনোপলক্ষ্যমাণস্তাভাবা-

যোগাৎ । নীলরূপে নৈব দ্রব্যত্বাৎ । নহু ভাবরূপক্ষে বহলালোক-  
 বতি দেশে নিমীলিতনয়নশ্চ কথং তমঃপ্রতীতিঃ । বহলা-  
 লোকে ন নিবৃত্ত্যঙ্গীকারাৎ । সহাবস্থানং তু মল্লালোকে নৈব পূর্ব-  
 মুক্তমিতি চেৎ, ন । গোলকাস্তর্যর্থিতমসঃ প্রতীত্ব্যপপত্তেঃ । ন চ  
 নেত্রস্তাস্তবর্জিতবস্ত্রগ্রাহকত্বাসম্ভবঃ । পিহিতকর্ণস্তাস্তরশব্দগ্রাহ-  
 কত্বদর্শনাৎ । ন চৈবং গোলকাস্তরস্থাঙ্গনাভেদেপি নিমীলিত-  
 নয়নে প্রহণপ্রসঙ্গঃ । তমোব্যতিরিক্তরূপিণ আলোকসহকৃত-  
 চক্ষুর্গ্রাহননিয়মাৎ । অথ মতং দ্রব্যত্বে সতি তমস আলোক-  
 বিনাশিতস্তালোকোপগমে ঝটিতি নোৎপত্তিঃ । কার্যাদ্রব্যগাং  
 দ্ব্যণুকাদিক্রমেণৈবারম্ভাদিতি । তন্ন, বিবর্তবাদিনাং ক্রমানপেক্ষ-  
 গাৎ । কারণং তু মূলবিদ্যেব । অথাপি তমো ন রূপবদ্রব্যং  
 স্পর্শশূন্যত্বাদাকাশবদিতি চেদ্ ন । বায়ুর্ন স্পর্শবান্ রূপশূন্যত্বা-  
 দাকাশবদিত্যাভাসেন সমানত্বাৎ প্রত্যক্ষবিরোধস্য তুল্যত্বাৎ ।  
 অথালোকাভাবে সমারোপিতং নীলরূপং গোচরয়তীতি তমঃ-  
 প্রত্যক্ষস্যানুগা গতিরুচ্যতে, এবমপি হেতুরনৈকান্তিকঃ । রূপ-  
 বদ্রব্যস্যৈব ধূমস্য চক্ষুঃপ্রদেশাদনুত্ৰ স্পর্শশূন্যত্বাৎ । তত্র  
 বিদ্যমান এব ধূমস্পর্শোহনুদভূত ইতি চেৎ তর্হি তমঃ-  
 স্পর্শোহপি সন্নেব সর্বত্রানুদভূত ইতি হেতুসিদ্ধিঃ স্ত্রাৎ ।  
 ন চ সতঃ সর্বত্রানুদভবোহসম্ভাবিতঃ । আকরজে সূবর্ণাদৌ স্বত  
 এব স্বপরপ্রকাশকভাবস্বরূপস্যোক্ষস্পর্শস্য চ সর্বত্রানুদভব-  
 দর্শনাৎ । তদেবং ভাবরূপতমোবাদে ন কোহপি দোষঃ ।  
 নহুভাববাদেহপি তথা । উপচয়াদ্যবস্থানাং প্রতিযোগ্যালোকো-  
 পাধিকত্বাদনীলরূপস্তারোপিতত্বাদিতি চেদ্ মৈবম্ । হুর্নিরূপত্বাৎ ।  
 তথাহি কিমালোকমাত্রাভাবস্তম উতৈকৈকালোকাভাবঃ সর্ব-  
 লোকাভাবো বা । প্রথমাবস্থীয়পক্ষয়োঃ প্রাগভাব ইতরেতরাভাবঃ  
 প্রথমাসাভাবো বা তম ইতি হুর্ভগম্ । সবিতৃকরসম্বতে দেশে প্রদীপ-  
 জন্মনঃ প্রাণা জাতে বা প্রদীপে দীপনাশে বা তমোবুদ্ধ্যভাবাৎ ।

তৃতীয়ে সৰ্ব্বালোকসন্নিধানমন্তরেণ ন নিবৰ্জেত। রূপদৰ্শনা-  
ভাবস্তম ইত্যপ্যবুক্তম্। বহুলাঙ্ককারসংবৃত্তাপবরকমধ্যস্থিতস্য  
বহীৰূপদৰ্শনাস্তমোদৰ্শনয়োযুগপদেব ভাবাৎ। তন্মাত্রাভাবস্তম-  
ইতি দৃষ্টান্তে নাস্ত্যাক্রোপাধিঃ।

বদি বল, তমঃ ও প্রকাশরূপ যে দৃষ্টান্ত দেখান হইয়াছে, তাহাতে  
ভাবাভাবরূপের উপাধি আছে, কারণ, তार्কিকগণ বলিয়া থাকেন যে, অন্ধকার  
আলোকেরই অভাব, প্রাভাকরগণ বলিয়া থাকেন যে, রূপদৰ্শনের অভাবই  
অন্ধকার। এইরূপ শঙ্কাও হইতে পারে না, কারণ, অন্ধকারের উপচয় ও  
অপচয় প্রভৃতি নানাপ্রকার অবস্থার ভেদ দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া  
তাহা যে অভাবরূপ, ইহা সম্ভবপর নহে। নীলরূপ, অন্ধকারে আছে বলিয়াও  
অন্ধকারকে দ্রব্য বলিয়াই অঙ্গীকার করিতে হইবে।

এখন যদি বল, অন্ধকারকে ভাবপদার্থ বলিয়া অঙ্গীকার করিলে প্রকৃষ্ট  
আলোকযুক্ত দেশে, নিম্নলিখনয়ন ব্যক্তির কি প্রকারে অন্ধকারের প্রতীতি  
হইবে? সেখানেও প্রকৃষ্ট আলোকের দ্বারা তাহার নিবৃত্তি হইয়াছে,  
এইরূপ অঙ্গীকার করা যায়। অন্ধকার, আলোকের সহিত অবস্থান করে  
সেইখানে, যেখানে আলোক অস্পষ্ট অর্থাৎ প্রচুরভাবে থাকে না, ইহা ত  
পূর্বেই বলা হইয়াছে, এইরূপ শঙ্কাও উচিত নহে, কারণ, প্রকৃষ্ট আলোকস্থলে  
যে অন্ধকারের উপলব্ধি হয়, তাহা বাহিরের অন্ধকার নহে, কিন্তু, তাহা  
নয়নগোলকের মধ্যে যে অন্ধকার আছে, তাহাই, নয়নের অন্তর্ভুক্তি বস্ত-  
গ্রাহকতার সামর্থ্য নাই, এইরূপ বলা বাইতে পারে না, কারণ, কর্ণের দ্বি-  
কৃত্ত করিলে ভিতরকার শব্দ কর্ণের দ্বারা উপলব্ধ হইয়া থাকে, ইহা লোক-  
মধ্যে প্রসিদ্ধই আছে (সেইরূপ চক্ষু নিম্নলিখন হইলে, তাহাও ভিতরকার যে  
অন্ধকার, তাহাই গ্রহণ করিয়া থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার করিলে কোনও  
কতি দেখিতে পাওয়া যায় না)। ইহার উপর এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে,  
নয়নগোলকের মধ্যস্থিত অন্ধকার গ্রহণ করিবার শক্তি যদি নয়নে আছে,  
এরূপ অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে নিম্নলিখন নয়নের দ্বারা নয়ন-  
গোলকের অভ্যন্তরস্থিত অন্ধকারের দ্বারা, সেই স্থলে অবস্থিত অঙ্গন  
প্রভৃতিরও গ্রহণ হউক, এইরূপ আপত্তি হইতে পারে, এরূপ শঙ্কাও ঠিক  
নহে, কারণ, চক্ষুর দ্বাবাই এই যে, উহা অন্ধকার ভিন্ন অন্য কোনরূপ

বিশিষ্ট বস্তুকে গ্রহণ করিতে হইলে, আলোকরূপ সহকারি কারণের অপেক্ষা করিয়া থাকে। এখন যদি বল, অন্ধকারকে দ্রব্য বলিয়া অঙ্গীকার করিলে, যেখানে আলোকের দ্বারা অন্ধকার বিনাশিত হইয়াছে, সেখানে হইতে হঠাৎ আলোকের অপসারণ করিলে, সেই সময়েই শীঘ্র যে অন্ধকারের উৎপত্তি হইয়া থাকে, তাহা সম্ভবপর হয় না। কারণ, কার্য্য-দ্রব্য-সমূহের উৎপত্তি স্বাণুকাদিক্রমেই হইয়া থাকে।

এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, বিবর্তবাদিগণের মতে দ্রব্যারম্ভস্থলে স্বাণুকাদিক্রমের অপেক্ষা অঙ্গীকৃত হয় না, তাঁহাদের মতে সকল কার্য্যবস্তুরই কারণ মূলাবিজ্ঞাই হইয়া থাকে। ইহার উপরেও যদি তোমরা এইরূপ অনুমান কর যে, অন্ধকার রূপবদ্দ্রব্য হইতে পারে না, যেহেতু, তাহাতে স্পর্শগুণ নাই, যেমন আকাশ, এইরূপ অনুমানও দোষযুক্ত নহে। কারণ, ইহা “বায়ুস্পর্শহীন”, যেহেতু, তাহাতে রূপ নাই, আকাশের স্তায়, এইরূপ দুই অনুমানের সমানই ইহা হইতেছে, কারণ, বায়ুতে স্পর্শাভাবের অনুমান প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ বলিয়া যেমন দুই হয়, প্রকৃত স্থলে, অন্ধকারে তোমরা যে রূপাভাবের অনুমান করিয়াছ, তাহাও সেইরূপ প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ বলিয়া দুইই হইতেছে। এখন যদি বল, অন্ধকারে যে নীলরূপের প্রতীতি নয়ন দ্বারা আমাদিগের হয়, সেই নীলরূপ আলোকাভাবের উপরই আরোপিত হয়, এইরূপ অঙ্গীকার করিলে, অন্ধকারে যে রূপের প্রত্যক্ষ, তাহার উপপত্তি হইতে পারে, সুতরাং অন্ধকার যে রূপবদ্ভব, তাহা অঙ্গীকার না করিলেও চলিতে পারে, এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, ইহার উপর আমরা বলিতে পারি যে, অন্ধকারকে রূপবদ্দ্রব্য হইতে ভিন্ন বলিয়া সিদ্ধ করিবার জন্ত পূর্বোক্ত অনুমানে তোমরা যে স্পর্শশূন্যতাকে হেতু বলিয়া নির্দেশ করিয়াছ, সেই হেতু ব্যভিচাররূপ দোষযুক্ত হইয়াছে, কারণ, ধূম রূপবদ্দ্রব্য হইলেও চক্ষুঃপ্রদেশ ছাড়া অন্ত স্থলে তাহাতে স্পর্শের উপলব্ধি হয় না। যদি বল, সেখানে ধূমের স্পর্শ বিद्यমান থাকিলেও, যেহেতু তাহা অমুদভূত স্পর্শ, এই কারণে তাহার প্রত্যক্ষ হয় না, তবে, ইহার উত্তরে আমরাও বলিব যে, অন্ধকারে স্পর্শ বিद्यমান থাকিলেও, সকল স্থলেই সেই স্পর্শ অমুদভূত হয় বলিয়া তাহার প্রত্যক্ষ হয় না, এই কারণে স্পর্শশূন্যরূপ যে হেতু, তাহা অসিদ্ধ হইতেছে। এখন যদি বল, যে বস্তু যেখানে সর্বদা বিद्यমান আছে, তাহা সেখানে সর্বদাই অমুদভূত হইয়া থাকিবে, ইহা অসম্ভাবিত, ইহার উত্তর

এই যে, খনির মধ্যে অবস্থিত যে সুবর্ণ, তাহাকে ত তোমরা তৈজস বস্ত্র বলিয়া অঙ্গীকার কর, তোমাদিগের মতে যে ভাস্কররূপ অর্থাৎ যে রূপ নিজেকে ও অন্ত বস্তুকে প্রকাশ করিয়া থাকে, সেই রূপ হইল অগ্নি বা তেজোবস্ত্রের ধর্ম। এই ভাস্কর রূপ ও উৎস্পর্শ তোমাদিগের মতে অগ্নির ( তৈজসবস্ত্রের ) স্বতঃসিদ্ধ ধর্ম হইলেও, উক্ত আকরস্থিত সুবর্ণাদি তৈজসদ্রব্যে তাহা সর্বদাই অহুদভূত অবস্থায় বিद्यমান থাকে, ইহা তোমাদিগের দর্শনেই অঙ্গীকৃত হয়।

এই সকল যুক্তির দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অঙ্ককারকে ভাবদ্রব্য বলিয়া অঙ্গীকার করিলে, কোনরূপ দোষের সম্ভাবনা হইতে পারে না।

এখন যদি বল, অঙ্ককারকে অভাব বলিয়া অঙ্গীকার করিলেও কোন প্রকার দোষ হইতে পারে না, তাহাতে উপচয় প্রভৃতি যে অবস্থাসমূহ, তাহা প্রতি-যোগিস্বরূপ যে আলোক, তাহারই উপচয় বা অপচয়মূলক হইয়া থাকে, এবং অভাবেই নীলরূপ আরোপিত হইয়া থাকে, এইরূপ শব্দাও ঠিক নহে, কারণ, অঙ্ককারকে আলোকাতাব বলিয়া নিরূপণ করা অসম্ভব, কারণ, এই যে অঙ্ককার, ইহা কি আলোকমাত্রের অভাব, অথবা ইহা এক একটি আলোকের অভাব? কিম্বা ইহা সর্বপ্রকার আলোকের অভাব?

প্রথম এবং দ্বিতীয় পক্ষে ইহা প্রাগভাব অথবা ইতরেতরাভাব কিম্বা প্রধঃস্নাতাব হইবে, ইহা বলিতে পারা যায় না, কারণ, যেখানে প্রকৃষ্টরূপে সূর্য্যরশ্মি বিद्यমান থাকে, সেখানে প্রদীপ জালিবার পর তাহা নিভিয়া যাইলেও অঙ্ককারের উপলব্ধি হয় না।

সকল প্রকার আলোকের অভাবে যদি অঙ্ককার বল, তাহা হইলে তাহা সকল প্রকার আলোকের সম্মিধান না হইলে নিবৃত্ত হইতে পারে না, রূপদর্শনের অভাবই অঙ্ককার, এ প্রকার মতও যুক্তিযুক্ত নহে, কারণ, যে ব্যক্তি বহুল অঙ্ককারের দ্বারা আবৃত কোন গৃহাদির মধ্যে বিद्यমান আছে, সে একই সময় বাহিরের রূপও দর্শন করিয়া থাকে এবং গৃহের মধ্যে অঙ্ককারকেও দেখিয়া থাকে, ( সুতরাং রূপদর্শনের অভাব এবং রূপদর্শন যুগপৎ তাহার পক্ষে কি প্রকারে হইতে পারে? ) এই কারণে অঙ্ককার, অভাবস্বরূপ হইতে পারে না বলিয়া, তোমরা দৃষ্টান্তে যে ভাবাভাবরূপস্বকে উপাধিরূপে উদ্ভাবিত করিয়াছিলে, তাহাও হইতে পারিল না।

তাৎপর্য্য।—পূর্বোক্ত অনুমানে যে তনু ও প্রকাশকে দৃষ্টান্ত করা হইয়াছে, তাহাতে এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, এই দৃষ্টান্তে যে ভাবাতাব-রূপের আছে, অর্থাৎ ইহার মধ্যে প্রকাশ হইল ভাবরূপ বস্তু, এবং অঙ্গকার হইল আলোকাভাবরূপ বস্তু। এই উভয়রূপতা এ স্থলে দৃষ্টান্তে অংশভেদে দেখা যাইতেছে, এই ভাবাতাবরূপতাই উপাধি হয় বলিয়া, উক্ত অনুমান ব্যাতিরিক্তরূপ দোষে দূষিত হইতেছে। উপাধি কাহাকে বলে, এখন তাহাই বুঝিতে হইবে। যাহা সাধ্যের ব্যাপক অথচ সাধনের অব্যাপক, নৈরাসিকগণ তাহাকেই উপাধি বলিয়া নির্দেশ করেন। যদি কেহ এইরূপ অনুমান করে যে, এই পক্ষতে ধূম আছে, যেহেতু, এখানে বহি দেখিতে পাওয়া যাইতেছে, এ স্থলে ধূম হইল সাধ্য, এবং বহি হইল হেতু, এই অনুমানকে সিদ্ধ করিবার জন্য এইরূপ দৃষ্টান্ত দেওয়া হয় যে, যেমন বন্ধনশালা, অর্থাৎ বন্ধনশালায় বহিরূপ হেতু আছে, এবং সেখানে সাধ্যরূপ ধূমও আছে, এই কারণে তাহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে।

এইরূপ অনুমান কিন্তু দুইই হইয়া থাকে, কারণ, এখানে উপাধি দেখিতে পাওয়া যায়, অগ্নির সহিত মিলিত যে আর্দ্রকাষ্ঠ বা ভিজা কাষ্ঠ, তাহার সম্বন্ধই এখানে উপাধি হইতে পারে। এই যে অগ্নিতে ভিজা কাষ্ঠের সংযোগ, ইহা সাধ্য যে ধূম, তাহার ব্যাপক, অর্থাৎ যেখানেই ধূম হয়, সেখানেই এইরূপ আর্দ্র কাষ্ঠের বা দাহ্য বস্তুর সংযোগ নিয়তই থাকে, সুতরাং আর্দ্র কাষ্ঠসংযোগ ধূমরূপ সাধ্যের ব্যাপক হইল, কিন্তু ইহা অগ্নিরূপ যে হেতু, তাহার ব্যাপক হয় না, কারণ, যে লৌহগোলকের মধ্যে অগ্নি প্রবিষ্ট হইয়া তাহা লাল হইয়া উঠিয়াছে, তাহাতে অগ্নি দেখিতে পাওয়া যায় বটে, কিন্তু সেখানে আর্দ্র কাষ্ঠের সংযোগ দেখিতে পাওয়া যায় না। এই কারণে আর্দ্র কাষ্ঠসংযোগ সাধনের অর্থাৎ অগ্নির ব্যাপক হইল না, সুতরাং এ স্থলে আর্দ্রকাষ্ঠসংযোগকে উপাধি বলা যাইতে পারে। এইরূপ উপাধি থাকিলে অনুমান কেন যে দূষিত হয়, তাহাও বলা যাইতেছে। এইরূপ উপাধির অভাব যেখানে থাকে, সাধ্যেরও অভাব সেখানে থাকিবে, কারণ, উপাধি সাধ্যের ব্যাপকই হইয়া থাকে। ব্যাপকের অভাব যেখানে থাকিবে, ব্যাপ্যের অভাবও সেখানে নিশ্চয়ই থাকিবে, ইহা সকলেই অঙ্গীকার করিয়া থাকে। প্রকৃত স্থলেও, অর্থাৎ অগ্নিরূপ হেতুর দ্বারা ধূমরূপ সাধ্যের অনুমানস্থলেও এইরূপ উপাধি আছে, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। সেই উপাধির অভাব,

প্রত্যক্ষলোহপিণ্ডে আছে বলিয়া ধূমরূপ সাধ্য সেখানে থাকিতে পারে না, অথচ সেখানে অগ্নিরূপ হেতু রহিয়াছে, ইহা সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ। ইহাই হইল ব্য্তিচাররূপ দোষ, অর্থাৎ যে স্থানে সাধ্যের অভাব থাকে, সেখানে যদি সাধন বলিয়া অভিযত বস্তু আছে, এরূপ বুঝা যায়, তাহা হইলে সেই সাধনকে ব্য্তিচরিত বা ব্য্তিচাররূপ দোষযুক্ত সাধন বলা যায়।

প্রকৃত স্থলে, অগ্নি সাধন বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে, ঐ অগ্নি যে ধূমের ব্য্তিচারী অর্থাৎ ধূম না থাকিলেও বহি থাকে, ইহা আর্দ্র কাষ্ঠসংযোগরূপ উপাধির উদ্ভাবন দ্বারা সম্ভাবিত হইতেছে, সুতরাং উপাধিসম্ভাব বশতঃ এখানে বহি ধূমের সাধক হইতে পারিল না, ইহা সিদ্ধ হইল।

এইরূপ উপাধিও প্রকৃত স্থলে দেখা বাইতেছে, এবং সেই উপাধির নাম এখানে ভাবাবরূপত্ব হইতেছে, ইহাই এ স্থলে কোন কোন প্রতিবাদী প্রতিপাদন করিতে চাহেন। তাঁহারা বলেন যে, অধ্যাসকে অসিদ্ধ করিবার জন্য যে অনুমান করা হইয়াছে, তাহার স্বরূপ এই যে, আত্মা এবং অনাত্মা তাদাত্ম্যশূন্ত, কারণ, তাহারা পরস্পর বিরুদ্ধস্বভাব, যেমন অন্ধকার ও আলোক। এইরূপ অনুমানে দৃষ্টান্ত হইয়াছে যে তমঃ ও প্রকাশ, তাহাতে তাদাত্ম্যশূন্ততা আছে, এবং তাহার ব্যাপক যে ভাবাবরূপতা, তাহাও আছে, এই কারণে ভাবাবরূপত্ব, তাদাত্ম্যশূন্ততারূপ সাধ্যের ব্যাপক হইল, কিন্তু তাহা একত্র অবস্থিতির অভাবরূপ যে বিরুদ্ধস্বভাবতা, তাহার অর্থাৎ হেতুর ব্যাপক হইল না, কারণ, পূর্বেই দেখান হইয়াছে যে, অল্লালোকযুক্ত স্থানে আলোক ও অন্ধকার একসঙ্গে থাকিতে পারে, অর্থাৎ তাহাদিগের পরস্পর একত্র অবস্থিতির অসামর্থ্যরূপ যে বিরুদ্ধস্বভাবতা, তাহা নাই। এই কারণে এই বিরুদ্ধস্বভাবতারূপ হেতুর ব্যাপক ভাবাবরূপত্ব হইল না, অথচ তাহা তাদাত্ম্যশূন্ততারূপ সাধ্যের ব্যাপক হইয়া থাকে, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে।

এখন দেখিতে হইবে যে, এই ভাবাবরূপতারূপ উপাধির অভাব আত্মা ও অনাত্মরূপ পক্ষে বিঘ্নমান না থাকায়, সেখানে সাধ্য যে তাদাত্ম্য-শূন্ততা, তাহারও অভাব সিদ্ধ হইতে পারে। অথচ সেইখানেই তোমরা তাদাত্ম্যশূন্ততা অনুমান করিতে বাইতেছ, এই কারণে এখানেও বহির দ্বারা ধূমের অনুমান করিতে বাইলে যেমন ব্য্তিচাররূপ দোষ হইয়া থাকে, বলিয়া সেই অনুমান অসিদ্ধ হয়, সেইরূপ তোমাদেরও উক্ত আত্মা এবং



অনাত্মরূপ পক্ষে বিরুদ্ধস্বভাবত্বরূপ হেতুর দ্বারা যে তাদাত্ম্যশূন্যতার অনুমান করা হইতেছে, তাহাও ব্যাভিচাররূপ দোষে দূষিত হইতেছে বলিয়া সিদ্ধ হইতেছে না।

অন্ধকার যে অভাবস্বরূপ বস্তু, তাহা দার্শনিকগণ অনেকই স্বীকার করিয়া থাকেন, নৈমগ্নিক ও বৈশেষিক নামে প্রসিদ্ধ দার্শনিকগণ আলোকের অভাবকেই অন্ধকার বলিয়া মানিয়া থাকেন, প্রাত্যকর নামে প্রসিদ্ধ মীমাংসকগণ রূপদর্শনের অভাবকেই অন্ধকার বলিয়া মানিয়া থাকেন, ইহার দ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, অন্ধকারের অভাবরূপতা দার্শনিকগণের অভিমত। আত্মার ভাবরূপতাও সকল আন্তিক দার্শনিকই মানিয়া থাকেন, এই কারণে, তোমাদিগের প্রদর্শিত যে দৃষ্টান্ত অর্থাৎ তমঃ ও প্রকাশ, তাহার মধ্যে প্রকাশ হইল ভাবরূপ বস্তু এবং অন্ধকার হইল অভাবরূপ বস্তু। এই কারণে, দৃষ্টান্তে ভাবাভাবরূপত্বরূপ যে উপাধি রহিয়াছে, তাহা অঙ্গীকার করিতে হইবে, এইরূপ উপাধির অভাব তোমাদের অঙ্গীকৃত পক্ষে অর্থাৎ আত্মা ও অনাত্মবস্তুতে রহিয়াছে বলিয়া, সেখানে সাধ্য যে তাদাত্ম্যশূন্যতা, তাহার অভাব সিদ্ধ হইতেছে।

তাহাই যদি হইল, তবে ব্যাভিচাররূপ দোষ হওয়ায় এইরূপ অনুমান সিদ্ধ হইতে পারিল না। ইহাই হইল শঙ্ক্যপন গ্রন্থের অর্থাৎ 'নহু' হইতে আরম্ভ করিয়া 'প্রাত্যকরা ইতি' এই পর্য্যন্ত গ্রন্থের তাৎপর্য।

এক্ষণে 'মৈবং' ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা উক্ত শঙ্ক্য নিরাকরণ করা হইতেছে। এই গ্রন্থের দ্বারা অন্ধকার যে অভাবস্বরূপ বস্তু হইতে পারে না, তাহাই বুঝান যাইতেছে। অন্ধকার যে অভাববস্তু নহে, তাহার কারণ এই হইতেছে যে, ইহা কখনও উপচিত হয়, কখনও বা অপচিত বা অল্প বলিয়া প্রতীত হয়। এইরূপ উপচয় ও অপচয় প্রভৃতি অবস্থা, দ্রব্যরূপ যে ভাববস্তু, তাহাতেই থাকে। অভাবের উপচয় বা অপচয় প্রভৃতি অবস্থা কখনই সম্ভবপর হয় না। তাহা ছাড়া, অন্ধকারে নীলরূপের উপলব্ধি আমাদের সকলেরই হইয়া থাকে। নীলরূপ অভাবের ধর্ম হইতে পারে না, কিন্তু, তাহা দ্রব্যেরই ধর্ম হইতে পারে। এই কারণে অর্থাৎ নীলরূপ দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া, অন্ধকারকে দ্রব্যের মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করিতে হইবে, তাহাকে অভাব বলিয়া মানিবার পক্ষে প্রধান অন্তরায় হইতেছে, তাহাতে নীলরূপের উপলব্ধি হইতেছে। সুতরাং অন্ধকারকে ভাব বলিয়াই

মানিতে হইল। তাহাই যদি হইল, তাহা হইলে দৃষ্টান্তে ভাবাব-  
রূপতা সিদ্ধ হইল না। প্রত্যুত কেবল ভাবরূপতাই সিদ্ধ হইল বলিয়া,  
সেখানে যে ভাবাবরূপতারূপ উপাধির উদ্ভাবন করা হইয়াছিল, তাহা  
নিযুক্তিক বলিয়া প্রতিপন্ন হইতেছে।

এক্ষণে এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, অন্ধকার যদি ভাবদ্রব্য হয়, তবে  
যে স্থানে প্রচুর আলোক আছে, সেখানে যে ব্যক্তি নয়ন নিমীলন করিয়া  
থাকে, তাহার অন্ধকারের বোধ হইয়া থাকে, ইহা সকলেই জানে।  
এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, তাহার পক্ষে সেই অন্ধকারের প্রতীতি কিরূপে  
সম্ভবপর হয়? যাহারা অন্ধকারকে দ্রব্য বলিয়া অঙ্গীকার করেন, তাহারা  
ইহাও বলিয়া থাকেন যে, প্রকৃষ্টরূপ আলো হইলে, এই অন্ধকাররূপ দ্রব্যের  
নিবৃত্তি হইয়া থাকে, উক্ত স্থলে প্রকৃষ্ট আলোক আছে বলিয়া অন্ধকার  
ত নিবৃত্তই হইয়াছে। তবে আবার চক্ষু মুদিলে তাহার উপলব্ধি কিরূপে  
হইবে? অল্প আলোক থাকিলে অন্ধকার নিবৃত্ত না হইতে পারে এবং  
সেই অল্প আলোকের সহিত অন্ধকার একসঙ্গে থাকিতেও পারে; কিন্তু  
প্রকৃষ্ট আলোকস্থলে অন্ধকারের সহিত আলোক একসঙ্গে থাকে না  
বলিয়া, সেই স্থলে নিমীলিতনয়ন ব্যক্তি যে তাহার অনুভব করিবে, ইহা  
কখনই সম্ভবপর হয় না।

এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, উক্ত স্থলে বাহিরে প্রকৃষ্ট আলোক  
দ্বারা বাহিরের অন্ধকার নিবৃত্ত হইলেও, নয়নগোলকের মধ্যে যে অন্ধকার  
আছে, তাহার নিবৃত্তি হয় নাই বলিয়া, নিমীলিতনয়ন ব্যক্তির পক্ষে সেই  
নয়নগোলকমধ্যবর্তী অন্ধকারের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার  
করিলে, কোন দোষ হইবার প্রসক্তি থাকে না।

এখন যদি বল, নয়নগোলকের মধ্যে যদি কোন বস্তু থাকে, নয়নের  
দ্বারা সেই বস্তুর যে গ্রহণ হইবে, তাহা ত সম্ভবপর নহে। চক্ষু বাহিরের  
জিনিসকেই গ্রহণ করিয়া থাকে। অভ্যন্তরস্থিত বস্তু চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দ্বারা  
গৃহীত হইতে পারে না। এই কারণে, নয়নগোলকের মধ্যে অবস্থিত  
অন্ধকারের প্রতীতি সেই স্থলে হইয়া থাকে, এইরূপ উক্তি যুক্তিযুক্ত বলিয়া  
সিদ্ধ হইতেছে না। এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, বাহিরের শব্দ  
আমরা শ্রবণেন্দ্রিয়ের সাহায্যে শুনিয়া থাকি, ইহা প্রায়িক হইলেও  
যখন আমরা অঙ্গুলি দ্বারা কর্ণচ্ছিদ্রকে আবৃত করি, তখন কিন্তু

আমরা কর্ণচ্ছিত্রের মধ্যবর্তী যে অভ্যন্তরীণ শব্দ, তাহার উপলব্ধি করিতে সমর্থ হই, সেইরূপ চক্ষু মেলিয়া থাকিলে তাহার দ্বারা বাহিরের রূপ বা রূপবদ্‌ দ্রব্য আমাদিগের প্রত্যক্ষগোচর হইয়া থাকে, ইহা সত্য। কিন্তু যখন আমরা নয়নদ্বয়কে নিম্নীলিত করি, তখন বাহিরের দ্রব্য দেখিতে না পাইলেও, অভ্যন্তরস্থিত শব্দের দ্বারা নয়নগোলকের অভ্যন্তরস্থিত অন্ধকাররূপ দ্রব্যের প্রত্যক্ষ আমাদের হইয়া থাকে, এইরূপ স্বীকার করিলে কোনরূপ দোষ হইতে পারে না।

এখন যদি বল, যে, একরূপ উক্তিও সম্ভবপর নহে, কারণ, তাহা হইলে নয়নগোলকের অভ্যন্তরস্থিত অন্ধকারের দ্বারা নয়নগোলকের মধ্যস্থিত যে কজ্জলাদি দ্রব্য আছে, তাহারও প্রত্যক্ষ নিম্নীলিতনয়ন ব্যক্তির পক্ষে হয় না কেন? ইহার উত্তর এই যে, আমাদিগের নয়নের ইহাই স্বভাব যে, তাহা অন্ধকার ভিন্ন কোন রূপবদ্‌ বস্তুকে যখন গ্রহণ করে, তখন তাহা আলোকেরই অপেক্ষা করিয়া থাকে, কিন্তু অন্ধকাররূপ দ্রব্যের প্রত্যক্ষ করিবার সময়, সেই নয়ন আলোকসংযোগের অপেক্ষা করে না। এইরূপ কল্পনা করিলেই উক্ত কোন দোষের আপত্তি থাকিতে পারে না।

সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অন্ধকারকে ভাববস্তু বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কোন দোষই সম্ভবপর হয় না। ইহার উপর যদি এইরূপ আপত্তি কর যে, অন্ধকার যদি দ্রব্য হয়, তাহা হইলে তাহা কার্যদ্রব্যের মধ্যেই পরিগণিত হইবে। কার্যদ্রব্যই আমাদিগের প্রত্যক্ষ-গোচর হইয়া থাকে। এখন দেখ, এই অন্ধকাররূপ কার্যদ্রব্য যেখানে হঠাৎ প্রদীপাদির আলোক দ্বারা নিবৃত্ত হয়, সেখানে অকস্মাৎ যদি প্রদীপটি নিভিয়া যায়, তাহা হইলে, প্রদীপ নিভিয়া যাইবারাজই আমরা যে অন্ধকারের উপলব্ধি করিয়া থাকি, তাহা কি প্রকারে সম্ভবপর হয়? কারণ, কার্যদ্রব্য এককণের মধ্যে উৎপত্তি হইতে পারে না। পরমাণু হইতে দ্ব্যণুক হয়, দ্ব্যণুক হইতে ত্র্যসরেণু হয়, এই ভাবে সূক্ষ্মপরমাণু হইতে স্থূলকার্যদ্রব্যের উৎপত্তিহলে একটু কালবিলম্ব অপরিহার্য হইয়াই থাকে। কিন্তু প্রকৃত স্থলে যেমন প্রদীপ নিভিয়া যায়, তাহার অব্যবহিত পরক্ষণেই আমরা অন্ধকারের উপলব্ধি করিয়া থাকি, ইহা সকলেই দেখিয়াছেন, কিন্তু অন্ধকারকে কোন প্রকার কার্যদ্রব্য বলিয়া অঙ্গীকার

কল্পিত, পরমাণুরূপ স্বল্প অঙ্ককার হইতে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হুল কার্যরূপ অঙ্ককার উৎপন্ন হইতে একটু বিলম্ব হইবেই, ইহা স্থির। কিন্তু আমাদের সেইরূপ বিলম্বের অপেক্ষা নাই। যেমন প্রদীপ নিভে, অমনই অঙ্ককারের প্রত্যক্ষ হয়, এই জন্ত বলিতে হইবে, সে স্থলে অঙ্ককার কার্যদ্রব্য নহে, কিন্তু তাহা আলোকেরই অভাব, এইরূপ সিদ্ধান্ত অঙ্গীকার করিলেই উক্ত স্থলে দীপনির্বাণের পরক্ষণে অঙ্ককারের উপলব্ধি হইতে পারে, সুতরাং অঙ্ককারকে কার্যদ্রব্য বলা কিছুতেই যুক্তিসঙ্গত হইতেছে না।

এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, বিবর্তবাদিগণের মতে কার্যদ্রব্যের উৎপত্তিতে পরমাণু হইতে দ্ব্যণুক হইবে, দ্ব্যণুক হইতে ত্রসরেণু হইবে, এই-রূপ ক্রম অঙ্গীকার করিবার কোন আবশ্যকতাই নাই। তাঁহাদের মতে একেবারেই মূল অবিজ্ঞা হইতে সকল প্রকার দ্রব্যই উৎপন্ন হইয়া থাকে। এই অবিজ্ঞা সাক্ষাৎভাবে কার্যদ্রব্যের উপাদান হয় বলিয়া উক্ত স্থলে প্রদীপনির্বাণক্ষণেই মূল অবিজ্ঞা হইতে একেবারে কার্যদ্রব্যরূপ অঙ্ককার উৎপন্ন হয় এবং তাহার প্রত্যক্ষও হইয়া থাকে।

নৈমিত্তিকগণের ভ্রায় কার্যদ্রব্যের উৎপত্তিতে কোন প্রকার ক্রম অপেক্ষিত হয় না। ইহাই হইল বিবর্তবাদিগণের সিদ্ধান্ত। এই সিদ্ধান্ত অনুসারে তাঁহারা অঙ্ককারকে কার্যদ্রব্য বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কোন প্রকার দোষের অবসর দেখিতে পান না।

ইহার উপরেও নৈমিত্তিকগণ যদি এই প্রকার বলেন যে, আমরা অল্প-মানের সাহায্যে দেখাইব যে, অঙ্ককার কিছুতেই রূপবদ্‌দ্রব্যের মধ্যে পরিগণিত হইতে পারে না। সে অল্পমান এইরূপ হইবে। অঙ্ককারকে রূপবদ্‌দ্রব্য বলা বাইতে পারে না, কারণ, অঙ্ককারে স্পর্শরূপ গুণ বিद्यমান নাই। যে দ্রব্যের স্পর্শগুণ নাই, তাহা কখনই রূপবদ্‌ হইতে পারে না। ইহার দৃষ্টান্ত হইল—আকাশ। আকাশের স্পর্শও নাই, সুতরাং সেখানে রূপও নাই, ইহা সকলেই স্বীকার করিয়া থাকেন।

বেদান্তিগণ বলিয়া থাকেন, এইরূপ অল্পমানও দোষরহিত নহে। কারণ, ইহা প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ, আমরা অঙ্ককারকে রূপবদ্‌ বলিয়া সকলেই প্রত্যক্ষ করিয়া থাকি। সেই প্রত্যক্ষের সঙ্গে এই অল্পমানের বিরোধ হইতেছে বলিয়া এইরূপ অল্পমানের দ্বারা বস্তুনিষ্ঠ হইতে পারে না। প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ অল্পমান গ্রাহ্য হইতে পারে না, ইহা সকলেই স্বীকার করেন। যদি

প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ অহুমানকে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে বায়ুতে স্পর্শ নাই। কারণ, তাহাতে রূপ নাই। যেখানে রূপ থাকে না, সেখানে স্পর্শও থাকে না। যেমন—আকাশ। আকাশের রূপ নাই বলিয়া যেমন স্পর্শ থাকে না, সেইরূপ বায়ুতে রূপ নাই বলিয়া স্পর্শও থাকিবে না। এইরূপ যে অহুমান, ইহা আমাদের প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ বলিয়া যেমন গ্রাহ্য হইতে পারে না, অর্থাৎ বায়ুতে যে স্পর্শ আছে, তাহা আমাদের সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া, তাহাতে স্পর্শভাবের সাধক উক্ত অহুমান যেমন উপেক্ষিত হইয়া থাকে, সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও অন্ধকার রূপবদ্রব্য বলিয়া আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধ আছে। এই কারণে, তাহাতে রূপাভাবের যে অহুমান, তাহা যেহেতু প্রত্যক্ষবিরুদ্ধ, এই হেতু তাহা গ্রাহ্য হইতে পারে না।

এখন যদি বল, আমাদের যে অন্ধকারের প্রত্যক্ষ হয় অর্থাৎ অন্ধকারকে আমরা রূপবদ্ বলিয়া যে জানিয়া থাকি, সেই জ্ঞান ভ্রমাত্মক, অন্ধকারে যে নীলগুণের উপলব্ধি হয়, তাহা আলোকাভাবরূপ উপাধির দ্বারা জনিত হইয়া থাকে, অর্থাৎ পৃথিব্যাতির যে নীলরূপ, তাহাই আলোকাভাবরূপ অন্ধকারের উপর আরোপিত হইয়া থাকে মাত্র, বস্তুতঃ আলোকাভাবের কোন প্রকার রূপ থাকিতে পারে না, এই ভাবে, অন্ধকারে নীলরূপের প্রত্যক্ষকে যদি ভ্রান্তি বলিয়া প্রতিপাদিত করা যায়, তাহা হইলে অন্ধকারে নীলরূপের প্রত্যক্ষের সহিত তাহাতে রূপাভাবের অহুমান বিরুদ্ধ হইতেছে বলিয়া, এইরূপ অহুমান গ্রাহ্য হইতে পারে না বলিয়া যে আপত্তি প্রদর্শিত হইয়াছিল, তাহার অবসর নাই।

নৈসর্গিকগণের এই প্রকার অহুমান যে যুক্তিসিদ্ধ নহে, তাহাতে প্রত্যক্ষ-বিরোধ ছাড়া অল্প দোষও যে আছে, তাহাই এক্ষণে উক্ত শব্দের নিরাকরণের জন্য বেদান্তিগণ অল্প যুক্তি দ্বারা দেখাইতেছেন। তাঁহারা বলিতেছেন যে, যে দ্রব্যে রূপ আছে, তাহাও স্পর্শশূন্য হইতে পারে, একরূপও দেখিতে পাওয়া যায়। ধূমকে সকলেই রূপবদ্ দ্রব্য বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকে, কিন্তু চক্ষুঃপ্রদেশ ব্যতিরিক্ত অল্প স্থলে সেই ধূমের স্পর্শ আমাদের উৎপন্ন হয় না, ইহাও সকলেই অহুত্ব করিয়া থাকেন, সুতরাং স্পর্শ না থাকিলে যে রূপও থাকিতে পারে না, এই প্রকার নৈসর্গিকগণের যুক্তিও টিকিতেছে না।

এখনও যদি নৈসর্গিকগণ ইহার উপর বলেন যে, চক্ষুঃপ্রদেশ হইতে অল্প

স্থলে ধূমের যে স্পর্শের উপলব্ধি হয় না, তাহার কারণে ধূমে স্পর্শের অভাব আছে, তাহা নহে, কিন্তু, সে স্থলে ধূমের উদ্ভূতস্পর্শ বা প্রত্যক্ষযোগ্য স্পর্শের অভাবই হেতু হইয়া থাকে, অর্থাৎ স্পর্শ দুই প্রকার ;—এক উদ্ভূতস্পর্শ আর অদ্ভূতস্পর্শ। যে স্পর্শ প্রত্যক্ষের যোগ্য, তাহাকেই উদ্ভূতস্পর্শ কহে, আর যে স্পর্শ বিত্তমান থাকিয়াও প্রত্যক্ষের যোগ্য হয় না, তাহাকে অদ্ভূত স্পর্শ কহে। ধূম যখন নয়নেন্দ্রিয়ের সহিত সন্নিহিত হয়, তখন তাহার স্পর্শ উদ্ভূত বা প্রত্যক্ষযোগ্য হয়। এই কারণে ধূম চক্ষুঃসংযুক্ত হইলে আমরা তাহার স্পর্শ নিবন্ধন জালা প্রভৃতির অল্পভব করিয়া থাকি। চক্ষুঃপ্রদেশের বহির্ভাগে ধূম থাকিলে তাহার স্পর্শ উদ্ভূত হয় না বলিয়া সেই স্পর্শের প্রত্যক্ষ হয় না, সেখানে স্পর্শ নাই বলিয়া যে তাহার প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা আমরা স্বীকার করি না।

নৈয়ায়িকগণের এই প্রকার শঙ্কার উত্তরে বেদান্তিগণ বলিয়া থাকেন যে, তাহা হইলে প্রকৃতস্থলেও আমরা এইরূপ বলিতে পারি যে, অন্ধকারে স্পর্শ থাকিলেও সেই স্পর্শ উদ্ভূত স্পর্শ নহে বলিয়া তাহার প্রত্যক্ষ হয় না, সেখানে যে স্পর্শ একেবারেই নাই, তাহা আমরা স্বীকার করি না। এই ভাবে যদি সেখানে অর্থাৎ ধূমে স্পর্শ আছে বলিয়া স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে, তোমরা অন্ধকারে স্পর্শশূন্যরূপ যে হেতুর উল্লেখ করিয়াছ, তাহাও অসিদ্ধ হইয়া যাইতেছে। এইরূপ অসিদ্ধ হেতু দ্বারা অন্ধকারের রূপাভাবের যে অনুমান, তাহাও দূষিত হইয়া যাইতেছে।

ইহার উপর যদি নৈয়ায়িকগণ বলেন যে, অন্ধকারে স্পর্শ যে সর্বদাই অদ্ভূত হইয়া থাকিবে, ইহাও যুক্তিসিদ্ধ নহে। স্পর্শ আছে, অথচ কোন সময়ে তাহার প্রত্যক্ষ হইতেছে না, এরূপ অবস্থায় সেখানে অর্থাৎ অন্ধকারে স্পর্শ নাই, এই প্রকার অস্বীকার করাই ত যুক্তিসঙ্গত। এইরূপ নৈয়ায়িকগণের শঙ্কা নিরাকরণ করিবার জন্য বেদান্তিগণ বলিয়া থাকেন যে, যেখানে যে গুণের কখনও উপলব্ধি হয় না, সেখানে সে গুণ যে একেবারেই থাকিতে পারে না, এরূপ নিয়ম তোমরাও সর্বত্র স্বীকার কর না। কারণ, তোমরা স্তবর্ণকে তেজোদ্রব্য বলিয়া থাক। তেজোদ্রব্যের দুইটি গুণ স্বতঃসিদ্ধ, একটি হইল তাহার ভাস্বররূপ (অর্থাৎ যে রূপের দ্বারা অন্তবস্তুও প্রকাশিত হয় এবং নিজের তাহা প্রকাশ পায়, সেই রূপকেই ভাস্বররূপ বলা যায়,) এই ভাস্বর রূপ স্তবর্ণে দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া নৈয়ায়িকগণ স্তবর্ণকেও তেজোদ্রব্যের

মধ্যে পরিগণনা করিয়া থাকেন। দ্বিতীয়-উৎস্পর্শ। এই সুবর্ণে ভাষ্যরূপ সর্বদা উপলব্ধ হইলেও, ইহার উৎস্পর্শ উপলব্ধ হয় না বলিয়া, নৈয়ায়িকগণ সুবর্ণের উৎস্পর্শকে অমুদৃত্ত স্পর্শ বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকেন, ইহা সকলেই জানেন। এক্ষণে বক্তব্য এই যে, সুবর্ণে উৎস্পর্শের কোন সময়ে উপলব্ধি হয় না বলিয়া, নৈয়ায়িকগণ সুবর্ণে উৎস্পর্শের অভাব আছে, ইহা মানেন না, কিন্তু অমুদৃত্ত উৎস্পর্শ সেখানে সর্বদাই আছে বলিয়া অঙ্গীকার করেন, সেইরূপ আনরাও বলিব, অন্ধকাররূপদ্রব্যে স্পর্শ থাকিলেও কোন সময়ে তাহার উপলব্ধি হয় না বলিয়া, তাহা অমুদৃত্ত অবস্থাতে সর্বদা অন্ধকারে বিद्यমান থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার করিলে ত কোন প্রকার তোমাদেরও মত দোষের আশঙ্কা থাকে না।

সুতরাং অন্ধকারে স্পর্শশূন্যরূপ যে হেতু তোমরা প্রদর্শন করিয়াছ, তাহা সিদ্ধ হইল না বলিয়া, তোমাদিগের প্রদর্শিত অমুমান প্রমাণ বলিয়া পরিগণিত হইতেছে না। এই ভাবে বিচারের দ্বারা ইহাই প্রতিপন্ন হইল যে, অন্ধকারকে ভাবপদার্থ বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কোন প্রকার দোষেরই প্রসঙ্গি হইতে পারে না। এক্ষণে নৈয়ায়িকগণ এইরূপ আশঙ্কা করিতে পারেন যে, অন্ধকারকে আলোকের অভাব বলিয়া স্বীকার করিলেও কোন প্রকার দোষ হইতে পারে না, কখনও অন্ধকারকে ঘনীভূত বলিয়া বোধ হয়, আবার কখনও বা তাহা অগ্নি বা ক্ষীণ বলিয়া বোধ হইয়া থাকে, ইহা সত্য; কিন্তু ইহা দ্বারা যে তাহা কোন ভাবপদার্থ হইবে, এরূপ অঙ্গীকার করিবার আবশ্যকতা কি আছে? অন্ধকারের উপচয় বা অপচয়রূপ অবস্থাবলক্ষণ দ্বারা তাহার ভাবরূপতা যে সিদ্ধ হইতেছে, ইহা আমরা অঙ্গীকার করিতে পারি না। তাহা অভাবরূপ হইলেও তাহাতে এরূপ উপচয় ও অপচয়বুদ্ধি যে সময়বিশেষে হইয়া থাকে, তাহার কারণ, তাহার প্রতিবোগী যে আলোক, তাহারই উপচয় বা অপচয়ই হইয়া থাকে, অর্থাৎ আলোকের প্রাচুর্য্য থাকিলে অন্ধকারে অগ্নতার আরোপ হয়, এবং আলোকের অগ্নতা থাকিলে অন্ধকারে উপচয় বা প্রাচুর্য্যের আরোপ হইয়া থাকে, সুতরাং ভাবপদার্থরূপ অন্ধকারে উপচয় বা অপচয়রূপ অবস্থার যে প্রতীতি হয়, তাহাকে ভ্রম বলিয়া মানিয়া লইলে কোন প্রকার দোষের সম্ভাবনা থাকে না।

নৈয়ায়িকগণের এই প্রকার উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, অন্ধকারকে তাহার যে আলোকাভাব বলিয়া মানিয়া লইতেছেন, সেই আলোকাভাব

যে কি প্রকার, তাহার নিরূপণ করা সম্ভবপর নহে। কারণ, অন্ধকারকে যদি আলোকাত্মক বলা, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্য এই যে, এই যে আলোকাত্মক, ইহা কি আলোকাত্ম্যেরই অভাব? অথবা এক একটি আলোকের অভাব মিলিত হইয়া অন্ধকারপদবাচ্য হয়? অথবা ইহা সর্বপ্রকার আলোকের ঐকান্তিক অভাব? এই ত্রিবিধ কল্পনার মধ্যে কোন কল্পনাই যুক্তিতে টিকে না, কারণ, প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষে এই অভাবশব্দের অর্থ কি আলোকের প্রাগভাব? অথবা ইহা আলোকের ইতরেতরাভাব, বা অস্ত্রোক্তাভাব কিম্বা ইহা আলোকের ধ্বংসরূপ অভাব?

বিচার করিয়া দেখিলে এই ত্রিবিধ অভাবের মধ্যে কোনটিকেও অন্ধকার বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে না। কারণ, যে দেশে প্রকৃষ্ট সূর্যালোক বিস্তারিত থাকে, সেখানে প্রদীপরূপ আলোকের উৎপত্তির পূর্বে তাহার প্রাগভাব থাকিলেও, সেখানে আমাদের অন্ধকার আছে, এ প্রকার বুদ্ধি হয় না, সুতরাং প্রদীপরূপ আলোকের প্রাগভাবকে অন্ধকার বলা যাইতে পারে না, অথবা সেই স্থলেই প্রদীপটি নিভাইয়া দিলে সেই প্রদীপরূপ আলোকের ধ্বংস হয়, ইহা সকলেই মানিয়া থাকেন, কিন্তু সেখানে সে সময় অন্ধকার আছে, এ প্রকার বুদ্ধি কাহারও হয় না বলিয়া, আলোকধ্বংসকে অন্ধকার বলিয়া মানা যাইতে পারে না। এইরূপ সেখানে প্রদীপরূপ আলোকের যে অস্ত্রোক্তাভাব, অর্থাৎ ভেদ, তাহাও সে সময় বিস্তারিত থাকে, অথচ সে সময় সেখানে আমাদের অন্ধকারের বোধ হয় না বলিয়া, আলোকের অস্ত্রোক্তাভাবকেও অন্ধকার বলিয়া মানা যাইতে পারে না।

এখন অবশিষ্ট রহিল তৃতীয় পক্ষ, অর্থাৎ সর্বপ্রকার আলোকাত্ম্যের নামই অন্ধকার, এইরূপ যে পক্ষ, সেই পক্ষকেও যুক্তিসহ বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে বলিতে হইবে, সর্বপ্রকার আলোকের অভাবই যদি তমঃ হয়, তাহা হইলে সেই সর্বপ্রকার আলোকের সন্নিধান না হইলে সেই অন্ধকারের নিবৃত্তি সম্ভবপর হয় না। কিন্তু সর্বপ্রকার আলোকের সন্নিধান হইলেই অন্ধকারের নিবৃত্তি হইবে, এরূপ বলা যায় না। কারণ, অন্ধকারযুক্ত গৃহে, একটি প্রদীপ জালিলে অন্ধকারের নিবৃত্তি হয়, ইহা সকলেই দেখিয়া থাকেন, কিন্তু সে স্থলে প্রদীপরূপ আলোকেরই সন্নিধি হইয়া থাকে, সূর্য্যকর প্রভৃতি যে সকল আলোক আছে, তাহাদের সকলের সন্নিধিই সে স্থলে হয় না, সুতরাং সর্বপ্রকার আলোকের সন্নিধি



সেখানে হইতেছে না বলিয়া, অন্ধকারের নিবৃত্তি না হওয়াই উচিত। অথচ সেখানে অন্ধকারের নিবৃত্তি যে হইয়া থাকে, ইহা সকলে অস্বীকার করিয়া থাকেন। এই কারণে কোন প্রকার অভাবকেই অন্ধকার বলিয়া নিরূপণ করিবার সম্ভাবনা নাই বলিয়া, অন্ধকারকে অবিজ্ঞা হইতে সমুদ্ভূত ভাবরূপ কোন বিলক্ষণ পদার্থ বলিয়া অঙ্গীকার করাই যুক্তিসঙ্গত হইয়া থাকে।

এখন বাকি রহিল, প্রাণাত্মকদিগের মত। প্রাণাত্মকগণ আলোকের অভাবকে অন্ধকার বলিয়া না মানিলেও, তাঁহারা রূপদর্শনের অভাবকেই অন্ধকার বলিয়া মানিয়া থাকেন, অন্ধকার কিন্তু রূপদর্শনের অভাবস্বরূপও হইতে পারে না। কারণ, বাহিরে যখন প্রকৃষ্ট সূর্যালোক বিद्यমান থাকে, তখন কোন একটি নিভৃত গৃহের মধ্যে দ্বার রুদ্ধ করিয়া যদি কেহ প্রবেশ করে, সে তখন গৃহের মধ্যেই অন্ধকার আছে, এরূপ দেখিয়া থাকে, এবং সঙ্গে সঙ্গে দ্বারমধ্যস্থ কোন ক্ষুদ্র ছিদ্রের দ্বারা সে বাহিরে কোনও রূপবদ্বস্তরও প্রত্যক্ষ করিয়া থাকে, এইরূপ দেখিতে পাওয়া যায়। এক্ষণে দ্রষ্টব্য এই যে, সেই ব্যক্তি গৃহের মধ্যে অন্ধকারের প্রত্যক্ষ করিয়া থাকে, কিন্তু তাহার রূপদর্শনের অভাব তৎকালে নাই, কারণ, ক্ষুদ্র ছিদ্রের দ্বারা সে বাহিরের রূপকেও দেখিয়া থাকে, তাহার রূপদর্শন হইতেছে বলিয়া রূপদর্শনের অভাব তৎকালে নাই, ইহা স্থির। তাহাই যদি হইল, তবে রূপদর্শনের অভাব কি প্রকারে অন্ধকার বলিয়া নির্দিষ্ট হইবে? অর্থাৎ এই সময়ে স্থানবিশেষে একই ব্যক্তির রূপদর্শনও হয়, অন্ধকারেও প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া, অন্ধকারকে কিছুতেই রূপদর্শনের অভাব বলিয়া স্বীকার করা যায় না।

এই সকল কারণে ইহাই স্থির হইল যে, তমঃ অভাবপদার্থ নহে, সূত্ররূপে তমঃ ও আলোকরূপ দৃষ্টান্তে যে ভাবাভাবরূপস্বরূপ উপাধি প্রদর্শন করা হইয়াছিল, তাহা সিদ্ধ হইতে পারিতেছে না। এই কারণে, উক্ত অনুমান সর্বথা নির্দোষই হইতেছে।

নব্বৈবমপ্যন্তোত্তাদাত্ম্যাসামর্থ্যাত্বাখ্যো ভবদীয়ো মূলহেতু-  
রনৈকান্তিকঃ। ইদং রজতমিত্যত্র ভ্রান্তিস্থলে পুরোবর্তিরজতয়ো-  
বিবিণ্ডয়োস্তাদাত্ম্যাসামর্থ্যাত্বাবেহপি তাদাত্ম্যসন্দর্শনাদিতি চেষ্ট।  
তত্র সামর্থ্যসদৃশ্যত্বেন হেতুত্বাৎ। তৎসামর্থ্যং চ সমাগ্ রজতস্থলে

পূর্বোবর্তিরক্তয়োর্বাস্তবতাদাত্ম্যাদর্শনাদবগম্যব্যম্ । ন চৈব-  
 মাত্মানাত্মনোরপি কচিদ্বাস্তবতাদাত্ম্যো সতি তৎসামর্থ্যাসম্ভবাদ-  
 সিদ্ধো হেতুরিতি বাচ্যম্ । বাস্তবতাদাত্ম্যস্ত তয়োঃ কাপি  
 হঃসম্পাদহাৎ । তথাহি । কিং দ্রষ্টুদৃশ্যতাদাত্ম্যমুচ্যতে দৃশ্যস্ত বা  
 দ্রষ্টৃতাদাত্ম্যম্ । আত্মেহপি ন তাবৎ স্বাভাবিকং চিদেকরসে দ্রষ্টুরি  
 দৃশ্যাংশাসম্ভবাদন্তথা কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃভাবেন তাদাত্ম্যানুপপত্তেঃ । আগ-  
 ন্তকেষেহপি কিং দ্রষ্টা স্বয়মেব দৃশ্যাংশাকারেণ পরিণমতে উত  
 হেতুবলাৎ । উভয়মপ্যসঙ্গতং দ্রষ্টুনিরবয়বহাৎ । নহি নিরবয়ব-  
 মাকাশং স্বতো বা কারণান্তরাদ্বা সাবয়বাকারেণ পরিণমমানং  
 দৃষ্টম্ । দৃশ্যস্য ভূধর্ম্মিণো দ্রষ্টা প্রতিযোগিনা তাদাত্ম্যামিত্যশ্বিন্  
 বিতীয়েহপি পক্ষে দ্রষ্টৃত্বস্য স্বাভাবিকেষে দৃশ্যং গীয়েত । অংশতো  
 দৃশ্যমপি স্বস্যাঙ্গীতি চেৎ তর্হি কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃবিরোধঃ । আগন্তক-  
 হেহপি কিং দৃশ্যং স্বয়মেব চিহ্নপেণ পরিণমতে উতাত্মচৈতন্ত্যং  
 শ্বশ্বিন্ সংক্রাময়তি । নাহঃ । জড়জন্তস্য কার্যস্য চিহ্নপত্না-  
 সম্ভবাৎ । নহি জড়ায় যদঃ পরিণামো ঘটঃ, চিহ্নপো দৃষ্টঃ ।  
 ন বিতীয়ঃ । আত্মচৈতন্ত্যস্য সর্ব্বগতস্য বস্তুতঃ প্রবেশাযোগাৎ ।  
 তদেবং কাপ্যত্যন্তহঃসম্পাদবাস্তবতাদাত্ম্যোচ্চিদচিতোক্তৎ-  
 সামর্থ্যাসম্ভবেন হেতুসিদ্ধেমধ্যামুমানং সুস্থম্ । ততো মূলামুমান-  
 সিদ্ধেরধ্যাসাত্মাবঃ সুস্থিতঃ । মা ভূধর্ম্মিণোস্তাদাত্ম্যাদ্যাসঃ ।  
 তথাপ্যাত্মধর্ম্মাণাং অনাত্মনি সংসর্গাধ্যাসোহস্ত । ন চ চিদেকর-  
 সস্যাঙ্গনো ধর্ম্মাসম্ভবঃ । আনন্দবিষয়ানুভবনিত্যত্বাদীনং সম্ভাৎ ।  
 যতাপি এতে স্বরূপভূতা এবাঙ্গনঃ তথাপ্যন্তঃকরণবৃত্ত্যুপাধৌ  
 নানাবাবভাসস্ত ইতি তেবাং ধর্ম্মমুপচর্য্যতে । ন চ ধর্ম্মিণং বিহায়  
 ধর্ম্মাণাং স্বাতন্ত্র্যোপাধ্যাসাসম্ভবঃ । জপাকুসুমসন্নিধৌ লোহিতঃ  
 ফটিক ইত্যাদৌ ধর্ম্মমাত্রাধ্যাসদর্শনাৎ । নৈতৎ সারম্ । ধর্ম্মাণাং  
 স্বাতন্ত্র্যাযোগাৎ । ফটিকেহপি প্রতিবিস্তিতজপাকুসুমশ্রিতমেব  
 লৌহিত্যং প্রতীয়তে ন তু স্বতন্ত্র্যেণ । তস্মান্নাস্তি ধর্ম্মাণামপ্যাত্ম-  
 ন-তু স্বতন্ত্র্যেণ ।

ব্যত্যায়েন সংসর্গাধ্যাসঃ। ধর্মধর্মিণোরর্থয়োরাধ্যাসে নিরাকৃতে তদবিদ্যভূতো জ্ঞানাধ্যাসোহপি নিরাকৃত এব। তন্মাত্র যুক্তিসহোহধ্যাস ইতি।

যদি বল, তোমাদিগের যে মূলহেতু, অর্থাৎ অন্তোক্ততাদায়াসামর্থ্যাব বা ইতরেতরভাবশূন্যতা, তাহা ত ব্যভিচারযুক্ত হইতেছে। কারণ, 'ইহা রজত', এই প্রকার শুদ্ধিতে রজতভ্রান্তিস্থলে, শুদ্ধি ও রজত পরস্পর বিভিন্ন হয় বলিয়া, তাহাদিগের পরস্পর তাদায়াসামর্থ্য না থাকিলেও 'ইহা রজত' এই ভাবে তাহাদিগের তাদায়াজ্ঞানও হইয়া থাকে।

এই প্রকার শকাও ঠিক নহে। কারণ, সে স্থলে তদাত্ম্যের সামর্থ্য আছে বলিয়া সামর্থ্যাভাবরূপ যে হেতু, তাহা সেখানে বিদ্যমান নাই। সেখানে যে সামর্থ্য আছে, তাহা অস্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, যেখানে সত্য রজতের প্রতীতি হয়, সেখানে 'ইদং' পদার্থ এবং 'রজত' এই উভয়ে বাস্তব-তাদায়া দেখিতে পাওয়া যায়। এইরূপ হইলে, আত্মা ও অনাত্মার মধ্যে কোন স্থলে বাস্তবতাদায়া যদি থাকে, তবে আত্মা এবং অনাত্মার মধ্যে সেই তদাত্ম্যের সামর্থ্যও থাকিতে পারে। এই কারণে, আবার ঐ হেতু অসিদ্ধ হইতেছে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, আত্মা ও অনাত্মার কোন স্থলেই বাস্তবতাদায়া সম্ভবপর নহে। আরও দেখ, এই যে তাদায়া, ইহা কি দ্রষ্টাতে দৃশ্যের তাদায়া? অথবা দৃশ্যবস্তুতে দ্রষ্টার তাদায়া? প্রথম পক্ষে (অর্থাৎ দ্রষ্টাতে দৃশ্যের তাদায়া এই পক্ষে) ঐ তাদায়া স্বাভাবিক হইতে পারে না। কারণ, দ্রষ্টা হইল অখণ্ডচিৎস্বরূপ। তাহাতে দৃশ্যের অংশ কোন প্রকারেই থাকিতে পারে না। এরূপ যদি না হয়, তবে কস্মকর্তৃত্বাবে তাদায়াও অল্পপন্ন হইয়া থাকে। ঐ তাদায়া যদি আগন্তুক হয়, তবে জিজ্ঞাস্য এই হয় যে, দ্রষ্টা নিজেই কি দৃশ্যাংশের আকারে পরিণত হয়? অথবা কোন্ হেতুর প্রভাবে তাহা হয়?

এই দুইটি পক্ষের কোন পক্ষই যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, দ্রষ্টার কোন প্রকার অবয়ব নাই। নিরবয়ব আকাশ নিজেই অথবা কারণান্তরবশতঃ সাবরবাকারে পরিণত হইয়া থাকে, এরূপ কখনও দেখা যায় না। এখন রহিল দ্বিতীয় পক্ষ। অর্থাৎ দৃশ্যবস্তুর উপর দ্রষ্টার তাদায়া, এ পক্ষও যুক্তিসহ নহে, কারণ, এই পক্ষে দ্রষ্টা যদি স্বাভাবিক হয়, তাহা হইলে দৃশ্যবস্তুর দৃশ্যই

থাকিতে পারে না। একই বস্তু দ্রষ্টা হইয়াও অংশতঃ দৃষ্ট হইয়া থাকে, এইরূপ যদি বল, তাহা হইলে কণ্ঠকর্ষকের বিরোধ উপস্থিত হয়। দৃষ্ট-বস্তুতে যে দ্রষ্টার তাদাত্ব্য, তাহাকে যদি আগন্তুক বলা যায়, তাহা হইলে, এইরূপ জিজ্ঞাসা হইতে পারে যে, দৃষ্টবস্তু স্বয়ংই কি চিত্রপে পরিণত হয়? অথবা আত্মার চৈতন্ত্যকে তাহার নিজের উপর সংক্রামিত করিয়া থাকে?

এই দুইটি পক্ষের প্রথম পক্ষ সম্ভবপর নহে, কারণ, জড় হইতে যে কার্য্য উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহাতে চিত্রপতা কখনই সম্ভবপর নহে। জড় সৃষ্টিকার পরিণাম যে ঘট, তাহা কখনও চিত্রপ বলিয়া দৃষ্ট হয় না। দ্বিতীয় পক্ষও সম্ভবপর নহে, কারণ, আত্মচৈতন্ত্য যেহেতু সর্ব্বগত, এই কারণে তাহা যে কোন বস্তুতে বাস্তবিক প্রবেশ করিবে বা সংক্রান্ত হইবে, তাহারও সম্ভাবনা নাই। তাহাই যদি হইল, তবে চিৎ ও জড় এই দুয়ে বাস্তবতাদাত্ব্য একান্ত অসম্ভব বলিয়া তাহাদিগের পরস্পর তাদাত্ব্যসামর্থ্য সম্ভবপর হয় না। এই কারণে হেতু সিক্ত হইতেছে বলিয়া, মধ্যম অমুমানটিও দোষবহিত হইল। সেই মধ্যম অমুমান দ্বারা প্রথম অমুমানটিও সিক্ত হইতেছে বলিয়া অধ্যাসের অভাবরূপ যে সাধ্য, তাহাও সম্যকপ্রকারে সিক্ত হইল।

যদি বল, আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয় বস্তুর তাদাত্ব্যাদ্যাস সিক্ত না হউক, তথাপি আত্মধর্ম্ম সমূহের অনাত্মাতে সংসর্গাদ্যাস হউক, আত্মা চিদেরূপ হইলেও, তাহার যে কোন প্রকার ধর্ম্ম নাই, একথা বলা যায় না। কারণ, আত্মাতে আনন্দ, বিদ্যানুভব ও নিত্য প্রভৃতি ধর্ম্ম বিদ্যমান আছে। যদিও এই আনন্দ প্রভৃতি ধর্ম্ম আত্মার স্বরূপভূতই হইয়া থাকে, তাহা হইলেও অন্তঃকরণের বৃত্তিরূপ উপাধিতে তাহা যেন ভিন্ন ভিন্ন, এই প্রকারে প্রকাশ পায় বলিয়া, তাহাদিগের উপর ধর্ম্ম আরোপিত হইয়া থাকে।

যদি বল, ধর্ম্মীকে পরিত্যাগ করিয়া স্বতন্ত্রভাবে ধর্ম্মসমূহের অধ্যাস সম্ভবপর হয় না। তাহাও ঠিক নহে, কারণ, জপাকুম্বের নিকটে ফটিক লোহিত বলিয়া যখন প্রতীত হয়, তখন ধর্ম্মীকে পরিত্যাগ করিয়া ধর্ম্ম-মাত্রেরও অধ্যাস পরিদৃষ্ট হইয়া থাকে।

এইরূপ শব্দাও যুক্তিসহ নহে, কারণ, ধর্ম্ম-সমূহের স্বাতন্ত্র্য থাকিতে পারে না। ফটিকেও প্রতিবিম্বিত জপাকুম্বেরই লোহিত্য প্রতীত হইয়া

থাকে, জপাকুম্মকে ছাড়িয়া স্বতন্ত্রভাবে লৌহিত্যের প্রতীতি হয় না। সেই কারণে ধর্মসমূহেরও আশ্রয়বিনিময় দ্বারা সংসর্গের অধ্যাসও সিদ্ধ হইতেছে না। এই সকল যুক্তির দ্বারা ধর্ম বা ধর্মী এই অর্থদ্বয়ের অধ্যাস নিরাকৃত হইতেছে বলিয়া, তাহার অবিনাভূত যে জ্ঞানাদ্যাস, তাহাও নিরাকৃত হইল, সেই কারণে সর্বথা অধ্যাস যে যুক্তিসহ নহে, তাহাও স্থির হইল। (ইহাই হইল পূর্বপক্ষ)।

তাৎপর্য।—অধ্যাসকে অসিদ্ধ করিবার জন্ত পূর্বপক্ষিগণ যে প্রথম অনুমান করিয়াছিলেন, তাহা এই,—আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয়ই পরস্পর তাদাত্ম্যাদ্যাসরহিত। যেহেতু, কোন স্থলে ইহাদিগের মধ্যে ইতরেতর-ভাব নাই। এই অনুমানে ইতরেতরভাবরাহিত্য বা পরস্পর তাদাত্ম্যশূন্যতা হেতুরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে। এক্ষণে এইরূপ শঙ্কা হইতেছে যে, এই হেতু ব্যভিচাররূপ দোষে দুষ্ট, কোন স্থলে হেতু থাকে, অথচ সেখানে যদি সাধ্য না থাকে, তাহা হইলে ঐ হেতুকে ব্যভিচাররূপ দোষযুক্ত বলা যায়। এখানেও সেই প্রকার ব্যভিচাররূপ দোষের সম্ভাবনা হইতেছে। কারণ, আমাদিগের বধন শুক্তিখণ্ডে ‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রান্তি হয়, সেই ভ্রান্তিকেই আমরা অধ্যাস বলিয়া থাকি। শুক্তি এবং রজত এই দুইটির মধ্যে যে পরস্পর তাদাত্ম্য নাই, তাহা আমরা সকলেই স্বীকার করিয়া থাকি। সুতরাং এ স্থলে তাদাত্ম্যশূন্যতারূপ হেতু বিদ্যমান আছে, ইহা সকলেই মানিয়া থাকেন। অথচ এ স্থলে সাধ্য যে তাদাত্ম্যাদ্যাসের অভাব, তাহা নাই। অর্থাৎ তাদাত্ম্যের অধ্যাসই হইয়া থাকে, তাহা আমরা দেখিতে পাই। সুতরাং এ স্থলে তাদাত্ম্যশূন্যতারূপ হেতু ব্যভিচাররূপদোষে দুষ্ট হইতেছে। এই জন্ত, এই হেতুর দ্বারা আত্মা ও অনাত্মাতে তাদাত্ম্যাদ্যাসের অভাবরূপ যে সাধ্য, তাহা সিদ্ধ হইতে পারিতেছে না। ইহাই হইল শঙ্কাগ্রন্থের অর্থাৎ ‘নষেবং’ হইতে ‘ইতি চেৎ’ এই পর্য্যন্ত গ্রন্থের তাৎপর্য।

ইহার উত্তরে পূর্বপক্ষিগণ বলিতেছেন যে, এরূপ শঙ্কাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, এ স্থলে প্রদর্শিত ব্যভিচার বাস্তবপক্ষে থাকিতে পারে না। যেহেতু, আমরা বাহ্য হেতু করিয়াছি, তাহা ঠিক তাদাত্ম্যের অভাব নহে, কিন্তু তাহা তাদাত্ম্যের যোগ্যতার অভাব। অর্থাৎ ইহাদিগের মধ্যে তাদাত্ম্য আছে, এই প্রকার যে জ্ঞান, সেই জ্ঞানের অবিসম্বাদ হইল তাদাত্ম্যশূন্যতার যোগ্যতা। তাহাই প্রকৃত স্থলে হেতু বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে। এইরূপ

যে হেতু, তাহা সাধার ব্যাভিচারী নহে। কারণ, শুদ্ধিতে যখন ‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রান্তি হয়, তখন শুদ্ধি রজত না হইলেও, তাহাতে ‘ইহা রজত’ এই প্রকার যে তাদাত্ম্যবোধ হয়, তাহার বিষয়ত্বই সেখানে বিদ্যমান থাকে, সেই বিষয়ত্বের অভাবরূপ যে হেতু, তাহা সেখানে থাকে না। সুতরাং সেখানে হেতুও নাই, সাধ্যও নাই। হেতু থাকিলে যদি সাধ্য না থাকে, তবেই ত ব্যাভিচাররূপ দোষ হইয়া থাকে। এখানে সেরূপ ব্যাভিচারের সম্ভাবনা কিরূপে হইবে ?

পূৰ্বপক্ষিগণ ইহাই দেখাইতে চাহেন যে, আমরা যে অনুমান করিয়াছি, তাহাতে বাস্তবিক ব্যাভিচাররূপ দোষের কোন সম্ভাবনা নাই। আমরা বলিয়াছি, যেখানে তাদাত্ম্যসামর্থ্যের অভাব থাকিবে, সেখানেই তাদাত্ম্যের অধ্যাস হইতে পারে না। তাদাত্ম্যসামর্থ্য শব্দের অর্থ—‘ইহাদিগের মধ্যে তাদাত্ম্য আছে’ এই প্রকার জ্ঞানের বিষয়ত্ব। এই বিষয়ত্বেরই অভাব হইল আমাদের প্রদর্শিত হেতু। এই হেতুর দ্বারা অধ্যাস বা তাদাত্ম্যের যে অধ্যাস, তাহার অভাবকে আমরা সিদ্ধ করিতে চাই। শুদ্ধিতে রজত-দ্রবস্থলে শুদ্ধি ও রজতে এই প্রকার হেতু (অর্থাৎ তাদাত্ম্যসামর্থ্যের অভাবরূপ যে হেতু, তাহা) যখন নাই, তখন সেই স্থলে হেতু আছে অথচ অধ্যাসাভাবরূপ সাধ্য নাই বলিয়া যে ব্যাভিচারের উদ্ভাবন করা হইয়াছিল, তাহা কি প্রকারে সিদ্ধ হইবে ? এই কারণে আমরা উক্ত হেতুর দ্বারা যে অধ্যাসাভাব সিদ্ধ করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি, তাহাতে কোন প্রকার দোষ দেখা যাইতেছে না।

এখানে আরও দ্রষ্টব্য এই যে, পূৰ্বপক্ষিগণ তাদাত্ম্যযোগ্যতা নিরূপণ করিতে যাইয়া এইরূপ অভিমত পোষণ করিয়া থাকেন যে, ভ্রান্তিমাত্রই তাহার সমানাকারক যথার্থ জ্ঞানকে অপেক্ষা করিয়া থাকে, এইরূপ হইলেই ভ্রান্তির উৎপত্তি হয়। অর্থাৎ আমাদের শুদ্ধিতে যে রজতদ্রব হইয়া থাকে, সেই দ্রবের আকার কি ? অর্থাৎ ‘ইহা রজত’ এইরূপ। কিন্তু ইহা রজত, এইরূপ যে জ্ঞান, ইহা যে সৰ্ব্বদাই দ্রবস্বরূপ হইবে, তাহা বলা যায় না। কারণ, যথার্থ রজতকেও অবলম্বন করিয়া আমাদের ‘ইহা রজত’ এই প্রকার যে জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা ত আর ভ্রান্তি নহে। ‘ইহা রজত’ এই প্রকার জ্ঞান কখনও প্রমাদরূপ হয়, আবার কখনও বা দ্রবস্বরূপ হইয়া থাকে। এই কারণে শুদ্ধিতে রজতের তাদাত্ম্য না

থাকিলেও তাহাতে রজততাদাত্ত্বের যোগ্যতা আছে বলিয়া মানিতে পারা যায়।

সুতরাং সেখানে তাদাত্ত্বের যোগ্যতাই থাকে, যোগ্যতার অভাব থাকে না। কিন্তু আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয়ের মধ্যে এইরূপ তাদাত্ত্বের যোগ্যতা আছে, ইহা বলা যায় না। কারণ, আমি দেহ, এই প্রকার,—আত্মা ও অনাত্মা এই উভয়ের যে তাদাত্ত্বজ্ঞান, তাহা সর্বদাই ভ্রমাত্মকই হইয়া থাকে, কখনও তাহা যে প্রমাত্মক হইবে, তাহার সম্ভাবনা নাই। বাহার সত্য রজতকেও অবলম্বন করিয়া ‘ইহা রজত’ এই প্রকার বুদ্ধি কখনও হয় নাই, সে ব্যক্তির পক্ষে শুক্তিকে অবলম্বন করিয়া ‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রম যে কখনও হইতে পারে, তাহা কেহই স্বীকার করেন না।

প্রকৃতস্থলে কিন্তু আত্মা এবং অনাত্মার যথার্থ তাদাত্ত্ব্যপ্রত্যয় কখনও হয় না। অথচ তাহাদিগের মধ্যে ভ্রমরূপ তাদাত্ত্ব্যপ্রত্যয় হইতেছে, ইহাই হইল অধ্যাসবাদীদিগের অর্থাৎ বেদান্তিগণের অভিমত। পূর্বপক্ষিগণ বলিতে চাহেন, ইহা কি প্রকারে সম্ভবপর হইবে? যদি আত্মা ও অনাত্মার তাদাত্ত্ব্যপ্রত্যয় কোন স্থলেও যথার্থ বলিয়া সিদ্ধ হইত, তাহা হইলে ঐ তাদাত্ত্ব্যপ্রত্যয়রূপ অধ্যাসও সিদ্ধ হইতে পারিত। সুতরাং অধ্যাস সিদ্ধ হইতেছে না। পূর্বোক্ত অনুমানের দ্বারা পূর্বপক্ষিগণ এইরূপ যুক্তি মনে রাখিয়াই বেদান্তিসম্মত অধ্যাসকে অসিদ্ধ করিতে চাহেন।

পূর্বপক্ষিগণ আরও বলিয়া থাকেন যে, এই যে তাদাত্ত্বের কথা বলা হইতেছে, ইহা কিরূপ তাদাত্ত্ব্য, তাহা একবার বিচার করিয়া দেখা উচিত। ইহা কি দ্রষ্টা যে আত্মা, তাহাতে দৃশ্য বস্তুর তাদাত্ত্ব্য? অথবা দৃশ্য যে জড় বস্তুসমূহ, তাহাতে দ্রষ্টার তাদাত্ত্ব্য? দ্রষ্টাতে যে দৃশ্যের তাদাত্ত্ব্য, তাহা স্বাভাবিক বা স্বতঃসিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, বেদান্তমতে আত্মা স্বরূপ-প্রকাশ চৈতন্যরূপ। দৃশ্যপ্রপঞ্চের কোন অংশই তাহাতে প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না। যদি দ্রষ্টা ও দৃশ্য এক হয়, তাহা হইলে, তাহাদিগের মধ্যে দৃগ্-দৃশ্য-ভাবই থাকিতে পারে না অর্থাৎ আত্মা দ্রষ্টা ও প্রপঞ্চ দৃশ্য, এইরূপ যে বিভাগ, তাহা হইতে পারে না।

যেখানে দুইটি বস্তু পৃথক্ হয়, সেইখানে একটি দ্রষ্টা ও অপরটি দৃশ্য হইতে পারে। দর্শনক্রিয়ার যে কর্তা, তাহাকেই দ্রষ্টা বলে, আর সেই দর্শনক্রিয়ার যে কর্ম, তাহাকেই দৃশ্য বলে। একই বস্তু একই ক্রিয়ার কর্তা ও

কর্ম হইতে পারে না। অথচ জড়বস্তুতে যখন দর্শনক্রিয়ার কর্ম আছে আর চেতন আত্মাতে সেই দর্শনক্রিয়ার কর্তৃত্ব আছে, তখন দ্রষ্টা এবং দৃশ্য এই উভয়ের তাদাত্ম্য কি প্রকারে হইতে পারে? সুতরাং দ্রষ্টা যে আত্মা, তাহাতে দৃশ্যের তাদাত্ম্য যে স্বাভাবিক, তাহা বলা যায় না। আর যদি বল, দ্রষ্টা সময়বিশেষে আপনা হইতেই দৃশ্যরূপে পরিণত হয় বলিয়া দৃশ্যবস্তুর তাদাত্ম্য দ্রষ্টাতে আগন্তুক বলিয়া স্বীকার করিব। তাহাও সঙ্গত নহে, কারণ, আত্মা বা দ্রষ্টা নিরবয়ব। সুতরাং তাহার দৃশ্যরূপে পরিণতি কিছুতেই সম্ভবপর নহে। যে বস্তুর কোন অবয়ব নাই, তাহার পরিণামরূপ যে অবস্থা, তাহাও সম্ভবপর নহে। আরও এক কথা এই যে, আত্মার অবয়ব নাই বলিয়া তাহা যেমন স্বয়ং রূপান্তরে পরিণত হইতে পারে না, সেইরূপ তাহা অন্য কোন কারণের প্রভাবেও যে রূপান্তরে পরিণত হইবে, তাহারও সম্ভাবনা নাই।

আকাশকে আমরা নিরবয়ব বলি জানি, সেই আকাশ স্বয়ং বা কারণান্তরের প্রভাবে সাবয়বভাবে পরিণত হইতে পারে, ইহা কখনও সম্ভাবিত নহে। সুতরাং দ্রষ্টা যে আত্মা, তাহাতে দৃশ্যের তাদাত্ম্য বা দৃশ্যরূপতা স্বাভাবিকও হইতে পারে না বা আগন্তুকও হইতে পারে না।

এখন বলিতে পার যে, দ্রষ্টা যে আত্মা, তাহাতে দৃশ্যের তাদাত্ম্য স্বাভাবিক ও আগন্তুক না হইতে পারে, কিন্তু দৃশ্য বস্তুতে দ্রষ্টারই তাদাত্ম্য ইউক। তাহাতে কতি কি? এরূপ কল্পনাও সম্ভবপর নহে। কারণ, এরূপ কল্পনা করিলে দৃশ্য বস্তুর দ্রষ্টৃত্ব নিবন্ধন দৃশ্যই বিলুপ্ত হয়। অর্থাৎ দৃশ্য কখনও দ্রষ্টা হইতে পারে না। দৃশ্য সর্বপ্রকারে দ্রষ্টা না হইলেও অংশতঃ একই বস্তুতে দৃশ্য ও দ্রষ্টৃত্ব থাকিবে, এরূপ কল্পনাও সম্ভবপর নহে। কারণ, তাহা হইলে কর্ম-কর্তৃত্বের বিরোধ হয়, ইহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। অর্থাৎ একই বস্তু দর্শনক্রিয়ার কর্তা ও হইবে এবং কর্মও হইবে, ইহা কখনই সম্ভবপর হয় না। দৃশ্য বস্তুকে দর্শনক্রিয়ার কর্ম বলিয়া মানিলে তাহা কখনই সেই দর্শনক্রিয়ার কর্তা হইতে পারে না।

যদি বল, দৃশ্য বস্তুতে যে দ্রষ্টার তাদাত্ম্য, তাহা আগন্তুক, তাহা হইলে জিজ্ঞাসা করিব যে, দৃশ্যবস্তু নিজেই কি চিহ্নরূপে বা দ্রষ্ট্যরূপে পরিণত হইয়া যায়? অথবা তাহা, আত্মার স্বভাব যে চৈতন্য, তাহাকে নিজের উপর সংক্রামিত করে? এই দুইটি পক্ষের কোন পক্ষই যুক্তিসহ নহে। কারণ,



দৃশ্য বস্তু, জড় যে অজ্ঞান, তাহা হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। বাহ্য জড়ের কার্য্য বা জড় হইতে উৎপন্ন, তাহা নিজেই যে চৈতন্যযুক্ত হইবে, তাহা কখনও সম্ভবপর নহে। ঘট হইল মৃত্তিকার কার্য্য, মৃত্তিকা জড়; সূতরাং ঘটও জড়। সেই ঘটের চৈতন্যরূপতা কখনও হইতে পারে না। জড় জড়ই থাকে, তাহা কখনই চিদাত্মক হইতে পারে না। চিদাত্মার ধর্ম্ম যে চৈতন্য, তাহা জড়িতে সংক্রামিত হয়, এরূপ কল্পনাও নিযুক্তিক। কারণ, আত্মা চৈতন্যস্বরূপ, এবং তাহা সর্ব্বগত ও নিরবয়ব। সূতরাং আত্মাস্বরূপ যে চৈতন্য, তাহা কাহারও মধ্যে সংক্রান্ত হইবে বা প্রবিষ্ট হইবে, ইহা কিরূপে সম্ভব হয়?

এই সকল বিচারের দ্বারা ইহাই স্থির হইল যে, চিং ও জড়ের যে বাস্তব তাদাত্ম্য, তাহা কখন কোন স্থলেই সম্ভবপর নহে বলিয়া, আত্মা ও অনাত্মা এই দুইয়ের পরস্পর তাদাত্ম্যের সামর্থ্য একান্ত অসম্ভব হওয়ায় আত্মা-দিগের দ্বিতীয় অমুমানটি নির্দোষ হইল, এবং তাহারই নির্দোষতা প্রযুক্ত সেই অমুমানের বলে সিদ্ধ যে হেতু অর্থাৎ ইতরেতরভাবশূন্যতা, তাহাও সিদ্ধ হইতেছে, এবং সেই হেতু দ্বারা প্রথম অমুমানে যে অধ্যাস হইতে পারে না বলিয়া সাধ্য নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহাও সিদ্ধ হইল।

এখন যদি বল যে, আত্মা ও অনাত্মার মধ্যে পরস্পর তাদাত্ম্যের অধ্যাস সিদ্ধ না হইলেও, আত্মার যে সমুদয় ধর্ম্ম আছে, অনাত্মাতে সেই সমুদয় ধর্ম্মের সংসর্গ অধ্যাস হউক, তাহাতে ক্ষতি কি? আত্মার কোন প্রকার ধর্ম্ম নাই বলিয়া জড়ে আত্মধর্ম্মের অধ্যাস অসম্ভব, এ প্রকার শঙ্কাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, আত্মাতে আনন্দ, বিষয়ানুভব ও নিত্যত্ব প্রভৃতি ধর্ম্মসমূহ যে বিদ্যমান থাকে, তাহা ত বেদান্তিগণও স্বীকার করিয়া থাকেন।

যদি বল, এই সকল পদার্থ আত্মার স্বরূপ, যাহা বাহার স্বরূপ, তাহা আবার তাহার ধর্ম্ম হইবে কি প্রকারে? ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, আনন্দ প্রভৃতি আত্মার স্বরূপ, সূতরাং এক হইলেও অন্তঃকরণ-বৃত্তিরূপ উপাধিতে এই আনন্দ প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্নরূপে প্রতিভাত হয় বলিয়া উহাদিগকে কথঞ্চিৎ ধর্ম্মরূপেও অভিধার করা যায়। অর্থাৎ ইহাদিগের যে আত্মধর্ম্ম, তাহা ঔপচারিক বা কল্পিত, এই কল্পিত আত্মধর্ম্মগুলির যে সম্বন্ধ, তাহারই অধ্যাস জড়সমূহে হইয়া থাকে। এইরূপ স্বীকার করিলে ক্ষতি কি?

যদি বল, ঐ সকল ধর্মের ধর্মী আত্মা, তাহার অধ্যাস বেহেতু অসিদ্ধ হইতেছে, সেই কারণে সেই আত্মার উক্ত ধর্মসমূহের অধ্যাসও অসিদ্ধ হইবে। ধর্মীকে পরিত্যাগ করিয়া ধর্মের অধ্যাস হইয়াছে, এরূপ ত কুত্রাপি দেখা যায় না।

এ প্রকার উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, জপাকুসুমের নিকটে অবস্থিত যে ক্ষটিক, তাহাতে জপাকুসুমের ধর্ম যে লোহিত্য, তাহার অধ্যাস হইয়া থাকে ; কিন্তু জপাকুসুমরূপ যে ধর্মী, তাহার ত অধ্যাস হয় না, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়। সেইরূপ অনাত্মবস্তুতে আত্মতাদাত্ম্যের অধ্যাস না হইলেও সেই আত্মধর্ম আনন্দ প্রভৃতির অধ্যাস হইবে, ইহাতে কতি কি ? পূর্বপক্ষিগণ বলিয়া থাকেন যে, এইরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, ধর্মীকে পরিত্যাগ করিয়া স্বতন্ত্রভাবে ধর্মের যে অধ্যাস হইতে পারে, এরূপ দেখা যায় না। ক্ষটিকে যে লোহিত্যের অধ্যাস হইয়া থাকে, তাহাও ক্ষটিকে প্রতিবিম্বিত জপাকুসুমেরই যে লোহিত্য, তাহারই অধ্যাস, জপাকুসুমরূপ ধর্মীর অধ্যাস ক্ষটিকে যদি না হয়, তাহা হইলে তাহার ধর্ম যে লোহিত্য, তাহার অধ্যাস ক্ষটিকে কিছুতেই হইতে পারে না।

সুতরাং ধর্মী আত্মা ও অনাত্মা এই উভয়ের মধ্যে পরম্পরতাদাত্ম্যের অধ্যাস বেরূপ অসিদ্ধ হইয়াছে, সেইরূপ উহাদিগের ধর্মেরও বিনিমেষে যে অধ্যাস, তাহাও অসিদ্ধ হইবে। সুতরাং আমরা পূর্বে যে অনুমান করিয়াছি, তাহাতে কোন দোষ নাই, এবং তাহার দ্বারা অধ্যাস অর্থাৎ—বেদান্তি-গণের সম্মত যে আত্মা ও অনাত্মার পরম্পরতাদাত্ম্যাদ্যাস, তাহাও অসিদ্ধ হইয়া গেল।

( পূর্বপক্ষ শেষ হইল )

অত্রোচ্যতে । কিং যুক্তিবিরোধাদবস্তুত্বমধ্যাসস্থাপাত্ততে  
কিংবা বস্তুস্বরূপমেবাপলপ্যতে । নাত্তঃ । অনির্বচনীয়-  
বাদিনামস্মাকমধ্যাসস্থাবস্তুত্বযুক্তিবিরোধয়োরিষ্টত্বাৎ । বিরূধ্যতে  
হ্যাত্মনাত্মাধ্যাসো যুক্তিভিন্নিত্যেবানির্বাচ্যত্বমঙ্গীকর্যতে ।  
অন্তথা তস্মৈ বস্তুত্বমেবাত্ম্যপেয়ং স্তাৎ । নহু তর্হি অপলপাম-  
এবাধ্যাসম্ । নাস্ত্যেবাত্মনাত্মনোরধ্যাসঃ । তৎ সামগ্র্যত্বাৎ ।

লোকে হীদং বজ্রতং, অয়ং সর্প ইত্যাদাবধিষ্ঠানাদ্যস্যামানয়ো-  
 গুণাবয়বকৃতং সাদৃশ্যমধ্যাসসামগ্রী, ন চাসাবতাস্তি। আত্মনো  
 নিগুণত্বাৎ নিরবয়বত্বাচ্চ। ন চ বাচ্যং লোহিত-ফটিক ইত্যত্রা-  
 সত্যোবোক্তসাদৃশ্যেহস্ত্যাদ্যাস ইতি। তত্র সৌপাধিকভ্রমত্বেন  
 সাদৃশ্যানপেক্ষাৎ। লোহিত্যাশ্রয়ভূতং সন্নিহিতং জপাকুশুম-  
 মুপাধিস্তস্য ফটিকে লোহিত্যাবভাসনিমিত্তত্বাৎ। নত্বেবং  
 কর্তৃহাত্যাশ্রয়ঃ সন্নিহিতমহঙ্কারমুপাধিঃ কৃহা আত্মনি কর্তৃহাদি-  
 কমধ্যাসিতুং শক্যমিতি চেৎ তর্হ্যস্ত কথং চিং কর্তৃহাত্যাশ্রয়সম্ভব-  
 স্তথাপ্যাশ্রয়হঙ্কারাদিশরীরাস্তৃধর্ম্যাধ্যাসো নিরুপাধিকো। ন  
 সম্ভবত্যেব সাদৃশ্যাবাদিতি চেৎ তদেতদসারম্। গুণৈ-  
 রবয়বৈশ্চ শৃঙ্গস্যাপি গন্ধস্য কেতলংগন্ধসদৃশঃ সর্পগন্ধ ইত্যাদৌ  
 যথা সৌগন্ধ্যধর্ম্যেণ সাদৃশ্যং তথাত্মনোহপি পদার্থত্বধর্ম্যেণ সাদৃশ্য-  
 সম্ভবাৎ। চৈতন্যৈকরসে ধর্ম্যঃ কোহপি বস্তুতো ন সম্ভবতীতি  
 চেৎ তর্হি মাতৃম্মিরুপাধিকভ্রমঃ প্রাতি সাদৃশ্যস্য সামগ্রীভম্।  
 সাদৃশ্যমন্তরৈণেব পীতঃ শব্দ ইতি নিরুপাধিকভ্রমদর্শনাৎ।  
 অথ তত্র রাগপিত্তোজেককাচকামলাদিসামগ্র্যাস্তরমন্তি, অন্ত্যেব  
 তর্হ্যত্রাপ্যবিজ্ঞাত্য। সামগ্রী। নহু জ্ঞানাবত্বেন ভাররূপত্বেন চ  
 বিপ্রতিপন্নায়্য অবিজ্ঞাত্যঃ সামগ্রীত্বান্নীকারাৎ বরমধ্যাসাপলাপ  
 এবেতি চেদ্ মৈবম্। প্রত্যগাত্মসহমাত্রমুপজীব্য-তদীয়চিদা-  
 নন্দাচ্ছাদকত্বেন ব্যবস্থিতস্তানাদেঃ প্রত্যক্ষস্থাপলাপাবোগাৎ।  
 অজ্ঞাত্য প্রত্যগাত্মাপ্যপলপ্যেত।

এইরূপ পূর্বপক্ষের উপর উত্তরস্বরূপে ইহাই বলা যায় যে, এই যে  
 অধ্যাসের অবস্থানের আপত্তি প্রদর্শিত হইয়াছে, ইহার হেতু কি? ইহা  
 যুক্তিবিরুদ্ধ বলিয়া কিছু নয়? অথবা ইহার স্বরূপই অপলপিত হইতেছে?

প্রথমপক্ষ হইতে পারে না, কারণ, আমরা হইলাম অনির্কটনীরবানী,  
 অধ্যাসের অবস্থান এবং যুক্তিবিরুদ্ধ ত আমাদেরও ইষ্ট। আত্মার এবং অন্য-  
 ত্মার পরস্পরাধ্যাস যুক্তিবিরুদ্ধ হয় বলিয়াই এইরূপ অধ্যাসকে আমরাও

অনির্বচনীয় বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকি। তাহা যদি অনির্বচনীয় না হয়, তবে তাহার বস্তুত্বই স্বীকার করিতেই হয়। আর যদি বল, আমরা অধ্যাসের অপলাপই করিতেছি অর্থাৎ অধ্যাস হয় না, অর্থাৎ আমরা বলিতে চাহি, আত্মার এবং অনাত্মার পরস্পরাধ্যাস হয় না, যেহেতু, তাহার কারণই সম্ভবপর হয় না। লোকে যে শুদ্ধিতে রজতের বা রজুতে সর্পের অধ্যাস ধরিয়া থাকে, সে স্থলে বাহ্যতে বাহার অধ্যাস হয়, সেই দুইটি বস্তুর গুণ ও অবয়বকৃত যে সাদৃশ্য, তাহাই সে স্থলে অধ্যাসের কারণ বলিয়া পরিলক্ষিত হয়, প্রকৃত স্থলে সেরূপ অধ্যাসের কারণ কিছুই নাই। কারণ, আত্মা নির্গুণ এবং তাহার কোন অবয়বও নাই। ক্ষটিকে যখন লৌহিত্যের অধ্যাস হয়, সেখানে এইরূপ গুণ ও অবয়বকৃত সাদৃশ্য না থাকিলেও অধ্যাস হইয়া থাকে, এরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, সে স্থলে ভ্রম সৌপাধিক হইয়া থাকে বলিয়া, এইরূপ সাদৃশ্যের অপেক্ষা করে না। লৌহিত্যের আশ্রয় যে জপাকুম্ভ, তাহা ক্ষটিকের সন্নিহিত হইলে উপাধি বলিয়া নির্দিষ্ট হয়। এই উপাধি বশতঃই ক্ষটিকে লৌহিত্যের অধ্যাস হইয়া থাকে, (সুতরাং এরূপ ভ্রমস্থলে সাদৃশ্যের অপেক্ষা নাই।)

এখন যদি বল, কর্তৃত্ব প্রভৃতির আশ্রয়স্বরূপ সন্নিহিত যে অহঙ্কার, তাহাকেই উপাধি করিয়া আত্মাতে কর্তৃত্বাদির অধ্যাস অনাত্মাসে সম্পন্ন করা যাইতে পারে। (সুতরাং অধ্যাসের কারণ নাই বলিয়া আত্মা ও অনাত্মাতে পরস্পরাধ্যাস হয় না, এরূপ সিদ্ধান্ত টকিতে পারে না।) অর্থাৎ এই আত্মা ও অনাত্মার অধ্যাস সাদৃশ্যকৃত নহে, কিন্তু ইহা ক্ষটিকে লৌহিত্যের অধ্যাসের দ্বারা সৌপাধিক অধ্যাস।

এরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, এইরূপে আত্মাতে কোন প্রকারে কর্তৃত্বের অধ্যাস যদিও সম্ভবপর হয়, তথাপি আত্মাতে অহঙ্কার হইতে শরীর পর্যন্ত জড়রূপ ধর্মী সমূহের যে অধ্যাস, তাহা সৌপাধিক নহে বলিয়া সম্ভবপর হয় না। কারণ, নিরূপাধিক ভ্রমস্থলে সাদৃশ্যই কারণ হইয়া থাকে, এখানে তাহা নাই বলিয়া এরূপ ভ্রম হইতেই পারে না। এইরূপ পূর্বপক্ষ যুক্তিসহ নহে। কারণ, গন্ধে গুণও নাই, অবয়বও নাই, অথচ আমরা ব্যবহার করিয়া থাকি যে, 'সর্পের গন্ধ কেতকীর গন্ধ সদৃশ।' এইরূপ ব্যবহারে যেমন কেবল সৌপাধিকরূপ ধর্ম নিবন্ধন সাদৃশ্যের প্রতীতি হয়, (সুতরাং সাদৃশ্য যে গুণ বা অবয়বকৃতই হইবে, ইহা বলা যায় না) প্রকৃত স্থলেও আত্মাতে পদার্থস্বরূপ

ধর্ম থাকি নিবন্ধন জড়ের সহিত সাদৃশ্য থাকিতে পারে, (এবং সেই সাদৃশ্য বশতঃই আত্মা ও অনাত্মার পরস্পর অধ্যাস হইবে।)

যদি বল, চৈতন্যমাত্রস্বরূপ যে আত্মা, তাহাতে বস্তুতঃ কোন ধর্মই থাকিতে পারে না, (সুতরাং আত্মাতে কোন বস্তুরই অধ্যাস সম্ভব নহে) এইরূপ শঙ্কার উপর সমাধান এই যে, নিরূপাধিক ভ্রমস্থলেও সাদৃশ্যের কারণত্ব হইতে পারে না। কারণ, শব্দ ‘পীত’ এইরূপ যে অধ্যাস হয়, সেই অধ্যাস নিরূপাধিক অধ্যাস, অথচ সেখানে সাদৃশ্য থাকে না।

এখন যদি বল যে, সে স্থলে সাদৃশ্যরূপ কারণ না থাকিলেও, রাগ, পিত্তোদ্বেগ ও কাচকামলাদিরূপ যে সকল দোষ, তাহারাও নিরূপাধিক ভ্রমের কারণ হইয়া থাকে বলিয়া, সেই কারণ বশতঃই শব্দ “পীত” এই প্রকার নিরূপাধিক ভ্রম হইয়া থাকে। তাহা হইলে আমরাও বলিব যে, আত্মা ও অনাত্মার যে নিরূপাধিক অধ্যাস, তাহাতেও অবিচাররূপ যে দোষ, তাহাই কারণ হইবে। এখন যদি বল, অবিচার কি জ্ঞানের অভাবস্বরূপ? অথবা তাহা ভাবস্বরূপ? ইহার নির্ণয় না হওয়া পর্য্যন্ত তাহার স্বরূপই সন্দিগ্ধ। এরূপ সন্দিগ্ধ অবিচার কারণত্ব অস্বীকার করা অপেক্ষা অধ্যাসের অপলাপ করাই যুক্তিসঙ্গত।

এরূপ শঙ্কাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, প্রত্যগাত্মাতে যে ‘সত্তা’ আছে তাহাকেই অবলম্বন করিয়া, সেই প্রত্যগাত্মারই চৈতন্য ও আনন্দাংশের আবরকরূপে ব্যবস্থিত যে অনাদি অজ্ঞান, তাহা সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ, সুতরাং তাহার অপলাপ কি করিয়া হইতে পারে? অন্তথা প্রত্যগাত্মারও অপলাপ প্রসক্ত হইতে পারে।

কার্য্যাস্থাধ্যাসস্থানাদিত্বমযুক্তমিতি চেদ্ মৈবম্। আত্মনি তাবৎ কর্তৃত্ব-ভোক্তৃত্ব-রাগাদিদোষ-সংযোগ এবাধ্যাসঃ। তত্র ভোক্তৃত্বাধ্যাসঃ কর্তৃত্বাধ্যাসমপেক্ষতে অকর্তৃত্বভোগাভাবাৎ। কর্তৃত্বং চ রাগাদিদোষ-সংযোগাধ্যাসমপেক্ষতে রাগাদিরহিতস্ত কর্তৃত্বাভাবাৎ। দোষসংযোগাশ্চ ভোক্তৃত্বমপেক্ষতে অল্পপভূক্তেহল্পপভূক্তভাতীয়ে বা রাগাত্ত্বপেক্ষতে। তথাচ বীজাকুরবৎ প্রবাহরূপেণ কর্তৃত্বাদানামনাদিত্বম্। এতেনৈতদপ্যপাস্তং প্রপঞ্চস্ত শ্রুতীতো সত্যামারোপ

আরোপে চ প্রতীতিরিতি পরম্পরাশ্রয়মিতি । অনাদিহে সতি পূর্বপূর্বাধ্যাসোপদর্শিতস্য দেহাদেঃ সংস্কাররূপেণ স্থিতস্যোত্তরো-  
ত্তরাধ্যাসহেতুত্বাৎ ।

ন চ দেহাদেববস্ত্ত্বাদনারোপ ইতি বাচ্যম্ । প্রতীতিমাত্রো-  
রোপ্যত্বসিদ্ধৌ বস্ত্ত্বসত্ত্বায়া অপ্ৰয়োজকত্বাৎ । ইদং রজতমিত্যাদৌ  
হি সত্যানুত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরো-  
বনম্পত্ত্যোঃ সত্যোরোরব তাদাত্ম্যমধ্যাসাত ইতি বাচ্যম্ । তত্রাপি  
সত্যেব বুদ্ধয়েহিষ্ঠানেহনুতসৌবৈকত্বধর্ম্মস্যাধ্যাসাৎ । অন্তথা  
বস্ত্ত্বনোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরোত্তরো-  
বনম্পত্ত্যোঃ সত্যোরোরব তাদাত্ম্যমধ্যাসাত ইতি বাচ্যম্ ।

এই অধ্যাস কার্য্য বলিয়া, ইহার অনাদিহ যুক্তিযুক্ত নহে । এইরূপ  
শঙ্কা করা উচিত নহে । আত্মাতে কর্ত্ত্ব, ভোক্তৃত্ব ও রাগাদিদোষসংযোগই  
অধ্যাস বলিয়া পরিগণিত । ঐ সকল অধ্যাসের মধ্যে ভোক্তৃত্বের অধ্যাস  
কর্ত্ত্বের অধ্যাসকে অপেক্ষা করিয়া থাকে । কারণ, যে কর্ত্তা নহে, তাহার  
ভোগ হইতে পারে না । আবার এই কর্ত্ত্ব ও রাগদেব প্রভৃতি দোষসম্বন্ধের  
অধ্যাসকে অপেক্ষা করিয়া থাকে, কারণ, যাহার রাগ, দেব প্রভৃতি নাই,  
তাহার কর্ত্ত্বও থাকিতে পারে না । আবার এই রাগাদি দোষসংযোগও  
ভোক্তৃত্বের অধ্যাসকে অপেক্ষা করে । কারণ, যে বস্ত্ত্ব কখনও উপভোগ  
হয় নাই, অথবা উপভুক্ত-জাতীয় নহে, সে বিষয়ে রাগাদি উপন্ন হয় না ।  
ইহাই যদি হইল অধ্যাসের ক্রম, তাহা হইলে ( ইহা অস্বীকার করিতেই হইবে  
যে ) বীজাকুরের জ্ঞান প্রবাহরূপে কর্ত্ত্ব প্রভৃতির অধ্যাসে অনাদিহই দ্বি-  
হইতেছে ।

ইহা দ্বারা প্রপঞ্চের প্রতীতি হইলে আরোপ অর্থাৎ ভ্রম হইবে, আর ভ্রম  
হইলে তবে প্রপঞ্চের প্রতীতি হইবে । এইরূপ যে অজ্ঞোক্তাশ্রয় দোষ, তাহাও  
নিরাকৃত হইতেছে । কারণ, অধ্যাস প্রবাহরূপে অনাদি হইলেও পূর্বপূর্ব-  
বর্ত্তী অধ্যাসের দ্বারা, উপদর্শিত যে দেহাদি, তাহারাই অন্তঃকরণে সংস্কার-  
রূপে অবস্থিত হইয়া উত্তরোত্তর অধ্যাসের কারণ হইয়া থাকে । দেহাদি বস্ত্ত্ব  
নহে বলিয়া, তাহাদের আরোপ বা অধ্যাস হইতে পারে না, এরূপ উক্তিও  
যুক্তিসহ নহে । কারণ, পূর্বে প্রতীতি থাকিলেই বস্ত্ত্ব স্বরূপতঃ না থাকিলেও  
ভ্রম হইয়া থাকে, এই কারণে বস্ত্ত্ব সত্ত্বা ভ্রমের প্রতি প্রবোজক হয় না ।

‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রমস্থলে সত্য শুক্তি ও কল্পিত রজতে পরস্পর তাদাত্ম্য প্রতীত হইয়া থাকে। (এইরূপ প্রতীতিকেই ভ্রম বলা যায়)। যদি বন, দূরে অবস্থিত দুইটি পরস্পর অতি সন্নিহিত বৃক্ষের সত্যতা আছে বলিয়া, ঐরূপ স্থলে ঐ দুইটি বৃক্ষের তাদাত্ম্যবিষয়ক অধ্যাস হইয়া থাকে। (এ স্থলে কোন অসত্য বস্তুর তাদাত্ম্য যে অধ্যাস্ত হইতেছে, এরূপ দেখা যায় না, এই জন্ত যে দুইটি বস্তুর মধ্যে পরস্পর তাদাত্ম্য অধ্যাস্ত হইবে, সেই দুইটি বস্তুরই সত্যতা থাকা চাই। একটি কল্পিত হইলে এরূপ তাদাত্ম্যের অধ্যাস হয় না, এই কারণে শুক্তি-রজত-ভ্রমস্থলেও সত্য রজতেরই তাদাত্ম্য অধ্যাস্ত হয়, ইহা বলিতে হইবে।)

এরূপ উক্তিও ঠিক নহে। সে স্থলেও দুইটি সত্য বৃক্ষ ভ্রমের অধিষ্ঠান বা বিশেষ্য হইয়া থাকে। আর সেই দুইটি সত্য অধিষ্ঠানের উপর কল্পিত যে একত্বরূপ ধর্ম, তাহারই অধ্যাস হইয়া থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার করিতেই হইবে। তাহা যদি না হইবে, তবে সত্য বস্তু যে গুণ ও ‘গুণী, তাহাদের যে তাদাত্ম্যের বোধ হইয়া থাকে, সেই বোধকেও অধ্যাস বলিয়া মানিতে হয়। (বাস্তবিক কিন্তু ইহা অধ্যাস নহে)।

যতুপ্যাখ্যানাঙ্মনোরন্তোশ্মিন্নন্তোত্ততাদাত্ম্যাদ্যাসঃ সমানন্তথা-  
প্যাখ্যানঃ সংসৃষ্টরূপেণৈবাব্যাসো ন স্বরূপেণেতি সত্যত্বম্। অনা-  
জ্ঞনস্ত স্বরূপেণাপ্যধ্যাস ইত্যনুতত্বম্। ন চ তয়োঃ সত্যানুতয়ো-  
স্তাদাত্ম্যে গুণগুণ্যাদাবিব ভেদাভেদাবভাসেন শৌক্যবান্ পট ইতি-  
বদ্ দেহেন্দ্রিয়াদিমানুসংমিতি বা মমেদং দেহাদীতি বা প্রত্যয়ঃ  
শঙ্কনীয়ঃ। ইতরেতরত্বমত্যন্তৈকত্বমাপাত্তৈবাব্যাসস্বীকারাৎ।

তর্হি তাদাত্ম্যাদ্যাস ইতি ন বক্তব্যং কিং শ্বেকস্বাদ্যাস ইত্যেব  
বাচ্যমিতি চেদ্ ন। পটশ্চ শৌক্যমিতিক মম দেহ ইতি ভেদ-  
ব্যবহারস্ত দর্শনাৎ। ন চৈবং সতি ভেদগ্রহেণ ভেদাহংগ্রহে ব্যাপকে  
নিবৃত্তে তদ্ব্যাপ্যোহধ্যাসোহপি নিবর্ত্তেতেতি বাচ্যম্। ভেদ-  
গ্রহস্তানঙ্গীকারাৎ। ন হি লৌকিকামদেহ শ্বেকত্বাত্ম্যে বা  
হরন্তোহপি শাস্ত্রসংস্কারমত্তরেণ দেহান্ ভিন্নমাত্মানং গৃহ্ণন্তি।  
তস্মাদদ্বৈতবত একত্বাদ্যাস এব। ব্যবহারতস্ত তাদাত্ম্যাদ্যাস ইত্যপি

ব্যপদেই শক্যতে। দেহাশ্মনোরহমিত্যভেদব্যবহারস্য মদেহ ইতি ভেদব্যবহারস্য চ সন্ভাবাৎ। ন চৈকত্বমেব তাদাত্ম্যমিতি বাচ্যম্। ভেদাক্লেদসহমন্তোস্তাত্ত্বাবিরোধি তাদাত্ম্যং ভেদ-বিরোধ্যেকত্বমিতি তয়োবিরুদ্ধত্বাৎ। জীবত্রন্ধণোরপ্যেকত্বমেব বস্ত্তোহবিভাকল্পিত-ভেদমপেক্ষ্য তাদাত্ম্যমিতি ব্যপদিশ্রুত ইত্যবিরোধঃ। ন চ জীবত্রন্ধৈক্যাবদাশ্মদেহৈক্যমভূভূয়মানমপি বাস্তবং ভবিতুমর্হতি। সত্যানুভরণেণাত্যন্তবিরুদ্ধয়োর্বাস্ত-বৈক্যস্তাযোগাৎ। তস্মাদধ্যস্তমৈবৈকত্বম্।

আত্মা এবং অনাত্মা এই উভয়ের বে অন্তোক্ততাদাত্ম্যের অধ্যাস হইয়া থাকে, তাহা যতপি সমানই হইয়া থাকে, তথাপি অনাত্মাতে আত্মার বে অধ্যাস, তাহা সংস্কৃষ্টরূপেই হইয়া থাকে, স্বরূপে হয় না। কিন্তু অনাত্মার অধ্যাস আত্মাতে বে হইয়া থাকে, তাহা স্বরূপতঃও হয় এবং সংস্কৃষ্ট-রূপেও হয়।

একণে শব্দ হইতেছে যে, আত্মা হইল—সত্যবস্ত্ত। আর অনাত্মা হইল—অনৃত অর্থাৎ মিথ্যাত্বত বস্ত্ত। এই সত্য এবং অনৃত বস্ত্তের মধ্যে পরস্পরতাদাত্ম্যের অধ্যাস হইয়া থাকে, এইরূপ যদি অঙ্গীকার করা যায়, তাহা হইলে গুণ ও গুণীর তাদাত্ম্যাদ্যাসস্থলে অর্থাৎ “গুরুগুণবান্ ঘট” এইরূপ স্থলে যেমন ভেদ ও অভেদ উভয়েরই প্রতীতি হয়, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও ‘আমি দেহ’, এরূপ অধ্যাস না হইয়া ‘আমি দেহেজ্জিরাদিযুক্ত’ বা ‘আমার দেহেজ্জিরাদি’ এইরূপই অধ্যাস হওয়া উচিত। ইহার উত্তর এই যে, অত্যন্ত একত্বরূপ যে ইতরে-তরত্ব, তাহাকে উৎপন্ন করিয়াই এই অধ্যাস হইয়া থাকে, এইরূপই বোদাসি গণ স্বীকার করিয়া থাকেন।

তাহাই যদি হইল, তবে তাদাত্ম্যের অধ্যাস এই প্রকার বলা উচিত নহে, কিন্তু একত্বের অধ্যাস হয়, এইরূপই বলা উচিত। এ প্রকার শব্দও ঠিক নহে। কারণ, ‘পটের গুরুতা’ এইরূপ ব্যবহারের দ্বারা ‘আমার দেহ’ এইরূপ ভেদব্যবহারও ত হইয়া থাকে, এইরূপ দেখিতে পাওয়া যায়। এখন যদি এইরূপ ব্যবহার দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া ভেদগ্রহ রহিয়াছে, ইহা বলিতে হইবে। সেই ভেদগ্রহের দ্বারা ভেদাগ্রহরূপ ব্যাপকের অবশ্য



নিবৃত্তি হইবে, ব্যাপকের নিবৃত্তি হইলে তাহার ব্যাপ্য যে অধ্যাস, তাহার নিবৃত্তি হইবে। সুতরাং এইরূপ অধ্যাস অঙ্গীকার করিলে, অর্থাৎ ভেদগ্রহ হইতেছে, এই প্রকার মানিলে, আবার অধ্যাসই ত অসিদ্ধ হইয়া পড়িতেছে।

এরূপ শঙ্কা করা উচিত নহে। কারণ, এইরূপ তাদাত্ম্যের অধ্যাসস্থলে যে ভেদগ্রহ হয়, তাহা অঙ্গীকার করা যায় না। কারণ, লৌকিক পুরুষগণ ‘আমার দেহ’ এই প্রকার ব্যবহার যে সময়ে করিয়া থাকে, সে সময়ও শাস্ত্রজনিত সংস্কার না থাকিলে আত্মাকে দেহ হইতে ভিন্ন বলিয়া কখনই বুঝে না। সুতরাং অনুভবাত্মসারে একত্বেরই অধ্যাস হয়। ব্যবহারাত্মসারে কিন্তু তাদাত্ম্যের অধ্যাস হইয়া থাকে, ইহাও বলিতে পারা যায়।

দেহ এবং আত্মাকে অবলম্বন করিয়া ‘আমি’ এই প্রকার অভেদ ব্যবহারও যেরূপ হইয়া থাকে, সেইরূপই ‘আমার দেহ’ এরূপ ব্যবহারও হইয়া থাকে, (সুতরাং অধ্যাস দ্বিবিধই হইয়া থাকে। তাদাত্ম্যেরও অধ্যাস হয়, একত্বেরও অধ্যাস হইয়া থাকে)। যদি বল, একত্ব এবং তাদাত্ম্য ত একই বস্তু, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, তাদাত্ম্য বলিলে যাহা বুঝায়, তাহা ভেদ এবং অভেদ উভয়কেই সহন করে, অথচ তাহা অলোচ্যভাবের অর্থাৎ আত্যন্তিকভেদের বিরোধী। আর একত্ব বলিলে যাহা বুঝায়, তাহা সর্বপ্রকারে ভেদের বিরোধী। এই হেতু তাদাত্ম্য ও একত্ব একই বস্তু হইতে পারে না। জীব ও ব্রহ্মের বস্তুতঃ একত্বই আছে, কিন্তু অবিজ্ঞার দ্বারা কল্পিত ভেদকে অবলম্বন করিয়া তাহাদিগের অর্থাৎ জীব ও ব্রহ্মের তাদাত্ম্যও ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

জীব এবং ব্রহ্মের যে একত্ব, তাহার জ্ঞান দেহ ও আত্মার ঐক্য অনুভবের বিষয় হইলেও বাস্তব হইতে পারে না। সত্য এবং অনৃত এই পরস্পর বিরুদ্ধভাব থাকা নিবন্ধন অত্যন্ত বিলক্ষণ যে আত্মা ও অনাত্মা, তাহাদিগের বাস্তব ঐক্য কিছুতেই হইতে পারে না। এই কারণে আত্মা ও অনাত্মার যে একত্ববোধ, তাহা অধ্যাস বা ভ্রমই হইয়া থাকে।

তাৎপর্য্য।—আত্মা ও অনাত্মার এই যে পরস্পরাধ্যাস, এই অধ্যাস দুই ভাগে বিভক্ত। প্রথম—তাদাত্ম্যাধ্যাস, দ্বিতীয়—একত্বাধ্যাস। এই দ্বিবিধ অধ্যাসের স্বরূপ কি, তাহা বুঝিবার পূর্বে তাদাত্ম্য ও একত্ব এই দুইটি শব্দ কোন কোন অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে, তাহাই আগে বুঝিতে হইবে।

তাদাত্ম্য শব্দের অর্থ—ভেদাভেদ। অর্থাৎ যদি কোন বস্তুতে কোন বস্তু হইতে ভেদ ও অভেদ উভয়ই বিद्यমান থাকে, তাহা হইলে এই পরস্পর মিলিত ভেদ ও অভেদই তাদাত্ম্য শব্দের দ্বারা নির্দিষ্ট হইয়া থাকে। একটি উদাহরণ দেখিলেই ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পারা যাইবে।

যেমন নীলপদ্ম। এখানে পদ্মের ও নীল গুণের মধ্যে তাদাত্ম্য অর্থাৎ ভেদাভেদই বিद्यমান আছে বলিয়া, আমরা পদ্মের সহিত নীলকে বিশেষ-বিশেষণভাবে ব্যবহার করিয়া থাকি। যেখানে আত্যন্তিক ভেদ আছে, বা যেখানে আত্যন্তিক অভেদ আছে, সে স্থলে এইরূপ বিশেষ্যবিশেষণভাবে দুইটি বস্তুর প্রয়োগ দেখিতে পাওয়া যায় না। অথ গো হইতে অত্যন্ত ভিন্ন বলিয়া, ‘অথই গো’, এরূপ নির্দেশ হয় না।

আবার দেখ, যেখানে অত্যন্ত অভেদ আছে, সেখানেও নীলোৎপলের দ্বারা বিশেষ্যবিশেষণভাবের নির্দেশ হয় না। লোকে ‘ঘট’ ‘ঘট’ এই প্রকার ব্যবহার দেখা যায় না। ঘটেতে ঘটের আত্যন্তিক অভেদ থাকা নিবন্ধনই এইরূপ ব্যবহার হয় না। সুতরাং ইহা সিদ্ধ হইল যে, আত্যন্তিক ভেদ বা আত্যন্তিক অভেদ থাকিলে, ‘নীল উৎপল’ এইরূপ বিশেষ্যবিশেষণভাব বা সামান্যাদিকরণের প্রয়োগ হয় না। সুতরাং পরিশেষে ইহাই বলিতে হইবে যে, আত্যন্তিক ভেদ ও আত্যন্তিক অভেদ হইতে বিলক্ষণ, এক প্রকার ভেদ ও অভেদ আছে, সেই ভেদ ও অভেদ মিলিত হইয়া যখন প্রতীতির গোচর হয়, তখনই লোকে ‘নীল উৎপল’ এইরূপ বিশেষ্যবিশেষণভাব বা সামান্যাদিকরণের প্রয়োগ করিয়া থাকে।

এই জাতীয় ভেদ ও অভেদ মিলিত হইলেই তাহাকে দার্শনিকগণ ‘তাদাত্ম্য’ এই শব্দের দ্বারা বুঝাইয়া থাকেন। ‘একত্ব’ বা ‘ইতরেতরভাব’ শব্দের অর্থ হইল,—অত্যন্ত অভেদ। ইহাই হইল একত্ব ও তাদাত্ম্যের স্বরূপ ও পরস্পর বৈলক্ষণ্য।

আত্মা এবং অনাত্মাকে অবলম্বন করিয়া যে সকল অধ্যাস হইয়া থাকে, তাহার মধ্যেও এই প্রকার তাদাত্ম্য বা একত্বের অধ্যাস বিद्यমান থাকে, এক্ষণে সেই তাদাত্ম্যাদ্যাসের স্বরূপ ভাল করিয়া বুঝাইবার জন্ত ‘যত্গণি’ ইত্যাদি গ্রন্থের আরম্ভ হইতেছে। এই গ্রন্থের তাৎপর্য্য এই যে, আত্মাতে যেমন অনাত্মার তাদাত্ম্যাদ্যাস হইয়া থাকে, সেইরূপই অনাত্মাতেও আত্মার তাদাত্ম্যাদ্যাস হইতে পারে, অর্থাৎ এই তাদাত্ম্যাদ্যাসে আত্মা যেরূপ

বিশেষত্ব হইয়া থাকে, সেইরূপ অনাস্বাদ্য এই তাদাস্বাদ্যাদ্যাসের বিশেষত্ব হইতে পারে। ‘আমি দেহেন্দ্রিয়াদিবৃক্ত’ এইরূপ অধ্যাসে আস্বাদ্য বিশেষত্ব হইয়া থাকে, আর দেহেন্দ্রিয়াদি সেই তাদাস্বাদ্যাদ্যাসে বিশেষত্ব হইয়া থাকে।

আবার দেখ, ‘আমার দেহেন্দ্রিয়াদি’ এইরূপ যে অধ্যাস হয়, সেই অধ্যাসে দেহ, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি বিশেষত্ব হইয়া থাকে, আর আস্বাদ্য তাহাতে বিশেষত্বই হইয়া থাকে। সুতরাং ইহা সিদ্ধ হইল যে, এইরূপ তাদাস্বাদ্যাদ্যাস-স্থলে আস্বাদ্য ও অনাস্বাদ্য এই উভয়ের বিশেষত্ববিশেষণভাব সমান, এ অংশে তাহাদিগের মধ্যে পরস্পর কোন বিশেষ লক্ষ্য করিবার না থাকিলেও, সেই অধ্যাসে বিশেষত্বভাবেই হউক বা বিশেষণভাবেই হউক, আস্বাদ্য যখন প্রতীত হয়, তখন কিন্তু আস্বাদ্য যে স্বরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে, তাহা নহে, কিন্তু আস্বাদ্য ঔপাধিকরূপেই ঐ অধ্যাসে প্রতীত হইয়া থাকে। জড় বস্তু কিন্তু ঐ অধ্যাসে স্বরূপতঃই প্রতীত হইয়া থাকে, অর্থাৎ জড়ের বাহ্য নিজস্বরূপ, তাহাই ঐ অধ্যাসে প্রকাশিত হয়, কিন্তু আস্বাদ্যর বাহ্য নিজস্বরূপ, তাহা ঐ অধ্যাসে প্রকাশিত হয় না, আস্বাদ্যর বাহ্য কল্পিত স্বরূপ, তাহাই ঐ সকল অধ্যাসে প্রকাশিত হইয়া থাকে। ইহা দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, যে স্বরূপটি অধ্যাসে প্রকাশিত হয়, তাহা আস্বাদ্যর মিথ্যা বা কল্পিত বা অনৃত রূপ। আর বাহ্য নিজরূপে অধ্যাসের দ্বারা প্রকাশিত হয় না, তাহাই হইল পরমার্থ সত্য বস্তু। আস্বাদ্য যেহেতু স্বয়ংপ্রকাশ, পরতঃ প্রকাশ নহে, এই কারণে মনো-বৃত্তিরূপ কোন প্রকার জ্ঞানের দ্বারাই আস্বাদ্যর নিজরূপ প্রকাশিত হইতে পারে না। লৌকিক প্রমাণ, অথবা ভ্রমে আস্বাদ্যর যে স্বরূপ প্রকাশিত হইয়া থাকে, তাহা তাহার নিজস্বরূপ নহে, কিন্তু, তাহা তাহার কল্পিত বা ঔপাধিক রূপ।

এই কারণে, আস্বাদ্যর বাহ্য প্রকৃত স্বরূপ, তাহা কল্পিত বা মিথ্যা হইতে পারে না। তাহাই পরমার্থ সং বস্তু বলিয়া বেদান্তশাস্ত্রে অঙ্গীকৃত হইয়াছে।

এক্ষণে এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, আস্বাদ্য ও অনাস্বাদ্যর মধ্যে যদি উক্ত প্রকার তাদাস্বাদ্যের অধ্যাস অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে গুরু ঘটের তাদাস্বাদ্যপ্রতীতি স্থলে যেমন ‘শৌর্য্যগুণবান্ ঘট’ এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও ‘আমার দেহেন্দ্রিয়াদি’ বা ‘দেহেন্দ্রিয়াদিবৃক্ত আমি’ এইরূপ অধ্যাসই সর্বদা হওয়া উচিত।

এইরূপ শঙ্কার নিরাকরণ করিবার জন্ত, যদি বল যে, ‘আস্বাদ্য

এবং অনাত্মার অত্যন্তাভেদ বা একত্বেরই অধ্যাস হইয়া থাকে, তাদাত্ম্যের অধ্যাস হয় না, এইরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, তাদাত্ম্যের অধ্যাস দি একেবারেই না হয়, তবে ‘আমার দেহ, আমার ইন্দ্রিয়’ এই প্রকার ব্যবহার লোকমধ্যে কি প্রকারে সম্ভবপর হয়? এ প্রকার ব্যবহারের হেতু একত্বাধ্যাস নহে, কিন্তু তাদাত্ম্যের অধ্যাসই এই প্রকার ব্যবহারের হেতু হয়। ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, একত্বাধ্যাসের দ্বারা আত্মা ও অনাত্মার তাদাত্ম্যাধ্যাসও প্রমাণগত বলিয়া অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে। অর্থাৎ আত্মা এবং অনাত্মার যে একত্বাধ্যাস, তাহা সর্বজননের অমুভবসিদ্ধ, কিন্তু একত্বাধ্যাস অমুভবসিদ্ধ হইলেও, ব্যবহারকালে কিন্তু আত্মা ও অনাত্মার তাদাত্ম্যেরই অধ্যাস হইয়া থাকে। এই কারণে আত্মার ও অনাত্মার অধ্যাসকে শাস্ত্রকারগণ দুই ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন। এক—আমুভবিক অধ্যাস বা একত্বাধ্যাস, দ্বিতীয়—ব্যবহারিক অধ্যাস বা তাদাত্ম্যাধ্যাস।

ব্যবহারিক অধ্যাসস্থলেও কিন্তু এই একত্বাধ্যাসের বা আমুভবিক অধ্যাসের বিলোপ হয় না। সচরাচর লোকেও ইহা দেখিতে পাওয়া যায়, যাহার কোন প্রকার শাস্ত্রজ্ঞানজনিত সংস্কার নাই, সেইরূপ ব্যক্তিও লোকমধ্যে ‘আমার দেহ’ বলিয়া যখন ব্যবহার করে, তখনও তাহার আমি যে দেহ হইতে ভিন্ন এ প্রকার জ্ঞান থাকে না। প্রত্যুত সে সময়েও সে দেহকেই আত্মা বলিয়া বুঝিয়া থাকে। একত্ব ও তাদাত্ম্য, এই দুইটি যে ভিন্ন বস্তু, তাহা পূর্বেই দর্শিত হইয়াছে। আত্মাতে যে একত্বের অধ্যাস, তাহাই হইল আমুভবিক এবং তাদাত্ম্যের যে অধ্যাস, তাহা হইল ব্যবহারিক।

জীব ও ব্রহ্মের যে একত্ব, তাহাই বাস্তবিক, কিন্তু তাহাদিগের যে তাদাত্ম্য, তাহাই হইল অবাস্তব, অর্থাৎ অবিকাকল্পিত। জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য যে রূপ বাস্তব, দেহ ও আত্মার সেইরূপ বাস্তব ঐক্য কোন প্রকারে সম্ভবপর নহে। কারণ, অত্যন্ত বিভিন্ন যে সত্য ও অনৃত বস্তু, তাহাদিগের যে বাস্তব ঐক্য, তাহা সম্ভবপর নহে বলিয়া, অধ্যাসে যে একত্বের প্রতীতি হইয়া থাকে, তাহা কল্পিত ব্যতিরিক্ত আর কি হইবে?

সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইল যে, আত্মা ও অনাত্মা এই উভয়ে যে তাদাত্ম্য বা একত্বের প্রতীতি তাহাদিগের হইয়া থাকে, সেই তাদাত্ম্য ও একত্ব বাস্তব তাদাত্ম্য বা একত্ব নহে, কিন্তু তাহা কল্পিত তাদাত্ম্য ও কল্পিত একত্ব।

উক্ত চাধ্যাসস্তানাত্তনির্বচনীয়ভাবে রূপাঙ্কানুপাদানম্। তন্মিন্  
সত্যচাধ্যাসোদয়াদসতি চাহুদয়াৎ। নহেতাবহুব্যতিরেকাবধ্যাস-  
প্রতিবন্ধক-তত্ত্বজ্ঞানাত্তাববিষয়তয়াহুপ্যপন্নাবিতি চেদ্ ন। তত্ত্ব-  
জ্ঞানস্য প্রতিবন্ধকলক্ষণরহিতত্বাৎ। সতি হি পুঙ্কলকারণে  
কার্যোৎপাদবিরোধিতয়া জায়মানং প্রতিবন্ধকং, তত্ত্বজ্ঞানং হসত্যেব  
কাচকামলাদিদোষাখ্যেহধ্যাসপুঙ্কলকারণে জায়ত ইতি লক্ষণ-  
রহিতং, তথাপি তত্ত্বজ্ঞানস্যাধ্যাসবিরোধিতয়া বিরোধিসংসর্গা-  
তাববিষয়ত্বেনাপি তাবুপপৎস্যেতে ইতি চেদ্ ন। কার্যস্য তাব-  
হুপাদানাপেক্ষা প্রথমমুৎপদ্যতে পশ্চাদ্বিরোধিসংসর্গাত্তাবাপেক্ষা  
তথা 'চাস্তরঙ্গবহিরঙ্গরোরস্তরঙ্গং বলবদি'তি জ্ঞানেনাস্তরঙ্গোপাদান-  
বিষয়ত্বমেব তয়োর্ন্যায্যম্। প্রধ্বংসবহুপাদানাপেক্ষেব মা ভূদিত্তি  
চেদ্, বিমতং সোপাদানং তাবহে সতি কার্যত্বাৎ ঘটবদিত্যমুমানাৎ।  
নহু পটগুণে রূপেহনৈকান্তিকো হেতুঃ। ন হি তস্যোপাদানং সম্ভ-  
বতি। তস্য কিং পট এবোপাদানং দ্রব্যাস্তরং বা। নাদ্যঃ। সব্যেত-  
ররোর্বিবাণয়োরিব যুগপদ্বৎপন্নয়োঃ কার্যাকারণতাবানুপপত্তেঃ।  
দ্বিতীয়ে দ্রব্যাস্তরগতত্বেন পটগুণবহানিরিতি। মৈবম্। তাক্ষিক-  
মতে তাবহুৎপন্নং দ্রব্যং ক্ষণমগুণং তিষ্ঠতীতি জ্ঞানেন যৌগপদ্যা-  
তাবাৎ পটস্যেবোপাদানত্বসম্ভবঃ। বেদান্তিমতে তু তত্ত্বানামুপা-  
দানত্বেহপি কার্যাকারণরোধেদাৎ পটগুণত্বং ন হীয়তে। ন চ  
কাচাদিদোষাণামুপাদানত্বসংভবেহপি কিমনেনাজ্ঞানেনেতি বাচ্যম্।  
অধ্যাসতত্ত্বপাদানরোরেকাজয়ত্বনিয়মাৎ। ইহ অধ্যাস আত্মা-  
জিতো দোষাশ্চেজ্জিহাদ্যাজিতা ইতি নোপাদানত্বং তেবাম্। নহু  
রক্ততাব্যাসঃ শুভ্রতাব্যিতঃ প্রতীয়তে তত্ত্বপাদানং স্বজ্ঞানমাত্মা-  
জিতমিতি স্বয়তেহপি নৈকাজয়ত্বসিদ্ধিঃ। মৈবম্। আত্মা-  
জিতস্যেবাবধ্যাসস্য শুক্তিসংসর্গ ইত্যুপপাদনবিষয়মাণত্বাৎ।

সেই অধ্যাসের উপাদান, অনাদি অনির্বচনীয় ভাবরূপ অজ্ঞানই হইয়া থাকে, কারণ, সেই অজ্ঞান থাকিলেই অধ্যাস হয়, এবং না থাকিলে হয়

না। যদি বল, অধ্যাসের প্রতিবন্ধক যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহারই অভাব, এই অস্বয়ব্যতিরেক দ্বারা সিদ্ধ হয়, (অর্থাৎ অজ্ঞান বলিলে তত্ত্বজ্ঞানের অভাবই বুঝিতে পারা যায়। তত্ত্বজ্ঞানের অভাব থাকিলেই অধ্যাস হয়। আর তত্ত্বজ্ঞান হইলে অধ্যাস নিবৃত্ত হয়, এই কারণে তত্ত্বজ্ঞানের অভাবকেই অধ্যাস বলা উচিত) এই প্রকার শব্দাণ্ড যুক্তিসহ নহে। কারণ, প্রতিবন্ধকের বাহা লক্ষণ, তাহা তত্ত্বজ্ঞানে সম্ভবপর হয় না। সমগ্র কারণ বিত্তমান থাকিলে, কার্যোৎপত্তির বিরোধিত্ত্বের বাহা উৎপন্ন হয়, তাহাকেই প্রতিবন্ধক বলা যায়। তত্ত্বজ্ঞান কিন্তু কাচকামলাদিদোষরূপ অধ্যাসের সমগ্র কারণ না থাকিলেও উৎপন্ন হইয়া থাকে, এই হেতু তাহাতে প্রতিবন্ধকের লক্ষণ থাকিতে পারে না। ইহার উপরেও যদি বল, তত্ত্বজ্ঞান বেহেতু অধ্যাসের বিরোধী, (অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান থাকিলে অধ্যাস হয় না, তত্ত্বজ্ঞান না থাকিলেই অধ্যাস হইয়া থাকে) এই কারণে পূর্বে যে অস্বয় ও ব্যতিরেক দেখান হইয়াছে, তাহা বিরোধী বস্তু, অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানের যে সংসর্গাভাব, তাহাকেই অবলম্বন করিয়া উপপন্ন হইতে পারে, (সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানের অভাবই অজ্ঞান হইতে পারে এবং তাহাই যদি হয়, তবে তাহাকে আবার অনির্বচনীয় ভাব বস্তু বলিয়া অস্বীকার করিবার আবশ্যকতা কি?)

এইরূপ শব্দাণ্ড ঠিক নহে, কারণ, কার্যমাত্রেরই প্রথমেই উপাদানের অপেক্ষা হইয়া থাকে, পরে বিরোধী বস্তুর সংসর্গাভাবের অপেক্ষা হয়, এই কারণে অন্তরঙ্গ এবং বহিরঙ্গ এই উভয়ের মধ্যে বাহা অন্তরঙ্গ, তাহাই বলবৎ হয়। এই নিয়মানুসারে অন্তরঙ্গ যে উপাদান, তাহাকেই এই অস্বয় এবং ব্যতিরেক অবলম্বন করিয়া থাকে, এই প্রকার কল্পনা করাই উচিত হয়।

ধ্বংস যে প্রকার উপাদানের অপেক্ষা না করে, সেইরূপ অধ্যাসেরও উপাদানোপেক্ষা না থাকুক, এই প্রকার উক্তিও সঙ্গত নহে। কারণ, সন্নিধ অধ্যাসের উপাদান আছে, যেহেতু, তাহা ভাবরূপ কার্য। যেমন—ঘট। এইরূপ অনুমান করিতে পারা যায়, (এইরূপ অনুমানের দ্বারাই অধ্যাসের উপাদানরূপে ভাবরূপ অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে) সুতরাং অধ্যাস উপাদান-কারণের অপেক্ষা করে না, এ প্রকার মতও যুক্তিসিদ্ধ হইতে পারিল না।

এখন যদি বল, পটের গুণ যে রূপ, তাহাতে এই ভাবকার্য্যস্বরূপ যে হেতু, তাহা ব্যাভিচারযুক্ত হইতেছে। কারণ, পটের রূপ ভাবকার্য্য হইলেও, তাহার উপাদান কিছুই সম্ভবপর হয় না। তাহার কি উপাদান হইবে?

পট কি তাহার উপাদান হইবে? অথবা পট ব্যতিরিক্ত অন্য কোন দ্রব্য তাহার উপাদান হইবে?

প্রথম পক্ষ, অর্থাৎ পটই সেই রূপের উপাদান হইবে, এই পক্ষ যুক্তি-সহ নহে। কারণ, যুগের বাম ও দক্ষিণ শৃঙ্গ একই সময় উৎপন্ন হয় বলিয়া, এই দুইটির মধ্যে একটিকে কার্য্য ও অপরটিকে কারণ বলিয়া যেমন অঙ্গীকার করা যায় না, সেইরূপ পট ও তদীয় রূপ একই সময়ে উৎপন্ন হয় বলিয়া, তাহাদিগের মধ্যে একটিকে কারণ ও অপরটিকে কার্য্য বলা বাইতে পারে না।

দ্বিতীয় পক্ষে, অর্থাৎ পট ব্যতিরিক্ত অন্য কোন দ্রব্য পটরূপের উপাদান হইবে, এই পক্ষে দোষ এই যে, এরূপ কল্পনা করিলে, ঐ রূপ পটের গুণ হইতে পারে না। এইরূপ আশঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, তार्কিকগণের মতে দ্রব্য উৎপন্ন হইয়া, একরূপ নিগুণ অবস্থায় থাকে, এই নিয়মামুসারে পট ও তদীয় রূপের যুগপদুৎপত্তি হয় না বলিয়া, পটই তদীয় রূপের উপাদান হইয়া থাকে। বেদান্তিগণের মতে কিন্তু তত্ত্বসমূহ বাস্তবপক্ষে উপাদান হইলেও কার্য্য এবং কারণের ভেদ না থাকায়, তাহাকে অর্থাৎ পটরূপকে পটগুণ বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কোন ক্ষতি হয় না। কাচকামলাদি দোষ-সমূহকে উপাদান বলিয়া স্বীকার করিলে যদি কার্য্য নির্বাহ হয়, তবে আর এই অজ্ঞানকল্পনা করিয়া লাভ কি?

এরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, অধ্যাস এবং তাহার উপাদান এই উত্তরেরই আশ্রয় এক হওয়া উচিত। এখানে কিন্তু অধ্যাসের আশ্রয় হইতেছে—আত্মা এবং দোষসমূহের আশ্রয় হইতেছে—ইন্দ্রিয়। এই কারণে দোষসমূহ অধ্যাসের উপাদান হইতে পারে না।

যদি বল, রজতের অধ্যাস শুক্তিকে অবলম্বন করিয়া হয়, আর সেই রজতাদ্যাসের উপাদান যে অজ্ঞান, তাহা কিন্তু আত্মাকেই আশ্রয় করিয়া বিদ্যমান থাকে। এই কারণে তোমার মতে অর্থাৎ বেদান্তীর মতেও অধ্যাস এবং তাহার উপাদান যে একই আশ্রয়ে বিদ্যমান থাকিবে, এরূপ নিয়মও ত সিদ্ধ হইতেছে না। এরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, অধ্যাস আত্মাকেই আশ্রয় করিয়া থাকে এবং সেইরূপ অবস্থাতেই শুক্তির সহিতও তাহার সংসর্গ হইয়া থাকে। ইহা অগ্রে ভাল করিয়া বুঝান বাইরে।

নহু তর্হি অর্থাধ্যাসস্যা জ্ঞানরূপাদানমন্ত জ্ঞানার্থ্যাসস্য স্বাক্ষাহন্তঃ-  
করণং চোপাদানং ভবিষ্যতি । সম্যগ্ জ্ঞানেষু মতভেদেন তয়ো-  
রূপাদানাদ্বাদিতি চেদ্ মৈবম্ । আত্মানোহপরিণামিহাৎ ।  
অন্তঃকরণস্য চেদ্রিয়সংযোগলিঙ্গাদিসাপেক্ষহাৎ । ন হ্যত্র  
সংযোগাদিঃ সম্ভবতি । মিথ্যাপদার্থস্য প্রত্যয়মাত্রশরীরস্য  
প্রত্যয়াৎ প্রাগসিদ্ধেঃ কেনেদ্রিয়ং সংযুক্তোত । ইন্দ্রিয়াধ্বয়ব্যতি-  
রেকৌ তু ভ্রান্তিজ্ঞানস্যাধিষ্ঠানজ্ঞানবিষয়তয়াহুত্বাসিদ্ধৌ ।  
ন চাধিষ্ঠানজ্ঞানসংপ্রয়োগাদেব ভ্রান্তিজ্ঞানোৎপত্তিসিদ্ধিঃ ।  
মিথ্যার্থসংপ্রয়োগাতাবে তৎপ্রতীত্যনুপপত্তেঃ । ন চ সংস্কারো-  
পনীততয়া সোহয়ং দেবদন্ত ইতি প্রত্যভিজ্ঞায়াং তৎস্বাংশ-  
বত্তৎপ্রতীতিঃ । তদ্বৎপ্রতীতিঃ । ন চাধিষ্ঠানসংসর্গাৎ  
শস্যাস্বাদ্ ভ্রান্ত্বম্ । তর্হি তস্যাসম্বন্ধে ন সংপ্রয়োগাহযো-  
গস্যারোপ্যস্যাপরোক্ষত্বাভাবপ্রসঙ্গাৎ । নহু মিথ্যার্থেহন্তঃকরণ-  
মিন্দ্রিয়সংপ্রয়োগং নাপেক্ষতে । বিনাপি তেন স্বপ্নজ্ঞান-  
দর্শনাদিতি চেৎ তথাপ্যন্তঃকরণস্য জ্ঞানাকারপরিণামে  
জ্ঞাতৃবশুত্বাদ্ মিথ্যার্থব্যবহারো ন সিধ্যেৎ । অতঃকরণমেব  
জড়মপি জ্ঞানকর্তৃত্বাকারেণ পরিণস্যতে আত্মা বা জ্ঞাতা  
ভবিষ্যতীতি মন্ত্বেথাঃ, এবমপি ভ্রান্তিসম্যগ্দর্শন-বন্ধনিবৃত্তী-  
নামেকাশ্রয়ত্বনিয়মাৎ অন্তঃকরণস্য ভ্রান্ত্বে তসৈব সম্যগ্দর্শন-  
বন্ধনিবৃত্তৌ প্রসজ্যেয়াতাম্ । ইষ্যতে স্বাক্ষরঃ এব ভ্রান্ত্বাদিকং  
তচ্ছাক্ষাশ্রিতাজ্ঞানোপাদানরূপক্ষে সিধ্যতি নাস্তথা । তস্মাদ-  
জ্ঞানমেবোপাদানং পরিশিষ্যতে ।

তাহাই যদি হয়, তবে অজ্ঞানই অর্থাধ্যাসের উপাদান হউক, জ্ঞান-  
র্থ্যাসের উপাদান আত্মা ও অন্তঃকরণ এই উভয়ই হইবে, কারণ, সম্যগ্ জ্ঞান-  
হলে, মতভেদে আত্মা এবং অন্তঃকরণ এই উভয়ই উপাদান হয়, এই প্রকার  
শঙ্কাও ঠিক নহে । কারণ, আত্মা পরিণামী নহে । অন্তঃকরণ ও ইন্দ্রিয়-  
সংযোগ এবং লিঙ্গাদি জ্ঞানের অপেক্ষা করে । এখানে কোন প্রকার



সংযোগাদি সম্ভবপর নহে। মিথ্যা পদার্থের শরীর, জ্ঞানমাত্রই হয় বলিয়া, জ্ঞানের পূর্বে মিথ্যাবস্তুর সিদ্ধিই নাই, সুতরাং কাহার সহিত ইন্দ্রিয় সংযুক্ত হইবে ?

ব্রাহ্মপ্রত্যক্ষস্থলে, ইন্দ্রিয়ের অদ্বয় ও ব্যতিরেক, তাহা ব্রাহ্মজ্ঞানের অধিষ্ঠান যে বস্তু, তাহাকেই জানাইয়া দেয় বলিয়া তাহারাত্ত অস্তথাসিদ্ধ হইয়া থাকে। অধিষ্ঠানের জ্ঞান ও তাহার সহিত সংযোগ থাকিলেই যে ব্রাহ্মজ্ঞানের উপপত্তি হইবে, তাহাও বলা যায় না। কারণ, মিথ্যাবস্তুর সহিত যদি সন্নিবিষ্ট না হয়, তবে সেই মিথ্যাবস্তুর প্রতীতি উপপন্নই হয় না।

‘এই সেই দেবদত্ত’ এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা স্থলে সংস্কার দ্বারা উপনীত হইয়া বলিয়া তদ্ব্যংশের যেরূপ প্রতীতি হয়, প্রকৃত স্থলেও মিথ্যাবস্তুর প্রতীতি সেইরূপই হইবে, এরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, তাহাই যদি হয়, তবে প্রত্যভিজ্ঞার দ্বারা প্রকৃত স্থলেও অব্রাহ্ম প্রতীতি হওয়া উচিত।

যদি বল, অধিষ্ঠানের সহিত সংসর্গ না থাকায় এইরূপ প্রতীতিকে ভ্রম বলা যায়। তবে তাহার উত্তর এই যে, তাহা হইলে, মিথ্যাবস্তু বিদ্যমান থাকে না বলিয়া, তাহা ইন্দ্রিয়সংযোগের অযোগ্য হয়, এই কারণে সেই আরোপ্য মিথ্যাবস্তুর অপরোক্ষজ্ঞান হইতে পারে না। যদি বল, অন্তঃকরণ মিথ্যাবস্তুতে ইন্দ্রিয়সংযোগের অপেক্ষা করে না, কারণ, স্বপ্নাবস্থায় ইন্দ্রিয়সংযোগ না থাকিলেও মিথ্যাবস্তুর সাক্ষাৎকারাত্মক জ্ঞান হইয়া থাকে।

এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, তথাপি অন্তঃকরণের যদি জ্ঞানাকার পরিণতি হয়, তাহা হইলে, জ্ঞাতৃত্বের অভাব বশতঃ মিথ্যার্থের ব্যবহারই সিদ্ধ হইতে পারে না। আর যদি বল, অন্তঃকরণ জড় হইলেও, জ্ঞান কর্ত্ত্বরূপে পরিণত হইবে, অথবা আত্মাই জ্ঞাতা হইবে। তাহার উত্তরে বক্তব্য এইরূপ যে, ‘ব্রাহ্ম’ ‘সম্যক্ দর্শন’ ও ‘বন্ধনিবৃত্তি’ এই তিনটি বস্তুই আশ্রয় এক হইবে, এইরূপ নিয়ম থাকায়, অন্তঃকরণকেই যদি ব্রাহ্ম বলিয়া অঙ্গীকার করা হয়, তবে সম্যক্ দর্শন ও বন্ধনিবৃত্তি অন্তঃকরণেরই হওয়া উচিত, আত্মার কিন্তু এইরূপ ব্রাহ্মবাদি সিদ্ধান্তে স্বীকৃত হইয়া থাকে। আত্মাশ্রিত অজ্ঞানই অধ্যাসের উপাদান হইয়া থাকে, এই প্রকার অঙ্গীকার করিলেই সেই সিদ্ধান্ত সিদ্ধ হইতে পারে, অস্তথা হয় না, এই কারণে অজ্ঞানই যে উপাদান হইয়া থাকে, ইহা সিদ্ধ হইয়া থাকে।

তাৎপর্য।—আত্মা ও অনাত্মার অধ্যাসের বিষয় পূর্বে বর্ণন করা হইয়াছে, তাহার উপাদান কি, তাহারই বিচার এক্ষণে আরম্ভ করা হইয়াছে। সেই অধ্যাসের মূল হইতেছে অজ্ঞান। এই অজ্ঞান কোন প্রকার জ্ঞানের অভাব নহে, কিন্তু ইহা বিপরীত জ্ঞান বা ভ্রমজ্ঞান। এই ভ্রমজ্ঞানকেই বেদান্তিগণ অবিষ্টা বা অজ্ঞান করিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন। অধ্যাসও হইল—অজ্ঞানবিশেষ। অর্থাৎ আত্মবস্তুকে অণাত্মবস্তুর সহিত অভিন্নভাবে যে বোধ, তাহাই হইল—অধ্যাস।

এই অধ্যাসের কারণ যে অজ্ঞান, তাহা অনাদি। অর্থাৎ আমাদের এই জন্মে যে দেহাধ্যাস হইয়া থাকে, তাহার কারণ আমাদের পূর্বজন্মে যে দেহাধ্যাস হইয়াছিল, তাহাই। পূর্বজন্মের যে দেহাধ্যাস হইয়াছিল, তাহার কারণও তৎপূর্ববর্তী জন্মের দেহাধ্যাস। এই ভাবে পূর্ব-পূর্বজন্মের দেহাধ্যাস পরপরবর্তী জন্মের দেহাধ্যাসের কারণ হইয়া থাকে। ইহাই হইল অজ্ঞানের অনাদিত্ব।

স্মৃতিকা, বাহ্য ঘটরূপে অভিব্যক্ত হয় না, তাহাই যেমন ঘটের কারণ বা উপাদান হইয়া থাকে, তেমনই জন্মান্তরের অনভিব্যক্ত বা সূক্ষ্মাবস্থা-প্রাপ্ত অর্থাৎ সংস্কাররূপে অবস্থিত যে দেহাধ্যাস, তাহাই এ জন্মে ব্যক্ত যে আমাদের দেহাধ্যাস, তাহারই কারণ হইয়া থাকে। সেই অব্যক্ত বা সংস্কাররূপে অবস্থিত যে অজ্ঞান, তাহাই ব্যক্ত অধ্যাসরূপ কার্যের উপাদান বলিয়া বেদান্তশাস্ত্রে কথিত হইয়াছে। পূর্ববর্তী প্রবন্ধে এই বিষয়টি গ্রন্থকার প্রতিপাদন করিয়াছেন। এক্ষণে অজ্ঞানকে অধ্যাসের উপাদান না বলিয়া চিৎস্বরূপ আত্মাই সেই অধ্যাসের উপাদান, এইরূপ যে মত কেহ কেহ প্রকাশ করিয়া থাকেন, তাহারই অর্থোক্তিকতা প্রতিপাদন করিয়া, গ্রন্থকার অধ্যাসের উপাদান যে অজ্ঞানই হইয়া থাকে, তাহাই প্রকারান্তরে প্রতিপাদন করিতেছেন।

কোন কোন বাদী বলিয়া থাকেন যে, অজ্ঞান অর্থাধ্যাসের মূল হয় ইউক, তাহাতে ক্ষতি নাই, কিন্তু জ্ঞানাধ্যাসের উপাদান আত্মা ও অন্তঃকরণ এই দুইটি বস্তুই হওয়া উচিত, অর্থাৎ জ্ঞানাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞান হইতে পারে না, এই মতটি বুঝিতে হইলে, অর্থাধ্যাস ও জ্ঞানাধ্যাস এই দুইটি বস্তুকে ভাল করিয়া বুঝিতে হইবে।

আমাদের যে ওক্তিতে রক্তভ্রম ~~হইয়া থাকে~~, সেই ভ্রম দুই প্রকার

হয়। প্রথম—শক্তিরূপ বিষয়ে রজতরূপ বিষয়ের তাদাত্ম্যের আরোপ, ইহাকেই অর্থাধ্যাস বলা যায়। দ্বিতীয়—শক্তিবিষয়ক জ্ঞানে রজতবিষয়ক জ্ঞানের তাদাত্ম্যারোপ, ইহাকেই জ্ঞানাধ্যাস বলা যায়।

শক্তিতে যখন আমাদের রজতজ্ঞান হয়, তখন আমরা শুধু শক্তিকেই যে রজত বলিয়া বুঝিয়া ক্ষান্ত হই, তাহা নহে, কিন্তু তৎকালে উৎপন্ন যে শক্তিজ্ঞান অর্থাৎ ‘ইহা’ এইরূপ যে জ্ঞান, তাহার সহিত ‘রজত’ এইরূপ জ্ঞানের যে অভেদ, তাহাও বুঝিয়া থাকি। শক্তিকে রজত বলিয়া বুঝা, আর শক্তিজ্ঞানকে রজতজ্ঞান বলিয়া বুঝা একটি অধ্যাস নহে। কিন্তু ইহা দুইটি পৃথক পৃথক অধ্যাস।

শক্তিকে রজত বলিয়া যে বুঝা যায়, তাহার নাম বিষয়াধ্যাস, আর শক্তি-জ্ঞানকে যে রজতজ্ঞান বলিয়া বুঝা যায়, তাহার নাম জ্ঞানাধ্যাস।

পূর্বপক্ষী এই স্থানে বলিতে চাহেন যে, উক্ত দ্বিবিধ অধ্যাসের মধ্যে প্রথম অধ্যাসটি অর্থাৎ অর্থাধ্যাসটি অজ্ঞান হইতে উৎপন্ন হয়, সুতরাং অজ্ঞানই অর্থাধ্যাসের উপাদান হউক, ইহা আমরা স্বীকার করিতে প্রস্তুত আছি। কিন্তু দ্বিতীয় প্রকারের যে অধ্যাস অর্থাৎ জ্ঞানাধ্যাস, তাহা অজ্ঞানকে আশ্রয় করিয়া কেন হইবে? আত্মা এবং অন্তঃকরণ, এই দুইটি বস্তুকেই অবলম্বন করিয়া অর্থাৎ উপাদানভাবে আশ্রয় করিয়া এই জ্ঞানাধ্যাস উৎপন্ন হইয়া থাকে, এইরূপ স্বীকার করাই ত যুক্তিসঙ্গত। কারণ, নৈসর্গিক প্রভৃতি দার্শনিকগণ, কেহ কেহ আত্মাকেই জ্ঞানের উপাদান বলিয়া থাকেন, আবার কেহ বা অন্তঃকরণকেই জ্ঞানের উপাদান বলেন।

প্রকৃতস্থলে ঐ দুইটি জ্ঞানের যে পরস্পরাধ্যাস বা বিভিন্ন জ্ঞানবয়ের ঐক্যবিশেষরূপ অধ্যাস, তাহা অন্তঃকরণে বা আত্মাতেই হইয়া থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার করিলে কি ক্ষতি? এইরূপ জ্ঞানাধ্যাস যে তাহার পূর্ববর্তী সংস্কাররূপে অবস্থিত জ্ঞানাধ্যাস হইতে উৎপন্ন হয়, ইহাতে কোন প্রশ্ন দেখিতে পাওয়া যায় না। সুতরাং এইরূপ জ্ঞানাধ্যাস আত্মাতেই বা অন্তঃকরণেই উৎপন্ন হইয়া থাকে। পূর্ববর্তী অধ্যাস অর্থাৎ জ্ঞানাধ্যাস ইহার মূল কারণ নহে, ইহাই অঙ্গীকার করাই উচিত। ইহাই হইল এ স্থলে পূর্বপক্ষ।

এই পূর্বপক্ষের উত্তর এইরূপ হইবে যে, আত্মাকে কোন প্রকার অধ্যাসেরই উপাদানকারণ বলা বাইতে পারে না, কারণ, তাহা হইলেক্ষণাদি

উপাদান-কারণের দ্বারা আত্মারও পরিণামিত্বের প্রসক্তি হয়। বাহ্য পরিণামী নিত্য, তাহা জড়ই হইয়া থাকে, চৈতন্যস্বরূপ যে কূটস্থ নিত্য আত্মা, তাহা কখনও পরিণামী হইতে পারে না। বাহ্য পরিণামী নহে, তাহা উপাদানও হইতে পারে না। এই কারণে আত্মাকে জ্ঞানাধ্যাসের উপাদান বলা বাইতে পারে না।

অন্তঃকরণও এই প্রকার জ্ঞানাধ্যাসের উপাদান হইতে পারে না। কারণ, বাহ্যবস্তুর সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ হইলে, সেই ইন্দ্রিয়সংযুক্ত অন্তঃকরণে যে বাহ্যবিষয়াকারবৃত্তি উৎপন্ন হয়, সেই বৃত্তিরই উপাদান অন্তঃকরণ হইয়া থাকে, প্রকৃতস্থলে কল্পিত যে রজত, তাহার সহিত বহিরিন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ হইতে পারে না। কারণ, এই কল্পিত রজত অবিচারই কার্য্য, ইহার ব্যবহারিক সত্তা নাই, কিন্তু ইহা প্রাতিভাসিক সৎ, ব্যবহারিক ইন্দ্রিয়ের সহিত প্রাতিভাসিক সম্বন্ধের সম্বন্ধ হয় না বলিয়া প্রাতিভাসিক বস্তুনিচর আত্মাদিগের অন্তঃকরণে বৃত্তির উৎপাদন করিতে পারে না। প্রাতিভাসিক বস্তুবিষয়ে যে আত্মাদিগের বৃত্তি হয়, তাহা অন্তঃকরণের বৃত্তি নহে, কিন্তু তাহা অবিচারই বৃত্তি। সেই বৃত্তি যদি অন্তঃকরণের ধর্ম্ম না হইল, তবে গেই বৃত্তিকে অবলম্বন করিয়া যে জ্ঞানাধ্যাস উৎপন্ন হয়, তাহা কিরূপে অন্তঃকরণের ধর্ম্ম হইবে? যে ধর্ম্ম অন্তঃকরণে উৎপন্ন হইয়া থাকে, অন্তঃকরণ তাহারই উপাদান বলিয়া স্বীকৃত হইয়া থাকে। অবিজ্ঞা বা অবিজ্ঞাবৃত্তির আশ্রয় অন্তঃকরণ হইতে পারে না বলিয়া, জ্ঞানাধ্যাসের অর্থাৎ অবিজ্ঞাবৃত্তি-বিষয়ক অধ্যাসের উপাদানও অন্তঃকরণ হইতে পারে না।

যদি বল, কল্পিত বস্তুর সহিত ইন্দ্রিয় বা অন্তঃকরণের সংযোগ হয় না কেন? তাহার উত্তর এই যে, বাহ্য মিথ্যা, তাহা ত কেবল জ্ঞানমাত্রকালেই অবস্থিতি করে, যে সময়ে তাহার জ্ঞান থাকে না, সে সময়ে তাহাও বিলুপ্ত হইয়া যায়, জ্ঞানের পূর্বেও তাহার সত্তা থাকে না, এই কারণে তাহার প্রত্যক্ষ হইবার পূর্বে, তাহা নাই বলিয়াই ইন্দ্রিয় বা অন্তঃকরণের সহিত তাহার সম্বন্ধ সম্ভবপর নহে।

বাহ্যবস্তুর জ্ঞানের অন্তঃ বাহ্যবস্তুর সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ অপেক্ষিত হয়, জ্ঞানের পূর্বে বাহ্যবস্তু বিদ্যমান থাকে বলিয়া, তাহার সহিত ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ-সংযোগও সম্ভবপর হয়। কিন্তু প্রাতিভাসিক বা মিথ্যা বস্তুর সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ হইতে পারে না। কারণ, ঐ বস্তু তাহার প্রাতিভাসকালমাত্রই

বিজ্ঞান থাকে। প্রতিভাস বা তাহার জ্ঞান হইবার পূর্বে তাহার সত্যই বধন সিদ্ধ নহে, তখন তাহার জ্ঞানের পূর্বে সেই জ্ঞানের জ্ঞাত তাহার সহিত ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ কিরূপে হইবে ?

এই কারণে মিথ্যা বা প্রাতিভাসিক বস্তুবিষয়ক যে জ্ঞান বা বৃত্তি, তাহা অন্তঃকরণের ধর্ম হইতে পারে না, কিন্তু তাহা সেই প্রাতিভাসিক বস্তুর উপাদানস্বরূপ যে অজ্ঞান, সেই অজ্ঞানেরই বৃত্তি বা পরিণাম হইয়া থাকে। প্রাতিভাসিক বস্তু প্রত্যক্ষ হইবার পূর্বে ইন্দ্রিয়ের সহিত ঐ প্রত্যক্ষের অময় ও ব্যতিরেক দেখিতে পাওয়া যায়, উহা সত্য, অর্থাৎ শুদ্ধিতে বধন আদর্শের রজত প্রত্যক্ষ হয়, তৎকালে আদর্শের চক্ষুর সত্তা সে স্থলে অপেক্ষিত, চক্ষু মুদ্রিত করিলে আদর্শের প্রাতিভাসিক রজতের যে প্রত্যক্ষ হয় না, তাহা সকলেই স্বীকার করে।

এই প্রকার অময় ও ব্যতিরেক দেখিয়া কল্পিত বস্তুর প্রত্যক্ষস্থলে কল্পিত বস্তুর সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ হইয়া থাকে, এইরূপ কল্পনা কিন্তু বৃত্তিসহ নহে। কারণ, এইরূপ অময়ব্যতিরেক দ্বারা কল্পিত বস্তু বাহার উপর আরোপিত হয়, সেই অধিষ্ঠানরূপ ব্যবহারিক সত্য বস্তুরই জ্ঞান ইন্দ্রিয়-সংযোগ দ্বারা হইয়া থাকে। কারণ, অধ্যাসকালে অধ্যাস্ত মিথ্যা বস্তুর জ্ঞানের সঙ্গে অধ্যাসের অধিষ্ঠান যে সত্য বস্তু, তাহারও জ্ঞান হইয়া থাকে, এবং সেই সত্য বস্তুরই জ্ঞান ইন্দ্রিয়সংযোগ হইতেই হয়, ইন্দ্রিয়সংযোগ না হইলে হয় না।

এই কারণে ইন্দ্রিয়ের সহিত অময়ব্যতিরেক দ্বারা অধিষ্ঠান-জ্ঞানের প্রতি ইন্দ্রিয়ের কারণত্ব সিদ্ধ হইতে পারে, ইহা সত্য, কিন্তু অধ্যাস্ত বস্তুর অর্থাৎ কল্পিত বস্তুর যে প্রতিভাস বা অধ্যাস, তাহার প্রতি ইন্দ্রিয়ের কারণত্ব সিদ্ধ হয় না। এই বিষয়টি “অন্তঃকরণত্ব” হইতে “অন্তঃপ্রাতিভাসিকো” এই পর্য্যন্ত পংক্তির দ্বারা মূল গ্রন্থে প্রতিপাদিত হইয়াছে।

যদি বল, ভ্রমের দ্বারা অধিষ্ঠান, অর্থাৎ ‘ইদং পদার্থ’ বা ‘শুদ্ধি’, তাহার জ্ঞান ও তাহার সহিত ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ আছে বলিয়া অধিষ্ঠানজ্ঞানের দ্বারা কল্পিত বস্তুর জ্ঞানও সঙ্গে সঙ্গে উৎপন্ন হইয়া থাকে, সেই কল্পিত বস্তুর জ্ঞানের জ্ঞাত কোন পৃথক কারণের অপেক্ষা করিতে হয় না। এ প্রকার উক্তিও বৃত্তি-সম্বন্ধ নহে। কারণ, মিথ্যা বস্তুর সহিত বধন ইন্দ্রিয়ের সংযোগ নাই, তখন ইন্দ্রিয় হইতেই মিথ্যা বস্তুর অবতাস কখনই উৎপন্ন হইতে পারে না। অন্তঃপ্রাতিভাসিক

সেই মিথ্যা বস্তুর অবতাস কোন্ কারণ হইতে উৎপন্ন হইল, তদ্বিষয়ে বিচার একান্ত আবশ্যক হইয়া দাঁড়াইতেছে।

এখন যদি বল বে, 'এই সেই দেবদত্ত' এইরূপ আমাদেরিগের যে প্রত্যভিজ্ঞা হইয়া থাকে, সেই প্রত্যভিজ্ঞাতে 'সেই' শব্দের দ্বারা আমরা বাহ্য বুদ্ধি, তাহার অর্থ, কালান্তরে অল্পভূত যে দেবদত্তের শরীর, তাহাই, সেই শরীর কিন্তু এখন না থাকিলেও বহুকাল পূর্বে তাহার অল্পভব হইয়াছিল বলিয়া, সেই অল্পভব জন্ত সংস্কারের বশে, সেই শরীর এখন প্রত্যক্ষের যোগ্য না হইলেও, বর্তমান কালে প্রত্যক্ষের যোগ্য, এই শরীরের সহিত অভিন্নভাবে যেমন প্রকাশ পাইয়া থাকে, সেইরূপ কল্পিত বস্তু যে রজতাদি, তাহা সে স্থলে বিद्यমান না থাকিলেও সেই স্থলে বিद्यমান 'ইদমর্থ' হইতে অভিন্নভাবে প্রত্যক্ষের বিষয় হইবে। এইরূপ কল্পনা করা বাইতে পারে।

এই প্রকার উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, শুদ্ধিতে যে রজতের প্রত্যক্ষ, তাহা যদি প্রত্যভিজ্ঞার দ্বারা হইত, তাহা হইলে, বাহার প্রত্যভিজ্ঞা আছে, সে ব্যক্তিকে আমরা যে প্রকার অভ্রান্ত কহিয়া থাকি, সেই প্রকারে শুদ্ধিতে বাহার রজতপ্রত্যয় হইয়াছে, তাহাকেও অভ্রান্ত বলা বাইতে পারে। কিন্তু বাস্তবিক লোকে তাহা বলে না। এই কারণে প্রত্যভিজ্ঞার দৃষ্টান্ত দ্বারা শুদ্ধি 'রজত'স্থলে অসম্বিকৃষ্ট রজতের প্রত্যক্ষ সমর্থিত হইতে পারে না।

যদি বল, 'শুদ্ধি' 'রজত' স্থলে আমরা যে জ্ঞাতা পুরুষকে ভ্রান্ত বলিয়া থাকি, তাহার কারণ এই যে, সে স্থলে অধিষ্ঠানের সহিত অর্থাৎ শুদ্ধির সহিত রজতের সংসর্গ নাই, অথচ ইহা "রজত" এইরূপে জ্ঞান হয় বলিয়াই এরূপ জ্ঞানকে ভ্রান্তি বলা ছাড়া অন্য কোন উপায় নাই। ইহার উপর বক্তব্য এই যে, তাহাই যদি হইল, অর্থাৎ রজতের সঙ্গে শুদ্ধির তাদাস্য-রূপ সম্বন্ধ যদি না থাকিল, তবে ফলতঃ রজত অসৎ হইল। বাহা অসৎ, তাহার সহিত কোন ইন্দ্রিয়ের সংযোগ হওয়া সম্ভবপর নহে বলিয়া, তাহার প্রত্যক্ষ-রূপতা কিরূপে থাকিবে? এই প্রত্যক্ষরূপতারই নির্বাহের জন্ত তাহার অর্থাৎ রজতের প্রাতিভাসিক উৎপত্তি অবশ্যই অঙ্গীকার করিতে হইবে।

যদি বল, সত্য বস্তুর প্রত্যক্ষ করিতে হইলে, তাহার সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ বা ইন্দ্রিয়কে দ্বার করিয়া অন্তঃকরণের সংযোগ হওয়া আবশ্যক। কিন্তু মিথ্যা বস্তুর প্রত্যক্ষস্থলে এইরূপ ইন্দ্রিয়সংযোগাদির অপেক্ষা নাই

ইহা ত আমরা স্বপ্নাবস্থার প্রত্যক্ষস্থলে দেখিতে পাই। স্বপ্নাবস্থার আমাদিগের ইন্দ্রিয়সমূহের সহিত কালান্তরবর্তী বা দেশান্তরবর্তী, স্বপ্নদশাতে অল্পভূত বস্তুর কোন সম্বন্ধ সম্ভবপর না হইলেও ঐ সকল বস্তুর প্রত্যক্ষ স্বপ্নাবস্থার আমাদিগের হইয়া থাকে, ইহা আমরা সকলে অল্পভব করিয়া থাকি, সেইরূপ শুদ্ধিরজতস্থলেও কল্পিত বা মিথ্যা রজতের সহিত আমাদিগের ইন্দ্রিয়ের কোন প্রকার সম্বন্ধ না থাকিলেও তাহার প্রত্যক্ষ হইবে, এরূপ কল্পনা করিলেই বা কি ক্ষতি ?

এইরূপ উক্তিও যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, এরূপ কল্পনা করিলেও অন্তঃকরণের জ্ঞানাকার যে পরিণাম হইয়া থাকে, তাহাতে কেহ জ্ঞাতা না থাকায় মিথ্যার্থবিষয়ের ব্যবহার সিদ্ধ হইতে পারে না। অন্তঃকরণ হইল জড়, তাহাতে বখন জ্ঞাতৃত্ব থাকিতে পারে না, তখন সেই জ্ঞাতৃত্বশূন্য যে অন্তঃকরণ, তাহা দ্বারা মিথ্যা রজতাদির ব্যবহার কিছুতেই সিদ্ধ হওয়া সম্ভবপর নহে। এই দোষের পরিহারের জন্য যদি এরূপ কল্পনা কর যে, অন্তঃকরণ জড় হইলেও জ্ঞানকর্তার আকারে সেই অন্তঃকরণই পরিণত হইয়া থাকে, অথবা আত্মাই সে স্থলে জ্ঞাতা হইয়া থাকে।

এরূপ কল্পনা করিলেও আপত্তি নিবারণিত হয় না। কারণ, বাহার ভ্রান্তি, তাহারই সম্যক দর্শন হইলে ভ্রান্তি ও ভ্রান্তিমূলক বন্ধের নিবৃত্তি হয়, এইরূপ যে নিয়ম আছে, সেই নিয়মামুসারে অন্তঃকরণকে ভ্রান্তির আশ্রয় বলিয়া অঙ্গীকার করিলে, সম্যকদর্শন ও বন্ধনিবৃত্তি সেই অন্তঃকরণেরই প্রসক্ত হয়, বাস্তবপক্ষে কিন্তু আত্মারই ভ্রান্তি, আত্মারই সম্যকদর্শন ও আত্মারই বন্ধনিবৃত্তি হইয়া থাকে, এই প্রকার সিদ্ধান্তই বেদান্তশাস্ত্রে অঙ্গীকৃত হইয়াছে। এই সিদ্ধান্তকে রক্ষা করিতে হইলে, ভ্রান্তি প্রভৃতি আত্মাশ্রিত অজ্ঞান হইতে উৎপন্ন হইয়া থাকে, এইরূপ স্বীকার করাই যুক্তিসঙ্গত হয়, অন্যথা পূর্কদর্শিত সিদ্ধান্ত ব্যাহত হইয়া পড়ে। এই কারণে অজ্ঞানকেই অধ্যাসের উপাদান বলিয়া পরিশেষে অঙ্গীকার করিতেই হইবে।

ন চাক্ষানে বিবদিতব্যম্। অহমজ্ঞো মামন্তঃ চ ন জ্ঞানামীতি প্রত্যক্ষেণ জড়াত্মিকায়্য অবিভাশক্তেরাঙ্গানমাত্মিত্য বাহ্যাব্যাসিকেষু ব্যাণ্ডার্য অল্পভূতমানবাং। ননু জ্ঞানাত্মাববিধয়োহর-

মনুভবঃ। তন্ন। অহং সুখীতিবদনরোক্ষানুভববাৎ। অভাবস্য চ  
বর্ষপ্রমাণগম্যবাৎ। প্রত্যক্ষাতাববাদে তু ধর্ম্মপ্রতিযোগিনো-  
রাক্ষজ্ঞানয়োঃ প্রতীতো ময়ি জ্ঞানং নাস্তীতি এতাদৃশং জ্ঞানাতাব-  
প্রত্যক্ষং ব্যাহন্তেত। তয়োঃপ্রতীতো চ হেতুভাবাদেব তৎপ্রত্য-  
ক্ষানুৎপাদঃ। নহু সর্বত্র ব্যবহারো জ্ঞানস্য কলশেন লিঙ্গং  
ভবতি। তল্লিঙ্গাতাবেন জ্ঞানাতাবোহনুমীয়তে ইতি চেদ্ ন।  
তদাপি ধর্ম্মাদিপ্রত্যুপ্রতীত্যেকরক্তদোষাৎ। বর্ষমানগম্যো  
জ্ঞানাতাব ইতি তট্টমন্তেহপি অয়মেব দোষঃ। অশ্বশ্বতে তু  
সাক্ষিবেত্তো জ্ঞানমাত্রাতাবঃ। জ্ঞানবিশেষাতাবস্ত ব্যবহারে  
তট্টনয় ইত্যভ্যুপগমেন বর্ষমানগম্যঃ। বদা তু মহী-ঘটকং ঘটতঃ  
কপালিকা কপালিকাচূর্ণরজস্ততোহগুরিতি পুরাণমতমাত্রিত্যা-  
ভাবপদার্থ এব নাকীক্ৰিয়তে তদা ন কাপি চিন্তা।

অজ্ঞানের অস্তিত্ববিষয়ে বিবাদ করা উচিত নহে। কারণ, ‘আমি  
অজ্ঞ’ ‘আমাকে বা অজ্ঞ কাহাকেও জানি না’ এইরূপ প্রত্যক্ষের দ্বারা  
অজ্ঞান অমুভূত হইয়া থাকে। এই অজ্ঞান জড়স্বরূপ, ইহাকেই অবিজ্ঞা-  
শক্তি বলা যায়। এই অজ্ঞান আত্মাকে আশ্রয় করিয়া বাহ্য ও আধ্যাত্মিক  
বস্তুরূপকে ব্যাপিয়া বিদ্যমান থাকে। উক্ত প্রকারের অমুভব যে জ্ঞানা-  
তাবকে বিষয় করিয়া থাকে, তাহা নহে। কারণ, এই অমুভব ‘আমি সুখী’  
এই প্রকার অমুভবের দ্বারা প্রত্যক্ষ, অভাববস্ত প্রত্যক্ষের বেত্ত নহে, কিন্তু  
তাহা অভাবনামক যে বর্ষ প্রমাণ, তাহা দ্বারাই বোধিত হয়। দ্বিহারা  
অভাবকেও প্রত্যক্ষবেত্ত বলেন, তাঁহাদের মতকে অবলম্বন করিলে,  
‘আমি অজ্ঞ’ এইরূপ প্রতীতি স্থলে ধর্ম্মা যে আত্মা এবং প্রতিযোগী যে জ্ঞান,  
সেই উভয়েরই প্রতীতি বিদ্যমান আছে বলিয়া, ‘আমাতে জ্ঞান নাই’  
এইরূপ যে জ্ঞানাতাবের প্রত্যক্ষ, তাহা ব্যাহত হইয়া পড়ে।

ঐ উভয়ের অর্থাৎ ধর্ম্মা আত্মা, প্রতিযোগী জ্ঞান, এই উভয়ের প্রতীতি  
হয় না, এইরূপ অস্বীকার করিলে অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ যে ধর্ম্মা জ্ঞান ও  
প্রতিযোগী জ্ঞান, তাহা না থাকায় অভাবের প্রত্যক্ষও হইতে পারে না।  
যদি বলা, ব্যবহার জ্ঞানের ফল হয় বলিয়া, সেই ব্যবহারই জ্ঞানের অনুমাণক



হয়। প্রকৃতস্থলে সেই অনুমানক যে ব্যবহার, তাহা দ্বারাই জ্ঞানাভাবের অনুমান হইয়া থাকে।

এইরূপ শকাও ঠিক নহে। কারণ, তাহা হইলেও ধর্মী ও প্রতিযোগীর প্রতিীতি হয় কি হয় না, এই উভয় পক্ষের মধ্যে যে কোন পক্ষই অবলম্বন করা হউক না কেন, তাহাতেই উক্ত দোষ বিদ্যমান আছে। জ্ঞানাভাব বর্ষ প্রমাণের দ্বারা জ্ঞেয় হইয়া থাকে, এই প্রকার ভট্টমতেও পূর্বপ্রদর্শিত দোষটি বিদ্যমান রহিয়াছে। আমাদিগের মতে কিন্তু জ্ঞানমাত্রের যে অভাব, তাহা সাক্ষি চৈতন্তের দ্বারা বেদ্য হইয়া থাকে। বেদান্তিগণ ব্যবহারকালে ভট্টমতেরই অনুসরণ করিয়া থাকেন। এইরূপ পূর্বাচার্য্যগণের সম্মতি থাকায় আমরা জ্ঞানবিশেষের অভাবকে বর্ষ প্রমাণ দ্বারা জ্ঞেয় বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকি। ‘মহী’ ঘটভাবে প্রাপ্ত হয়, আবার ‘ঘট’ ভগ্ন হইয়া কপালিকারূপে পরিণত হয়, কপালিকাও ভগ্ন হইয়া ধূলিরূপে পরিণত হয়। আবার সেই ধূলিও ক্রমে পরমাণুরূপে পরিণত হইয়া থাকে। এইরূপ যে প্রাচীন মত আছে, তাহারই উপর নির্ভর করিয়া যদি এরূপ বলা হয় যে, অভাব নামে কোন অতিরিক্ত পদার্থ অঙ্গীকৃত হয় না, সে পক্ষেও কোন প্রকার চিন্তার অবসর নাই।

তাৎপর্য্য।—অধ্যাসের উপাদান-কারণস্বরূপ যে অজ্ঞানের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে, তাহা ‘আছে কি নাই’ এই প্রকার বিবাদ করাও উচিত নহে, কারণ, যে বস্তু প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে, তাহাই ‘আছে কি নাই’ এ প্রকার বিবাদের বিষয় হইতে পারে। অজ্ঞান কিন্তু সেরূপ বস্তু নহে। কারণ, ইহা আমাদিগের প্রত্যেকেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ বস্তু।

‘আমি আমাকে জানি না,’ ‘আমি অজ্ঞ,’ ‘আমি পরকেও জানি না’, এইরূপ প্রত্যক্ষের দ্বারাই অজ্ঞানের স্বরূপ প্রত্যেক মনুষ্যের নিকট সিদ্ধি রহিয়াছে। এই প্রত্যক্ষ দ্বারা প্রকাশিত যে অজ্ঞান, তাহা যেহেতু প্রকাশ বা জ্ঞেয়, সেই কারণে জ্ঞানস্বরূপ হইতে পারে না; সুতরাং তাহা জড়-স্বরূপ। এই অজ্ঞানকেই আচার্য্যগণ অবিজ্ঞাশক্তি বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন। আত্মাই ইহার আশ্রয়, আত্মাকেই আশ্রয় করিয়া ইহা বাহ ও আত্মন্তর সকল বস্তুকে বধন আবরণ করে, সেই সময় আমরা ইহাকে যে প্রত্যক্ষের দ্বারা স্থিরিয়া থাকি, সেই প্রত্যক্ষেরই আকার,—‘আমি অজ্ঞ’

‘আমি আমাকে জানি না’ ‘আমি অপর কাহাকেও জানি না।’ ইত্যাদি।

কেহ কেহ হয় ত বলিবেন যে, আমাদের ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার যে অহুতব, তাহার বিষয় অজ্ঞানরূপ কোন ভাববস্তু নহে, কিন্তু তাহা জ্ঞানের অভাব মাত্র, অর্থাৎ ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার অহুতবের দ্বারা আমাদের জ্ঞানের অভাবই প্রকাশিত হয়, ইহা দ্বারা অধ্যায়ের উপাদানস্বরূপ কোন অনির্কচনীয় ভাববস্তুর প্রকাশ হয় না।

এই প্রকার মতও কিন্তু যুক্তিসহ নহে। কারণ, ‘আমি স্মৃতি’ এই প্রকার আমাদের যে জ্ঞান, তাহা যেমন প্রত্যক্ষস্বরূপ, সেইরূপ ‘আমি অজ্ঞ’ বা ‘আমি কিছু বুঝি না’ এইরূপ আমাদের যে জ্ঞান, তাহাও প্রত্যক্ষস্বরূপ। মীমাংসক প্রভৃতি দার্শনিকগণের মতে অভাববস্তু প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না, কিন্তু উহা অহুপলব্ধি বা অভাব নামে যে অতিরিক্ত প্রমাণ আছে, তাহার দ্বারাই প্রকাশিত হয়। ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার যে অহুতব, তাহা যেহেতু প্রত্যক্ষস্বরূপ জ্ঞান, অহুপলব্ধিরূপ প্রমাণ নহে, এই কারণে ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার জ্ঞানের দ্বারা বাহা কিছু প্রকাশিত হয়, তাহা অভাববস্তু নহে, কিন্তু তাহা ভাববস্তুই হইয়া থাকে। এই কারণে ইহা অবশ্যই অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার জ্ঞানের দ্বারা প্রকাশিত যে অজ্ঞান, তাহা জ্ঞানের অভাব নহে। কিন্তু তাহা জ্ঞানের বিরোধী বিপরীত জ্ঞান বা অবিজ্ঞা।

সুতরাং মীমাংসকগণের মতানুসারে এই অজ্ঞানকে জ্ঞানাতাব বলা বাইতে পারে না। নৈয়ায়িকগণ কিন্তু এইরূপ সিদ্ধান্ত অঙ্গীকার করেন না। তাঁহাদের মতে ভাববস্তু যে প্রকার প্রত্যক্ষের গোচর হইয়া থাকে, অভাবও সেই প্রকার প্রত্যক্ষের গোচর হইতে পারে। তাঁহাদের মতে অভাব-অহুপলব্ধিরূপ অতিরিক্ত প্রমাণের দ্বারাই প্রকাশিত হয় না, কিন্তু তাহা প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাও প্রকাশিত হইয়া থাকে।

তাহাই যদি হইল, তবে ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার প্রত্যক্ষের বিষয় হইতেছে বলিয়া, অজ্ঞান যে ভাববস্তুই হইবে, তাহা ত বলিতে পারা যায় না। কারণ, ভাববস্তুর দ্বার অভাবেরও প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। সুতরাং ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার প্রত্যক্ষ অহুত্বের বিষয় যে অজ্ঞান, তাহাকে যদি জ্ঞানাতাবস্বরূপই বলা যায়, তাহা হইলে কি কতি হইতে পারে ?

নৈরায়িকগণের এই প্রকার মতও বিচারসহ নহে। কারণ, 'আমি অজ্ঞ' এই প্রকার জ্ঞানকালে যখন 'আমি' এই পদের দ্বারা বোধ্য আত্মার স্বরূপ প্রকাশ পাইতেছে, তখন ঐ জ্ঞান অর্থাৎ 'আমি অজ্ঞ' এই প্রকার জ্ঞান যে জ্ঞানসামান্ত্রের অভাবকে বিষয় করিতেছে, তাহা কিরূপে সম্ভবপর হইবে? আমার জ্ঞানও ত জ্ঞানসামান্ত্রের অন্তর্গত। কোন একটি জ্ঞান বিস্তৃমান থাকিতে, জ্ঞানসামান্ত্রের অভাব উপলব্ধ হইতে পারে না। ইহা তार्কিক-মাত্রেই স্বীকার করিয়া থাকেন। আরও দেখ, তর্কিকের মতে অভাবের দ্বারা প্রতিযোগী, তাহার জ্ঞান না থাকিলে, অভাবের জ্ঞানই হইতে পারে না। এই নিয়মামুসারে বলিতে হইবে যে, জ্ঞানাতাবের প্রতিযোগী যে জ্ঞান, তাহার জ্ঞান যদি না থাকে, তাহা হইলে জ্ঞানাতাবেরও জ্ঞান হইতে পারে না।

তাহাই যদি হইল লোকসিদ্ধ নিয়ম, তবে 'আমি অজ্ঞ' এই প্রকার জ্ঞান কখনই জ্ঞানসামান্ত্রের অভাবকে বিষয় করিতে পারে না। কারণ, ঐ অভাবের প্রতিযোগিস্বরূপ যে জ্ঞান, তাহার জ্ঞান না থাকিলে, জ্ঞানাতাবেরও জ্ঞান হইতে পারে না। আবার সেই জ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও, প্রতিযোগী জ্ঞানের প্রকাশমানতা নিবন্ধন, প্রতিবন্ধকসম্ভাব বশতঃ জ্ঞানাতাবেরও জ্ঞান হইতে পারে না।

এই কারণে 'আমি অজ্ঞ' এই প্রকার জ্ঞানের দ্বারা আমাদের তৎকালে জ্ঞানসামান্ত্রের অভাবই প্রকাশিত হয়, এইরূপ যে নৈরায়িকগণের মত, তাহা নিতান্ত যুক্তিবিহীন বলিয়া প্রতীত হইয়া থাকে।

এই নৈরায়িকের মত অবলম্বন করিয়া যদি কেহ বলিতে চাহেন যে, 'আমি অজ্ঞ' এই প্রকার যে প্রতীতি, তাহা প্রত্যক্ষস্বরূপ প্রতীতি নহে, কিন্তু তাহা অহুমানস্বরূপ, সে অহুমান কিরূপে হয়, তাহাও বলি। আমাদের সকল প্রকার ব্যবহারই জ্ঞানমূলক হইয়া থাকে, জ্ঞান হইল কারণ এবং ব্যবহার হইল তাহার কার্য। ব্যবহাররূপ কার্যের দ্বারা যে বস্তু ব্যবহার হয়, সেই ব্যবহারই সেই বস্তুবিষয়ক জ্ঞানের অহুমানক হইয়া থাকে। সুস্থিতিকালে আমাদের কোন বস্তুবিষয়ক ব্যবহার থাকে না, এই কারণে ব্যবহাররূপ কার্য নাই বলিয়া, সুস্থিতিকালে আমরা আমাদের জ্ঞানসামান্যতাবের অহুমান করিতে সমর্থ হইয়া থাকি।

এই ভাবেই অহুমান দ্বারা আমাদের জ্ঞানসামান্যতাব সিদ্ধ হইয়া

থাকে; ‘আমি-অজ্ঞ’ এই প্রকার প্রতীতিও আমাদের সেই জানসামান্য ভাবকেই সিদ্ধ করিয়া থাকে। এইরূপ যে নৈরাসিকগণের মত, তাহাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, সৃষ্টিকালে আত্মার স্বরূপ প্রকাশ হয় না। সুতরাং সেই আত্মাতে ব্যবহারের অভাবরূপ যে হেতু বিদ্যমান আছে, তাহাও তৎকালে প্রতীত হয় না। এই কারণে, অজ্ঞমানের ধর্মী ও সাধনের জ্ঞানরূপ কারণ ঘটবার সম্ভাবনা নাই বলিয়া, সৃষ্টিকালীন আত্মাতে কোন প্রকার হেতুর দ্বারা জ্ঞানসামান্যের যে অভাব, অজ্ঞমান দ্বারা তাহা কিছুতেই সিদ্ধ হইতে পারে না।

সুতরাং নৈরাসিকগণের মতে ‘আমি-অজ্ঞ’ এই প্রকার প্রতীতির বিবরণ জানসামান্যভাবই হইবে, এইরূপ যে কল্পনা, তাহাও নিজস্বই নির্বোধিক হইয়া পড়িতেছে। নৈরাসিকের মতে যে দোষ দর্শিত হইল, তটমতেও অর্থাৎ ‘জ্ঞানাতাব অজ্ঞপল্লিকরূপ বর্ষ প্রমাণ দ্বারা বোধিত হয়’ এই মতেও সেই দোষই হইয়া থাকে, সুতরাং তাহাও গ্রাহ্য নহে।

আমাদিগের মতে কিন্তু জ্ঞানসামান্যের অভাব ‘সাক্ষী’মাত্রের দ্বারা প্রকাশিত হয়। এই সাক্ষী কাহাকে বলে, তাহা অগ্রে বিবৃতভাবে বিবৃত হইবে। অদ্বৈতবাদিগণ ব্যবহারকালে তটমতকেই অবলম্বন করিয়া থাকেন, এইরূপ প্রাচীন আচার্য্যগণও অস্বীকার করিয়াছেন বলিয়া, জ্ঞানবিশেষের অভাব যে বর্ষ প্রমাণগণ্য হইয়া থাকে, এইরূপও অস্বীকার করিতে পারা যায়।

আর বাহারা অভাবকে অতিরিক্ত পদার্থ বলিয়া অস্বীকার না করেন, তাহাদের—অর্থাৎ সাংখ্যাচার্য্যগণের মতও যদি অস্বীকার করা যায়, তাহা হইলে, পূর্বপ্রদর্শিত প্রত্যক্ষের দ্বারা সিদ্ধ অজ্ঞানের ভাবরূপতা বিষয়ে কোন প্রকার শঙ্কা অবসরই থাকে না। সাংখ্যাচার্য্যগণ বলিয়া থাকেন, পৃথিবী অর্থাৎ মাটি ষটরূপে পরিণত হয়, আবার ষট কপালিকারূপে পরিণত হয়, সেই কপালিকাও ধূলিরূপে পরিণত হয়, সেই ধূলিও আবার পরমাণু হইয়া থাকে। এই মতানুসারে ষটাদি বস্তুর উৎপত্তি হয় না, কিন্তু অভিব্যক্তিই হইয়া থাকে। যে কালে তাহার অভিব্যক্তি না হয়, সে সময়েও তাহা কারণে অব্যক্তভাবে বিদ্যমান থাকে বলিয়া, তাহার অভাব কোন কালেই থাকে না।

এইরূপ মত বাহারা অবলম্বন করেন, সেই সাংখ্যাচার্য্যগণের মতে জ্ঞানাতাব বলিয়া কোন বস্তু না থাকায় অজ্ঞানকে সুতরাং জ্ঞানাতাবের অন্তর্গত করিতে পারা যায় না।

নমু ভাবরূপাজ্ঞানসিদ্ধান্তি জ্ঞাননিবর্ত্যবাদীকারাবহমজ্জ ইত্য-  
 জ্ঞানবিষয়প্রতীতি-গতিতমজ্ঞানপ্রত্যক্ষং ব্যাহতমেব। মৈবম্।  
 আত্মবিষয়াজ্ঞানানি জ্ঞান্যি একেনৈব সাক্ষিণ্যেবভাস্তে।  
 তথা চাত্মবিষয়ৌ সাধয়য়ং সাক্ষী তদেবাজ্ঞানমপি সাধয়তোয  
 ন তু নিবর্তয়তি। তন্নিবর্তকং স্বস্তঃকরণবৃত্তিজ্ঞানমেব। তচ্চাত্ম  
 নাস্তীতি কথং ব্যাহতিঃ। নবহং ঘটং ন জানামীত্যজ্ঞান-  
 ব্যাবর্তকৌ ঘটৌ নু তাবৎ সংবদ্ধরহিতেন সাক্ষিণ্যে প্রত্যক্ষতুং  
 যোগ্যঃ। বাহ্যবিস্ময়নিবৃত্তেঃ স্বস্বদ্ধপ্রমাণায়ত্ত্বাৎ। নাপি  
 প্রমাণেন প্রমাণনিবর্ত্যবাদজ্ঞানস্যোতি চেৎ সত্যম্। কেবলস্য  
 ঘটস্য সাক্ষিবেদ্যাত্মাবেহপি অজ্ঞাতত্ব-ধর্ম্মবিশিষ্টস্যাজ্ঞানদ্বারা  
 সম্বদ্ধবতা সাক্ষিণ্যে প্রতীতিরূপপদ্যত এব। ন চ বাচ্যঃ কেবলস্য  
 সাক্ষিবেদ্যাত্মাবে বিশিষ্টস্যপি তদনুপপন্নম্ রসাদেচ্চাক্ষুব্ধব্য-  
 বিশিষ্টস্যপি চাক্ষুব্ধাদর্শনাদিতি। পরমাণোঃ কেবলস্য মানস-  
 প্রত্যক্ষত্বাবেহপি পরমাণুমহং জানামীতি জ্ঞানবিশেষণতয়া  
 মানসপ্রত্যক্ষবিষয়ত্বস্য পট্টেরঙ্গীকারাৎ। লোকেহপি রাহোঃ  
 কেবলস্যাপ্রত্যক্ষত্বাহেহপি চত্ৰোদ্যপরন্তস্য প্রত্যক্ষত্বদর্শনাৎ। পর-  
 মতেহপি ঘটমহং ন জানামীত্যত্র জ্ঞানাত্মাববিশেষণস্য ঘটস্য  
 প্রতীত্যপ্রতীত্যোদ্বন্ধস্যাত্তিহিত্বাৎ। তন্মাৎ সর্বং বস্তু  
 জ্ঞাততয়াইজ্ঞাততয়া বা সাক্ষিচৈতন্তস্য বিবর এব। নমু তর্হি  
 জ্ঞাতাজ্ঞাতবিষয়ভেদো ন স্যাৎ তথা প্রমাণব্যাপারবৈবর্য্যৎ  
 তদবয়ব্যতিরেকবিরোধশ্চেতি চেৎ, মৈবম্। স্বদ্ধজ্ঞান-  
 মজ্ঞাতত্বধর্ম্মং স্ববিষয়ে সম্পাদ্ত তস্য সাক্ষিণ্যে সম্বদ্ধং ঘটয়তি তৎ  
 প্রমাণমপি জ্ঞাতত্বং ধর্ম্মং স্ববিষয়ে সম্পাদ্ত তস্য সাক্ষিণ্যে সম্বদ্ধ-  
 ঘটকমিত্যঙ্গীকারেণোক্তদোষনিবৃত্তেঃ। তদেবমুক্তোপপত্তিসহিত-  
 মহমজ্জ ইতি প্রত্যক্ষং ভাবরূপাজ্ঞানে প্রমাণম্।

যদি বল, অজ্ঞানভাবরূপ হইলেও তাহা জ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে,  
 এই প্রকার ত বেদান্তিগণ অঙ্গীকার করিয়া থাকেন। ইহাই যদি তাঁহাদিগের

‘সিদ্ধান্ত হয়, তাহা হইলে, কিন্তু এই প্রকার শব্দ হইতে পারে যে—‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার যে অজ্ঞানবিবরণক জ্ঞান, তাহাতেই বা অজ্ঞান কি প্রকারে প্রকাশিত হয় ? কারণ, ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার জ্ঞানে আশ্রয়রূপে আমার প্রকাশ হইতেছে এবং বিবরণরূপে অজ্ঞানেরও প্রকাশ হইতেছে। প্রকাশও জ্ঞান, একই বস্তু। জ্ঞান থাকিলে অজ্ঞান থাকিতে পারে না। জ্ঞানের প্রকাশের সঙ্গে অজ্ঞানের প্রকাশও হইতে পারে না, ইহাই হইল বেদান্তি-গণের সিদ্ধান্ত।

সেই সিদ্ধান্তের সহিত বিরোধ হয় বলিয়া, ‘আমি অজ্ঞ’ এইরূপ জ্ঞানের বিষয় অজ্ঞান হইতে পারে না, এইরূপ শব্দও যুক্তিযুক্ত নহে। কারণ, অজ্ঞানের আশ্রয়, অজ্ঞানের বিষয় এবং অজ্ঞান, এই তিনটি বস্তুই এক সাক্ষিচৈতন্ত্য দ্বারা প্রকাশিত হইয়া থাকে, সেই কারণে, এই সাক্ষিচৈতন্ত্য-আশ্রয় এবং বিষয় উভয়কেই বৈরূপ প্রকাশ করে, সেইরূপ সেই আশ্রয় ও বিষয় প্রকাশের সঙ্গে সঙ্গে ঐ সাক্ষী অজ্ঞানকেও প্রকাশই করিয়া থাকে ; কিন্তু তাহাকে নিবৃত্ত করে না। অন্তঃকরণের বৃত্তিরূপ যে জ্ঞান, তাহাই অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে, যখন আমাদিগের সাক্ষিচৈতন্ত্যের দ্বারা অজ্ঞানের প্রকাশ হয়, সে সময় অন্তঃকরণের বৃত্তিরূপ যে জ্ঞান, তাহা থাকে না, সুতরাং অজ্ঞানকে সাক্ষিচৈতন্ত্যের দ্বারা প্রকাশ বলিয়া অজ্ঞীকার করিলে পূর্বোক্ত দোষ হইতে পারে না।

যদি বল, আমি ঘট জানি না, এই প্রকার অজ্ঞানের ব্যাবর্তক যে ঘট, তাহা ঘটের সম্বন্ধবিবরণিত যে সাক্ষী। তাহা দ্বারা প্রকাশিত হইতে পারে না। কারণ, বাহ্যবস্তুবিবরণক যে জ্ঞান, তাহা সেই বস্তুর সহিত সম্বন্ধ যে প্রমাণ, তাহারই আশ্রয় হইয়া থাকে। ঐ আবৃত ঘট যে, কোন প্রমাণের দ্বারা প্রকাশিত হইবে, তাহাও ঠিক নহে ; কারণ, অজ্ঞান প্রমাণের দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে। ( সেই অজ্ঞানের বাহ্য বিশেষণ, সেই ঘটকে অজ্ঞানের নিবর্তক যে প্রমাণ, তাহা কিরূপে প্রকাশিত করিবে ? )

এই প্রকার শব্দ হইতে পারে, ইহা স্বীকার করি, কিন্তু ইহার উত্তর এই যে, কেবল যে ঘট, তাহা সাক্ষিবেত্তা না হইলেও অজ্ঞাতস্বরূপ ধর্মবিশিষ্ট যে ঘট, তাহা অজ্ঞানদ্বারক যে সম্বন্ধ, তাহার দ্বারা সাক্ষীর সহিত সংস্পর্শ হয় বলিয়া, অজ্ঞাতস্বরূপ বিশেষণবিশিষ্ট যে ঘট, তাহাও সাক্ষিচৈতন্ত্যের দ্বারা প্রকাশিত হইতে পারে। যদি বল, কেবল ঘট যদি সাক্ষীর বেত্ত না হয়,

তবে অজ্ঞাতস্বরূপ বিশেষণবিশিষ্ট যে ঘট, তাহার সাক্ষিবৃত্ত্ব কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না। কারণ, রসাদিগুণ চাক্ষুষদ্রব্যের সহিত মিলিত হইলেও তাহা কোন সময়েই চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, এরূপ দেখিতে পাওয়া যায় না। (সেইরূপ ঘট কেবল অবস্থার সাক্ষিপ্রত্যক্ষের বিষয় হয় না বলিয়া সাক্ষিপ্রত্যক্ষের বেত্ত যে অজ্ঞান, তাহার সহিত বিশেষণভাবে মিলিত হইয়াছে বলিয়া, তাহা সাক্ষিচৈতন্তের দ্বারা প্রকাশিত হইতে পারে না) এই প্রকার উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, উক্ত নিয়মেরও ব্যতিচারও দেখিতে পাওয়া যায়। যথা—কেবল পরমাণু মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় না হইলেও ‘আমি পরমাণু জানি’ এই ভাবের আমাদের যে পরমাণুজ্ঞানের মানসপ্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, সেই প্রত্যক্ষীভূত জ্ঞানের বিশেষণরূপে পরমাণুও আমাদিগের মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে (ইহা নৈরাসিকগণও অঙ্গীকার করিয়া থাকেন); লোকমধ্যেও এরূপ দেখিতে পাওয়া যায় যে, কেবল রাহু আমাদিগের প্রত্যক্ষের বিষয় না হইলেও আমাদিগের প্রত্যাক্ষবিষয় চন্দ্রাদির সহিত যখন উহার সম্বন্ধ হয়, তখন সেই রাহুও আমাদিগের প্রত্যক্ষের গোচর হইয়া থাকে।

পরমতেও ‘আমি ঘট জানি না’ এইরূপ আমাদের যে জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই জ্ঞানে প্রকাশিত জ্ঞানাতাবের বিশেষণরূপে যে ঘট প্রযুক্ত হয়, তাহার প্রতীতি হয় কি না হয়, এই উভয়পক্ষেই যে দোষ হইতে পারে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। এই কারণে ইহা অঙ্গীকার করিতেই হইবে যে, সকল বস্তুই জ্ঞানবিশেষণস্বরূপে বা অজ্ঞানবিশেষণস্বরূপে অর্থাৎ জ্ঞাতস্বরূপে বা অজ্ঞাতস্বরূপে সাক্ষিচৈতন্তের দ্বারা প্রকাশিত হইয়া থাকে।

যদি বল, এইরূপ ভাবে সকল বিষয়ই যদি সাক্ষিচৈতন্তের দ্বারা প্রকাশিত হয়, তাহা হইলে প্রমাণব্যাপারের বার্থতার প্রসক্তি হয় এবং জ্ঞানরূপ কার্যের সহিত প্রমাণের যে অসম্বন্ধ ও ব্যতিরেক দৃষ্ট হয়, তাহার সহিতও বিরোধ উপস্থিত হইতে পারে। এ প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, অজ্ঞান যেরূপে নিজ বিষয়ের উপর অজ্ঞাতস্বরূপ ধর্মকে উৎপন্ন করিয়া সেই বিষয়ের সাক্ষীর সহিত সম্বন্ধ সম্পাদিত করে, সেইরূপ প্রমাণও নিজ বিষয়ের উপর জ্ঞাতস্বরূপ ধর্ম সম্পাদন করিয়া সাক্ষীর সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ ঘটাইয়া দেয়, এইরূপ অঙ্গীকার করিলেই উক্ত দোষের নিবৃত্তি হইতে পারে। এই সব যুক্তির দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, ‘আমি অজ্ঞ’ এই প্রকার

আমাদের যে প্রত্যক্ষ, তাহার দ্বারা ভাবরূপ অজ্ঞানের অস্তিত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে।

তথাপ্যনুমানৈকরূচিং প্রতি তদপুচ্যতে প্রত্যক্ষবহুপপত্ত্য-  
পেক্ষাং বিনা সাক্ষাদেব ভাবরূপস্বসাধনায়। বিমতং প্রমাণজ্ঞানং  
অপ্রাগভাব-ব্যতিরিক্ত-অবিষয়াবরণ-অনিবর্ত্য-অদেশ-গত-বস্তুস্তর-  
পূর্বকং ভবিতুমর্হতি, অপ্রকাশিতার্থ-প্রকাশকত্বাদ্ অজ্ঞাকারে  
প্রথমোৎপন্ন-প্রদীপপ্রকাশবদिति। জ্ঞানমাত্রস্য পক্ষেষু বহুবাদ-  
জ্ঞানে হেতুসিদ্ধিঃ স্যাদिति প্রমাণেতু্যক্তম্। তথা ধারাবাহিক-  
ব্যাবৃত্তয়ে বিমতমिति। বস্তুপূর্বকমিত্যেবোক্তে স্বাত্মরোপাদিনা  
সিদ্ধসাধনতা স্যাদ্ অতো বস্তুস্তরেতু্যক্তম্। তথা স্বাত্মরোপতিরিক্ত-  
সামগ্রীং ধর্মাদিকং পূর্বজ্ঞানং প্রাগভাবং চাবরোহিত্রমেণ  
অদেশেভ্যাদি বিশেষণ-চতুষ্টয়েন নিবর্তয়তি। এতাবতা চ বিব-  
ক্ষিতবিশেষঃ ভাবরূপাজ্ঞানং সিধ্যতি। ধারাবাহিকজ্ঞানেষু  
ব্যভিচারং বারয়িতুং অপ্রকাশিতেতি। ধারাবাহিকপ্রতানুভব-  
বৈকল্যং বারয়িতুং প্রথমেতি। আতপবতি দেশে সমুৎপন্নদীপ-  
প্রভায়াং তদ্বারয়িতুং অজ্ঞাকারে ইতি। অনির্বচনীয়স্য জ্ঞানার্থরূপ-  
দ্বিবিধাধ্যাসস্যানুমানপপত্ত্য তদুপাদানস্যাজ্ঞানস্যানির্বচনীয়ত্বম্।  
ন চাত্মতাপুপপত্তিস্তস্য সত্যত্বে তৎকার্যস্যাপি সত্যত্বপ্রসঙ্গাৎ।  
তথা চ মূলকারণহাত্মতাপুপপত্ত্যাহনাদিত্বম্। সাদিষ্টে চোপাদান-  
পরম্পরোপেক্ষায়াং মূলকারণং ন সিধ্যৎ। তদেবমনাত্তনির্বাচ্য-  
ভাবরূপাজ্ঞানমাত্মজিতমাত্মবিষয়মধ্যাসস্যোপাদানমिति সিদ্ধম্।

প্রত্যক্ষ প্রমাণ যে প্রকারে কোন প্রকার যুক্তির অপেক্ষা না করিয়াও  
সাক্ষাৎভাবে ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক হইতে পারে, তাহা ত দেখান হই-  
য়াছে, এক্ষণে অনুমানের উপর যাহাদের অত্যন্ত রুচি আছে, তাঁহাদিগকেও  
বুঝাইবার জন্য, কিরূপ অনুমান ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক হইতে পারে,  
তাহাও দেখান হইতেছে। সেই অনুমানের আকার এইরূপ হইবে, যথা—

( পক্ষ ) বিমত প্রমাণজ্ঞান।



(সাধ্য) নিজ প্রাগভাব হইতে অতিরিক্ত অথচ নিজ বিবরণের আবরণক এবং  
নিজের দ্বারা নিবর্তনীয় যে স্বদেশগত বস্তুস্বরূপবিশেষ, তৎপূর্বক হইয়া থাকে।

(হেতু) যে হেতু তাহা অপ্ৰকাশিত স্বার্থের প্রকাশক হয়।

(দৃষ্টান্ত) অন্ধকারে প্রথমোৎপন্ন প্রদীপপ্রকাশের দ্বারা।

জ্ঞানমাত্রকে পক্ষ বলিয়া অস্বীকার করিলে, অমুভাবরূপ জ্ঞানে হেতু  
সিদ্ধ হয় বলিয়া ‘প্রমাণজ্ঞান’ এইরূপ বলা হইয়াছে। এইরূপ ধারাবাহিক  
জ্ঞানকে ব্যাবৃত্ত করিবার জন্য ‘বিমত’ এই শব্দটি প্রযুক্ত হইয়াছে।  
বস্তুস্বরূপ পূর্বক এইরূপ না বলিয়া যদি বস্তুপূর্বক এইরূপ বলা হইত, তাহা  
হইলে প্রমাণজ্ঞানের আশ্রয় যে আত্মা প্রভৃতি বস্তু, তাহার দ্বারা সিদ্ধ-  
সাধনভারূপ দোষ হইতে পারিত। এই কারণে কেবল বস্তু না বলিয়া  
‘বস্তুস্বরূপ’ এইরূপ বলা হইয়াছে।

এইরূপ প্রমাণ-জ্ঞানের আশ্রয় ব্যতিরিক্ত সামগ্রী, ধর্মাদি, পূর্বজ্ঞান ও  
প্রাগভাবকে নিবারণ করিবার জন্য, অবরোহ-ক্রমে ‘স্বদেশেত্যাদি’ চারিটি  
বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ অমুমানের দ্বারা ভাবরূপবিশিষ্ট অজ্ঞান  
সিদ্ধ হইয়া থাকে। ধারাবাহিক জ্ঞানসমূহের ব্যতিচার বারণ করিবার জন্য  
‘অপ্রকাশিত’ এইরূপ বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। ধারাবাহিক প্রভাসমূহে  
উত্তরের অভাব বারণ করিবার জন্য ‘প্রথম’ এই শব্দটি প্রযুক্ত হইয়াছে।  
‘আতপযুক্ত দেশে সমুৎপন্ন দীপ-প্রভাতে’ উক্ত দোষ বারণ করিবার জন্য  
‘অন্ধকারে’ এই শব্দটি প্রযুক্ত হইয়াছে।

জ্ঞানাধ্যাস ও অর্থাধ্যাস এই দ্বিবিধ অধ্যাসই অনির্বচনীয় হইয়া থাকে।  
তাহাদিগের অনির্বচনীয়ত্ব অল্প প্রকারে উপপন্ন হইতে পারে না বলিয়া  
সেই দ্বিবিধ অধ্যাসের উপাদানস্বরূপ যে অজ্ঞান, তাহারও অনির্বচনীয়ত্ব সিদ্ধ  
হইয়া থাকে। সেই অজ্ঞানকে সত্য বলিয়া স্বীকার করিলেও চলিতে পারে,  
এ প্রকার শব্দও যুক্তিযুক্ত নহে। কারণ, তাহার যদি সত্যত্ব হয়, তবে  
তাহার কার্যেরও সত্যত্ব হইতে পারে। আরও তাহার মূল কারণও অল্প  
প্রকারে সিদ্ধ হয় না বলিয়া অনাদিত্বও সিদ্ধ হইতেছে। তাহাকে সাদি  
বলিয়া মানিলে উপাদান-পরম্পরার অপেক্ষা থাকিয়া যার বলিয়া, মূলকারণ  
সিদ্ধ হইতে পারে না। এইরূপ অমুমানের দ্বারা যে অনাদি অনির্বচনা  
ভাবরূপ অজ্ঞান সিদ্ধ হয়, তাহাই আত্মাকে আবৃত করিয়া অধ্যাসের উপাদান  
হইয়া থাকে, ইহা সিদ্ধ হইল।

তাৎপর্য।—অজ্ঞান যে আবরণ, এ বিষয়ে বেরূপ প্রত্যক্ষ, প্রমাণ হইয়া থাকে, তাহা পূর্বে দেখান হইয়াছে। প্রত্যক্ষ প্রমাণ স্ববিষয়সিদ্ধির জন্য কোন প্রকার যুক্তির অপেক্ষা করে না, বীহার। কিন্তু অজ্ঞানরূপ প্রমাণের উপর ঐকান্তিক আহ্বানম্পন্ন, তাহাদিগকেও এই আবরণ অজ্ঞান সিদ্ধ করিবার জন্য কিরূপ অজ্ঞানের সাহায্য লওয়া আবশ্যক, তাহাই এক্ষণে দেখান হইতেছে। এই অজ্ঞানে হেতু ও সাধ্যের আকার কি প্রকার হইবে, তাহা বুঝিবার পূর্বে এই অজ্ঞানের মূলে কি প্রকার যুক্তি নিহিত আছে, তাহাই দেখা যাউক।

আমরা প্রদীপ প্রভৃতি আলোককে প্রকাশক বলিয়া থাকি, এবং জ্ঞানকেও প্রকাশক বলিয়া থাকি। অন্ধকারে আবৃত ঘটপটাদি বস্তুকে প্রদীপ যে সময় প্রকাশ করে, সেই সময় সেই প্রদীপ অন্ধকাররূপ যে আবরণ-দ্রব্য, তাহাকে বিনষ্ট করিয়াই ঘটপটাদি বস্তুকে প্রকাশ করে, ইহা সকলেরই অল্পভবসিদ্ধ হয়। সেইরূপ জ্ঞানের দ্বারাও যখন ঘটপটাদি বস্তুর প্রকাশ হয়, তখন ঐ জ্ঞান প্রকাশ ঘটপটাদির আবরণকারী অন্ধকারের দ্বারা কোন বস্তুকে বিধ্বস্ত করিয়াই ঘটপটাদির প্রকাশ করিয়া থাকে। এইরূপ হওয়াই সম্ভব বলিয়া বোধ হয়। কারণ, প্রকাশক বস্তুর স্বভাবই এই যে, উহা আবরণকে বিনষ্ট করিয়া তবে বিষয়কে প্রকাশিত করিয়া থাকে।

প্রদীপ-প্রভাতে প্রকাশস্বরূপতা আছে এবং তাহার নিজ বিষয়ের আবরণ অন্ধকারের ধ্বংস করিবার শক্তিও আছে। এ বিষয়ে যেমন কাহারও বিবাদ দেখিতে পাওয়া যায় না, সেইরূপ জ্ঞানস্থলেও জ্ঞান যে বিষয়কে প্রকাশিত করে, সেই বিষয়ের প্রকাশের বিরোধী যে আবরণ বা অজ্ঞান, তাহাকে বিধ্বস্ত করিয়াই ঐ জ্ঞান বিষয়কে প্রকাশিত করে, এই প্রকার করনাই যুক্তিযুক্ত এবং দৃষ্টান্ত দ্বারাও সমর্থিত হইয়া থাকে।

এক্ষণে অশেষবাদিগণ অজ্ঞানের দ্বারা অজ্ঞান বা আবরণের স্বরূপ সিদ্ধ করিতে উত্তত হইয়া, যে অজ্ঞানার্থ জ্ঞান প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহার মূলেও এইরূপ যুক্তি বিদ্যমান আছে, ইহা বুঝিতে হইবে। এই যুক্তির উপর নির্ভর করিয়া কিরূপ ভাবে জ্ঞান প্রয়োগ করিলে বিষয়-আবরণ অজ্ঞান অজ্ঞানের দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে, তাহাই গ্রন্থকার ‘বিমতঃ প্রমাণজ্ঞানং’ ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা প্রতিপাদন করিতেছেন। এই অজ্ঞানে ‘বিমতঃ’ ‘প্রমাণজ্ঞান’

এই দুইটি শব্দের দ্বারা অভিন্নত অল্পমানের কি পক্ষ হইবে, তাহারই নির্দেশ করা হইতেছে।

আমাদিগের প্রথমে উৎপন্ন যে প্রমাণজ্ঞান অর্থাৎ স্বার্থজ্ঞান, তাহাই এ স্থলে পক্ষরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে, এই পক্ষে সাধারণতঃ কোন বস্তুর অল্পমান করিতে হইবে। তাহাই ব্যাখ্যার জন্য গ্রন্থকার “অপ্রাগভাব-ব্যতিরিক্ত-স্ববিষয়াবরণ-নিবর্তন্য-বদেশগত-বস্তুস্বরূপকং” এই শব্দকয়টির প্রয়োগ করিয়াছেন। ইহার অর্থ—বাহ্যর উৎপত্তির অব্যবহিত পূর্বে এমন একটি বস্তু থাকে, বাহ্য তাহার প্রাগভাব নহে। অথচ তাহা তাহার নিজ বিষয়কে আবৃত করে, অথচ উহা তাহার দ্বারা নিবৃত্ত হয় এবং তাহার সহিত উহা একই দেশে বিদ্যমান থাকে।

ফলে দাঁড়াইতেছে যে, প্রমাণজ্ঞান উৎপন্ন হইবার অব্যবহিত পূর্বে তাহার সহিত একদেশে বিদ্যমান, তাহার প্রাগভাব হইতে ভিন্ন ও তাহারই দ্বারা নিবর্তনীয়, এরূপ কোন একটি বস্তু থাকিলেই উৎপন্ন হইয়া থাকে, না থাকিলে উৎপন্ন হয় না। এইরূপ স্বভাব প্রমাণজ্ঞানমাত্রেরই বিদ্যমান থাকে, ইহাই হইতেছে প্রতিজ্ঞা বা সাধ্যনির্দেশ।

এ বিষয়ে হেতু নির্দেশ করিতে বাইয়া গ্রন্থকার বলিতেছেন যে, যেহেতু —ঐ প্রমাণজ্ঞান তাহার উৎপত্তির পূর্বে যে অর্থ অপ্রকাশিত ছিল, তাহাকে প্রকাশ করিয়া থাকে, এই কারণে, ঐ প্রমাণজ্ঞানের যেরূপ স্বভাব পূর্বে আছে বলিয়া প্রতিজ্ঞা করা হইয়াছে, তাহা সিদ্ধ হইল। এরূপ প্রতিজ্ঞাকে হেতুর দ্বারা সিদ্ধ করিতে হইলে, সাধারণের বোধের উপযোগী দৃষ্টান্তের উল্লেখ করা একান্ত আবশ্যক বলিয়া, গ্রন্থকার সেই দৃষ্টান্তেরই নির্দেশ করিতে বাইয়া বলিয়াছেন যে, ‘প্রথমোৎপন্নপ্রদীপপ্রকাশনং’ অর্থাৎ অন্ধকারের মধ্যে সর্বপ্রথমে উৎপন্ন যে প্রদীপপ্রভা, তাহাই হইতেছে এ স্থলে আমাদিগের দৃষ্টান্ত। এই দৃষ্টান্তস্বরূপ যে প্রথমোৎপন্ন প্রদীপপ্রভা, তাহাতে অপ্রকাশিত অর্থ-প্রকাশকস্বরূপ যে হেতু, তাহা বিদ্যমান আছে, এবং নিজের প্রাগভাব ভিন্ন, নিজ বিষয়ের আবরক, নিজের দ্বারা নিবর্তনীয় ও নিজের সমানদেশে অবস্থিত অন্ধকাররূপ যে কোন একটি বস্তুবিশেষ, তাহাই তাহার পূর্বে ছিল, এইরূপ যে প্রকাশ-বস্তুর স্বভাবরূপ সাধ্য, তাহাও বিদ্যমান আছে। সুতরাং ইহা দৃষ্টান্ত বলিয়া পরিগণিত হইল।

দৃষ্টান্ত কাহাকে বলে, যেখানে বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই ঐকমত্য হয়,

তাহারই নাম দৃষ্টান্ত। ‘প্রথমোৎপন্ন প্রদীপ-প্রভা’, এইরূপ দৃষ্টান্ত হইতে পারিয়াছে, কারণ, ইহাতে পূর্বপ্রদর্শিত হেতু ও সাধ্য যে বিদ্যমান আছে, তাহা সকলেই অস্বীকার করিয়া থাকেন, এক্ষণে এইরূপ অনুমান পক্ষ বলিয়া বাহা নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহাতে যে বিশেষণ পদটি আছে, তাহা কেন অর্পিত হইল, তাহাই দেখিতে হইবে।

‘বিমত’ “প্রমাণজ্ঞান” এই দুইটি শব্দের দ্বারা পক্ষ নির্দেশ করা হইয়াছে, ইহার দ্বারা জ্ঞানকে পক্ষ বলিয়া আমরা বুঝিতেছি। সেই জ্ঞানে দুইটি বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে। একটি ‘বিমত,’ দ্বিতীয়টি ‘প্রমাণ।’ এই দুইটি বিশেষণ প্রয়োগ করিবার আবশ্যকতা কি, তাহাই এক্ষণে দেখান হইতেছে আমাদের যে ধারাবাহিক জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহার মধ্যে যে প্রথম জ্ঞান, তাহাই আবৃত বস্তুকে প্রকাশ করিয়া থাকে। দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রভৃতি যে জ্ঞানগুলি হয়, তাহারা পূর্বজ্ঞানের প্রকাশিত যে বস্তু, তাহাকেই প্রকাশ করিয়া থাকে বলিয়া প্রথম জ্ঞানের দ্বারা প্রকাশিত বস্তুরই প্রকাশক হয়। সুতরাং আবৃতের প্রকাশক হয় না। প্রথম জ্ঞানটি কিন্তু এরূপ হয় না, অর্থাৎ প্রথম জ্ঞানটি আবৃতেরই প্রকাশক হইয়া থাকে, প্রকাশিতের প্রকাশক হয় না।

এই কারণে নিজের বিষয়কে আবৃত করিয়া থাকে, এইরূপ যে বস্তু, তাহাকে বিনষ্ট করিয়াই প্রথম জ্ঞান উদ্ভিত হয়। দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানগুলি সুতরাং নিজ নিজ বিষয়ের আবরক কোন বস্তুর নিবর্তক হয় না। এক্ষণে দেখ, যদি ‘বিমত’ এই বিশেষণটি না দেওয়া হইত, অর্থাৎ কেবল প্রমাণজ্ঞানকে যদি পক্ষ করা হইত, তাহা হইলে দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানগুলিও পক্ষের অন্তর্ভূত হইতে পারিত। অথচ ঐ দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানে সাধ্য থাকে না বলিয়া ব্যাভিচাররূপ দোষের আপত্তি হইত।

সাধ্য কি, তাহাও এ স্থলে মনে রাখা উচিত। নিজ বিষয়ের আবরক কোন বস্তুর অবস্থিতি যে জ্ঞানের উৎপত্তির পূর্বে থাকে, সেই জ্ঞানের যে ধর্ম বা স্বভাব, তাহাই এ স্থলে সাধ্যরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে। ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে প্রথম জ্ঞানেতেই এইরূপ ধর্ম দেখিতে পাওয়া যায়। দ্বিতীয় তৃতীয় জ্ঞানে এইরূপ ধর্ম থাকে না, সুতরাং দ্বিতীয় তৃতীয় জ্ঞানকে পক্ষের মধ্যে ধরিলে ব্যাভিচাররূপ দোষ হয়, ইহা সিদ্ধ হইবে। এই ব্যাভিচাররূপ

দোষকে নিরাকরণ করিবার জন্য 'বিমত' এই শব্দটি প্রযুক্ত হইয়াছে। 'বিমত' শব্দের অর্থ সন্দেহ। যে হলে সাধ্য আছে কি না বলিয়া সন্দেহ হইয়া থাকে, তাহাই এ হলে সন্দেহ শব্দের দ্বারা বোধিত হয়। দ্বিতীয় তৃতীয় জানে সাধ্য নাই বলিয়া নির্দেশ আছে। সুতরাং তাহারা পক্ষের মধ্যে প্রমিষ্ট হইতে পারে না; কিন্তু প্রথমোৎপন্ন জানে বেনাস্তিগণ বলিয়া থাকেন, সাধ্য আছে, এবং নৈসারিক প্রভৃতি দার্শনিকগণ বলিয়া থাকেন, সাধ্য নাই, সুতরাং ঐ প্রথমোৎপন্ন জানে সাধ্য বিষয়ে সন্দেহ বিষয় হইতেছে বলিয়া, তাহাকে পক্ষ বলিয়া নির্দেশ করা উচিত। এই কারণে 'বিমত' এই বিশেষণটি এ হলে প্রযুক্ত হইয়াছে, ইহা বুঝিতে হইবে।

এইরূপ 'প্রমাণ' এই বিশেষণটি যদি না থাকিত, তবে অমূল্যবাদ জানে অর্থাৎ পূর্বাগতবস্ত্তবিষয়কজ্ঞানে অপ্ৰকাশিত অর্থ-প্রকাশস্বরূপ হেতু থাকে না, অথচ উক্ত জ্ঞানও পক্ষের মধ্যে প্রমিষ্ট হয় বলিয়া, পক্ষের একদেশে হেতু না থাকা নিবন্ধন ভাগাসিদ্ধিরূপ দোষ হইতে পারে। তাহারই নিরাকরণ করিবার জন্য 'প্রমাণ' এই বিশেষণটি প্রযুক্ত হইয়াছে। জ্ঞাতবস্ত্তর গ্রাহক বলিয়া অমূল্যবাদজ্ঞানকে প্রমাণ বলা যায় না। কারণ, প্রমাণ অজ্ঞাত বস্ত্তরই জ্ঞাপক হইয়া থাকে। প্রমাণজ্ঞান বলিলে এইরূপ ভাগাসিদ্ধি দোষ হইতে পারে না, এই জন্য পক্ষস্বরূপজ্ঞানে 'প্রমাণ' এইরূপ বিশেষণটি প্রযুক্ত হইয়াছে।

এখন সাধ্যের দিকে যে কর্ণটি বিশেষণ প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহাদিগের স্বরূপই বা কি এবং কেনই বা তাহারা প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহাই দেখা যাক। সাধ্য কিরূপ হইয়াছে, তাহাই প্রথমে স্মরণ করিতে হইবে। নিজের প্রাগ-ভাব হইতে অতিরিক্ত, নিজ বিষয়ের আবরণ, নিজের দ্বারা নিষ্পত্তনীয়, অথচ নিজের সমান দেশে বিত্তমান যে বস্ত্তস্তর, তাহা বাহার পূর্বে আছে, পূর্বোক্ত পক্ষরূপ জ্ঞান সেইরূপই হইয়া থাকে। এইরূপে সাধ্যের নির্দেশ পূর্বে করা হইয়াছে।

এক্ষণে এই সাধ্যের মধ্যে অন্তান্ত বিশেষণগুলি পরিত্যাগ করিয়া যদি 'বস্ত্তপূর্বক' এইরূপই সাধ্যস্বরূপ হইত, তাহা হইলে সিদ্ধসাধনস্বরূপ দোষ হইতে পারিত। কারণ, প্রমাণজ্ঞান যখন কার্য্য, সুতরাং ইহার পূর্বে ইহার যে কারণ আত্ম প্রভৃতি বস্ত্ত, তাহা ত আছেই, ইহা সকলেই স্বীকার করিয়া থাকে, সুতরাং অমূল্যমানের দ্বারা আবরণ তাহাকে পৃথক সিদ্ধ করিবার কোনই আবশ্যকতা নাই। অর্থাৎ সন্দেহ, তাহারই সিদ্ধির জন্য অমূল্যবাদপ্রয়োগ

আবশ্যক হয়, তাহা সিদ্ধ, তাহার সাধন করিবার আবশ্যকতা কি? কেহ যদি এইরূপ সিদ্ধ বস্তুর সাধন অসম্ভবান দ্বারা করিতে যায়, তাহা হইলে তাহার এই অসম্ভবান সিদ্ধসাধনরূপ দোষে ভুট্ট হইয়া থাকে। এইরূপ সিদ্ধসাধনতা দোষ বাহাতে না হইতে পারে, তাহারই জন্ত কেবল বস্তুপূর্বকতাকে সাধ্য না করিয়া বস্তুস্বরূপকতাকে সাধ্য করা হইয়াছে। সেই বস্তুস্বরূপ যে কি প্রকার, তাহারই পরিচয় দিবার জন্ত চারিটি বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। তাহা বথাক্রমে এই চারিটি—

স্বপ্রাগভাবব্যতিরিক্ত (১), স্ববিষয়াবরক (২), স্বনিবর্তনীয় (৩), স্বদেশগত (৪) এই চারিটি বিশেষণের উল্লেখ করিবার আবশ্যকতা কি, তাহাই এক্ষণে দেখা যাক। ‘স্বপ্রাগভাবব্যতিরিক্ত’ এই বিশেষণটি যদি না দেওয়া হইত, তবে সিদ্ধসাধন দোষ হইতে পারিত, কারণ, কোন কার্য্য উৎপন্ন হইলেই তাহার প্রাগভাবের নিবৃত্তি হইয়া থাকে, অর্থাৎ কার্য্য-বস্তুমাত্রেরই পূর্বে তাহার প্রাগভাব বিद्यমান থাকে, যদি ‘স্বপ্রাগভাবব্যতিরিক্ত’ এই বিশেষণটি না দেওয়া হইত, তাহা হইলে, প্রাগভাবরূপ বস্তুস্বরূপকত্ব কার্য্য বস্তু মাত্রেরই সিদ্ধ আছে বলিয়া, এ স্থলে সিদ্ধসাধনরূপ দোষের প্রসক্তি হইত। সেই দোষ নিরাকরণ করিবার জন্ত এই বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে।

দ্বিতীয় বিশেষণ অর্থাৎ ‘স্ববিষয়াবরক’ যদি না দেওয়া হইত, তাহা হইলে প্রমাণজ্ঞানের পূর্বে যে জ্ঞান ছিল, তাহাকেও বস্তুস্বরূপ বলিয়া ধরিতে পারা যাইত, তাহাই যদি ধরা হইত, তবে পরবর্ত্তী জ্ঞানে প্রথম জ্ঞান পূর্বকত্ব আছে বলিয়া, আবার সিদ্ধসাধন দোষের আপত্তি হইত। সেই সিদ্ধসাধন দোষ বারণ করিবার জন্ত ‘স্ববিষয়াবরকরূপ’ দ্বিতীয় বিশেষণটি প্রযুক্ত হইয়াছে। এই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে বলিয়া আর পূর্বজ্ঞানকে ধরা গেল না, কারণ, পূর্বজ্ঞান পক্ষস্বরূপ প্রমাণজ্ঞানের বিষয়কে আবৃত্ত করে না, এই কারণে এই বিশেষণটি থাকার পূর্বজ্ঞানরূপ পূর্ববর্ত্তী বস্তুকে পাওয়া গেল না।

তৃতীয় বিশেষণ হইতেছে ‘স্বমিকর্ত্তক’, এই বিশেষণটি যদি না দেওয়া হইত, তাহা হইলে অধ্যক্ষরূপ যে অদৃষ্ট, তাহাও বস্তুস্বরূপ শব্দের দ্বারা পরিগৃহীত হইত, কারণ, নৈসর্গিকগণের মতে সকল কার্য্যই অদৃষ্টজন্ত হইয়া থাকে, সেই অদৃষ্ট সূতরাং সকল কার্য্যের পূর্বেই বিद्यমান থাকে বলিয়া প্রমাণজ্ঞানের পূর্বেও অধ্যক্ষ বা অধ্যক্ষরূপ অদৃষ্ট বিদ্যমান থাকে, এই কারণে

‘বস্তুত্ব’ এই শব্দের দ্বারা ধর্মাদ্বৈতরূপ অদৃষ্টেরও গ্রহণ হইতে পারিত, এবং তাহা হইলে পুনর্বার সিদ্ধ সাধনরূপ দোষ হইত, সেই দোষ বারণের জন্য ‘অনিবর্তক’ এই বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে। এই বিশেষণটি থাকার ধর্মাদ্বৈতরূপ অদৃষ্টকে ‘বস্তুত্ব’ এই শব্দের দ্বারা বুঝাইতে পারা গেল না, কারণ, ঐ ধর্মাদ্বৈতরূপ অদৃষ্ট প্রমাণস্বরূপ জ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হয় না, তাহা ভোগের দ্বারাই নিবৃত্ত হইয়া থাকে। এইরূপ ‘অদেহগত’ এই বিশেষণটি দ্বারাও সিদ্ধসাধনরূপ দোষের বারণ করা হইতেছে।

কারণ, এই বিশেষণটি যদি না দেওয়া হইত, তাহা হইলে প্রমাণজ্ঞানের আশ্রয় না থাকিয়া যাহারা প্রমাণজ্ঞানের কারণ হয়, সেই সকল বস্তুকেও ‘বস্তুত্ব’ এই শব্দের দ্বারা ধরিতে পারা যায়, এবং সেইরূপ হইলে, প্রমাণজ্ঞানে সেই সকল বস্তুপূর্বকৃত আছে বলিয়া সিদ্ধসাধনরূপ দোষ হইতে পারিত। এইরূপ সিদ্ধসাধন দোষকে বারণ করিবার জন্যই এই বিশেষণটি প্রযুক্ত হইয়াছে। এই ভাবে সাধ্যের পরিচয় দেওয়া হইয়াছে বলিয়া এইরূপ অহুমানের দ্বারা যে বস্তু সিদ্ধ হইতেছে, তাহা ভাবরূপ অজ্ঞান-ব্যতিরিক্ত আর কিছুই হইতে পারে না। কারণ, ভাবরূপ অজ্ঞান পক্ষ-স্বরূপ প্রমাণের প্রাগভাব নহে, তাহা ঐ পক্ষরূপ প্রমাণজ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে, এবং উহা প্রমাণজ্ঞানের বাহ্য বিষয়, তাহাকে আবৃত্ত করিয়াই বিদ্যমান থাকে, অথচ প্রমাণজ্ঞান যে আত্মাতে থাকে, ঐ ভাবরূপ অজ্ঞানও তাহাতেই থাকে, এই কারণে উক্ত বিশেষণচতুষ্টয়সম্পন্ন ‘বস্তুত্ব’ এই শব্দের দ্বারা ভাবরূপ অজ্ঞানকে ধরিতে পারা যায়, ইহা সিদ্ধ হইতেছে।

একগুণে উক্ত অহুমানে অপ্ৰকাশিত অর্থের প্রকাশকত্বকে যে হেতু বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহার মধ্যে প্রবিষ্ট যে অর্থশব্দটি আছে, তাহাতে ‘অপ্ৰকাশিত’ এই বিশেষণটি কেন দেওয়া হইল, এইরূপ জিজ্ঞাসা যদি কেহ করেন, তবে তাহার উত্তর এই যে, এই ‘অপ্ৰকাশিত’ পদটি যদি না থাকিত অর্থাৎ কেবল অর্থপ্রকাশকত্বমাত্রকেই হেতু বলিয়া ধরা হইত, তাহা হইলে একবস্তুবিষয়ক জ্ঞান যেখানে ধারাবাহিকভাবে উৎপন্ন হয়, সেখানে দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানে অর্থপ্রকাশকত্বরূপ হেতু থাকে, কিন্তু সেই সকল জ্ঞানের আবরক যে ভাবরূপ অজ্ঞান, তাহা তাহাদিগের অব্যবহিত পূর্ব-করণে থাকে না বলিয়া তাদৃশ বস্তুত্বপূর্বকত্বরূপ সাধ্য সেই দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানে না থাকার, হেতু ব্যাভিচাররূপ দোষে দুষ্ট হইয়া থাকে। এই

ব্যভিচাররূপ দোষ বারণ করিবার জন্য ‘অপ্রকাশিত’ এই বিশেষণটি হেতুর মধ্যে প্রতিষ্ট অর্থাংশে প্রদত্ত হইয়াছে। ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানে অর্থপ্রকাশকত্ব থাকিলেও অপ্রকাশিত অর্থপ্রকাশকত্বরূপ হেতু থাকে না। কারণ, দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞান, প্রথম জ্ঞানের দ্বারা প্রকাশিত অর্থকেই প্রকাশ করিয়া থাকে। এই কারণে উহাদের মধ্যে কেহই অপ্রকাশিত অর্থের প্রকাশক হয় না। এই কারণে, উক্ত হেতু দ্বিতীয়, তৃতীয় প্রভৃতি জ্ঞানে থাকে না, কিন্তু ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে তাহা প্রথম জ্ঞানেই থাকে এবং সেই প্রথম জ্ঞানে ভাবরূপ যে অজ্ঞান, তৎপূর্বকত্বরূপ সাধ্যও আছে বলিয়া, পূর্বোক্ত ব্যভিচারের সম্ভাবনা রহিল না।

দৃষ্টান্তের মধ্যে যে প্রথম শব্দটি প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহা যদি না থাকিত, তাহা হইলে ধারাবাহিক প্রভা’র উৎপত্তি যেখানে হইতেছে, সেখানে দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রভৃতি প্রভা’তে সাধ্য ও হেতু উভয়ই থাকে না বলিয়া দৃষ্টান্তের অংশবিশেষে সাধ্য ও হেতুর অভাব থাকায় দৃষ্টান্তই অসিদ্ধ হইতে পারে বলিয়া সেই অসিদ্ধি নিরাকরণের জন্য ‘প্রথম’ এই বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে। প্রদীপে অর্থাৎ প্রথমোৎপন্ন প্রভাতে অপ্রকাশিত অর্থের প্রকাশকত্বরূপ হেতুও আছে এবং স্ববিষয়ের আবরক অন্ধকাররূপ যে বস্তুস্তর, তৎপূর্বকত্বরূপ সাধ্যও আছে বলিয়া, তদংশে হেতু ও সাধ্য, কাহারও অভাব রহিল না বলিয়া তাহার দৃষ্টান্তই সিদ্ধ হইল।

যেখানে প্রকৃষ্ট আলোক আছে, সেখানে যদি দীপ জালা যায়, তবে সেই দীপে প্রথমোৎপন্ন যে প্রভা, তাহাতে অপ্রকাশিত অর্থের প্রকাশকত্বরূপ হেতুও থাকে না এবং অনিবর্ত্য যে অন্ধকাররূপ তাদৃশ বস্তু—তৎপূর্বকত্বরূপ যে সাধ্য, তাহাও থাকে না। এই কারণে দৃষ্টান্তের একদেশে সাধ্য ও হেতু উভয়ের অভাব থাকা প্রযুক্ত দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ হইতে পারে বলিয়া, ‘আতপযুক্তদেশে’ এইরূপ বিশেষণটি দৃষ্টান্তের মধ্যে উক্ত অসিদ্ধিকে বারণ করিবার জন্যই প্রযুক্ত হইয়াছে।

এইরূপ বিবিধ অধ্যাসই অর্থাৎ অর্থাধ্যাস ও জ্ঞানাদ্যাস এই উভয়ই অনির্বচনীয় হয় বলিয়া, ইহাদের মূলকারণস্বরূপ যে অজ্ঞান, তাহাকেও অনির্বচনীয় বলিয়াই অঙ্গীকার করিতে হইবে। সেই অজ্ঞানকে অনির্বচনীয় বলা ছাড়া গত্যন্তর নাই। কারণ, সেই অজ্ঞান অনির্বচনীয় যদি না হয়, তাহা হইলে তাহাকে সত্য বলিয়াই মানিতে হইবে। তাহা যদি সত্য



হয়, তবে তাহার কার্য যে বিবিধ অধ্যাস, তাহাও সত্য হইবে। বাস্তবিক-পক্ষে তাহা যখন সত্য নহে, তখন তাহার কারণও সত্য নহে, ইহা অবশ্য অঙ্গীকার্য। বাহ্য সত্য নহে অথচ প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া অপলাপেরও যোগ্য নহে, তাহাকেই ত অনির্কচনীয় বলা যায়, এইরূপে অনির্কচনীয়ভাবে সিদ্ধ যে মূল অজ্ঞান, তাহাকেও অনাদি বলিয়া অঙ্গীকার করিতে হইবে। কারণ, তাহা যদি সাদি হয়, তবে তাহার কারণ বলিয়া বাহ্য সিদ্ধ হইবে, তাহাকেও সাদি বলিতে হইবে। সেই অজ্ঞানেরও পূর্বে কোন একটি অজ্ঞান আবার হইবে। তাহা আবার সাদি কি অনাদি, এই প্রকারের বিচারের অবসর থাকিয়া বাইতেছে, এই ভাবে বিচারের অবিস্ত্রাস্তি নিবন্ধন অধ্যাসের মূল কারণ কি, তাহাই সিদ্ধ হইতে পারিবে না বলিয়াই এইরূপ অধ্যাসের কারণস্বরূপ যে অজ্ঞান, তাহাকেও অনাদি বলিয়াই বৈদান্তিক আচার্য্যগণ অঙ্গীকার করিয়া থাকেন।

এইরূপ বিচার দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, অনাদি অথচ অনির্বাচ্য যে ভাবরূপ অজ্ঞান, তাহা আত্মাকে আশ্রয় করিয়া থাকে, আত্মাই তাহার বিবরণ হইয়া থাকে, এবং সেই অজ্ঞানই আমাদেরই অর্থাধ্যাস ও জ্ঞানাধ্যাসের উৎপাদন-কারণ হইয়া থাকে।

ননু কিমিদমজ্ঞানমাত্মানমিবানাত্মানমপ্যাবুণোতি কিংবা নাবুণোতি। নাস্তুঃ। প্রমাণপ্রয়োজনয়োক্তবাৎ। তথাহি। ইদং নীলমজ্ঞানেনাবৃতমিতি প্রমাণেন গ্রহীতব্যং তচ্চ নীলপ্রতীত্য-প্রতীত্যোর্ন সম্ভাব্যতে। অথ মন্তসে নীলাবগতিকাল এবা-জ্ঞানাবরণাসম্ভবেহপি নীলাবগতেঃ পূর্বকালীনমাবরণং গম্যত এবোতি। তন্ন। গমকানিরূপণাৎ। কিমিদানীমবগতত্বং গমকং কিংবা তদেবেদং নীলমিতি প্রত্যভিজ্ঞান্থাধুপপত্তিঃ আহোম্বিদ-ভিজ্ঞাপ্রত্যভিজ্ঞয়োর্মধ্যে জ্ঞাতশ্রুত্যাভাবান্থাধুপপত্তিঃ। নাদ্যঃ। ধারাবাহিকজ্ঞানেষু পূর্বমবগতশ্রুতব পশ্চাদপ্যবগমেন পূর্বকালী-নাবরণং বিনৈবেদানীমবগতত্বসম্ভবাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। অন্তোন্তা-শ্রয়ত্বাৎ পূর্বাৱরণসিদ্ধাবিদানীমেবেত্যবধারণসিদ্ধিস্তৎসিদ্ধা-বিতরসিদ্ধিরিতি। ন তৃতীয়ঃ। অভিজ্ঞায় কঞ্চিৎ কালং

কিন্তু তস্যাৎ প্রত্যয়ভেদে নিরমাতাং । সর্বদা সুরত্যাগ্যানি  
সোহহমিতি প্রত্যয়জ্ঞানদর্শনাৎ । অজ্ঞানপ্রত্যয়জ্ঞানোর্মধ্যে  
হণ্যাবরণবিবর্তিতেনোৎপন্নানামেব জ্ঞানানাং সুরত্যাগ ইত্যপি  
সুবচনাৎ । ন হি স্ববদনুভূতং তন্ত্ৰং স্বৰ্য্যত এবিতি নিরমোহন্তি ।  
ন চ বাচ্যং বহুতমর্থং ন জানামীতি বিবয়সম্বন্ধজ্ঞানমুভূতয়ে  
সম্বন্ধশ্চাজ্ঞানস্তাবরণেনোহনি দৃষ্টন্ত্ৰং কথমপলপ্যত ইতি ।  
সাক্ষিচৈতন্ত্ৰেন স্বস্মিন্নধ্যস্তানামজ্ঞানবিষয়-তৎসম্বন্ধানামনুভবাসী-  
কারাৎ । সম্বন্ধশ্চাজ্ঞানবিষয়য়োঃ কার্যাকারণভাবলক্ষণে  
নাবরকাক্রিয়মাণত্বলক্ষণঃ । অধ্যস্তস্যাবরণাযোগাৎ । প্রতীতি-  
কালে তাবদাবরণং ব্যাহতম্ । অপ্ৰতীতিকালে তু স্বয়মেব নাস্তি  
কিচাদ্যদিবদধ্যস্তন্ত প্রতীতিমাত্রশরীরবাৎ ।

একশে জিজ্ঞাস্য এই যে, এই অজ্ঞান আত্মাকে যেমন আবৃত করে, সেইরূপ  
অন্যাত্মাকেও কি আবৃত করে? অথবা আবৃত করে না? অন্যাত্মাকে আবৃত  
করে, এইরূপ যে প্রথম পক্ষ, তাহা হইতে পারে না, কারণ, এই বিষয়ে প্রমাণ  
নাই, কোন প্রয়োজনও থাকিতে পারে না । এই 'নীলবস্ত' অজ্ঞানের দ্বারা  
আবৃত হইয়াছে, ইহা প্রমাণের দ্বারা গৃহীত হওয়া উচিত । তাহা কিন্তু  
সম্ভবপর নহে, কারণ, নীলের যদি প্রতীতি হয়, তবে সে নীল আবৃত হইতে  
পারে না । আর যদি বল, নীলের প্রতীতি হয় না, তাহা হইলে নীল যে  
আবৃত হইয়াছে, তাহা কি প্রকারে সম্ভব হইবে? সুতরাং এই প্রকার প্রতী-  
তিও হইতে পারে না । আর যদি বিবেচনা কর, যে সময়ে নিজের অবগতি  
হইতেছে, সেই সময়ে অজ্ঞানের দ্বারা নীলের আবরণ সম্ভবপর না হইলেও  
নীলজ্ঞানের পূর্বে অজ্ঞানের দ্বারা নীলের আবরণ হইয়াছে, এরূপ অন্যায়সে  
বুঝা যাইতে পারে ।

এরূপ উক্তিও যুক্তিসঙ্গত নহে । কারণ, এইরূপ হইলে কোন্ প্রমাণের  
দ্বারা সেই আবরণ জানা যাইতেছে, তাহা বুঝিবার সম্ভব নাই । এখনই  
নীল জানা যাইতেছে বলিয়া এই প্রকার জ্ঞানকেই ইহার পূর্বে যে নীল  
আবৃত ছিল, তদ্বিবরে প্রমাণ বলিয়া ধরিয়া লইতে হইবে (১) অথবা ইহা সেই  
নীল, এইরূপ প্রত্যয়জ্ঞান অত্যাধিক অল্পপত্তি হয় বলিয়াই 'নীল' পূর্বে আবৃত

ছিল, তাহা ধরিয়া নইতে হইবে? (২) অথবা পূর্বের প্রত্যক্ষ এবং পরবর্তী যে প্রত্যভিজ্ঞা, ইহা মধ্য অবস্থার পূর্ববিজ্ঞাত নীলের স্বতি না থাকায় এবং এই স্বতির অভাব অন্ত কোন প্রকারে উপপন্ন হয় না বলিয়া মধ্য অবস্থার নীল যে অজ্ঞাত ছিল, এইরূপ কল্পনার দ্বারা নীলের আবরণ সিদ্ধ হইবে? (৩) এই তিন প্রকার মতের মধ্যে প্রথম কল্প অর্থাৎ (এখনই নীল জানা বাইতেছে বলিয়া এই প্রকার জ্ঞানকেই ইহার পূর্বে নীল যে আবৃত ছিল, তদ্বিবরে প্রমাণ বলিয়া ধরিয়া নইবে) এই যে কল্প, ইহাও যুক্তিসিদ্ধ নহে। কারণ, যেখানে ধারাবাহিকভাবে কতকগুলি নীল-জ্ঞান উৎপন্ন হয়, সেখানে পূর্ব পূর্ব জ্ঞানের দ্বারা প্রকাশিত নীল বস্তুরই পরপরভাবী জ্ঞানের দ্বারাও প্রকাশ হয় বলিয়া পূর্বকালে নীলের আবরণ না থাকিলেও ইদানীং সেই অনাবৃত নীলেরই অবগতি সম্ভবপর হয়, সুতরাং (এই সময়ে একটি বস্তু অবগত হইয়াছে বলিয়া ইহার পূর্ববর্তী ক্রমে, তাহা আবৃত ছিল, তাহা সম্ভবপর হইতেছে না।)

দ্বিতীয় কল্পটিও ঠিক নহে। অর্থাৎ (ইহা সেই ‘নীল’ এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞার অন্তর্থা অল্পপপত্তি হয় বলিয়াই ‘নীল’ পূর্বে আবৃত ছিল, তাহা ধরিয়া নইতে হইবে। এইরূপ কল্পনাও ঠিক নহে) কারণ, এইরূপ কল্পনা করিলে অন্তোক্তাশ্রয় দোষের প্রসক্তি হইয়া পড়ে। অর্থাৎ পূর্বে নীল আবৃত ছিল, এই প্রকার যদি সিদ্ধ থাকে, তবে “এখনই ইহা জ্ঞাত হইতেছে,” এই প্রকার যে অবধারণ, তাহার সিদ্ধি হয়। আবার এইরূপ অবধারণ যদি সিদ্ধ হয়, তবে পূর্বে ইহা আবৃত ছিল, এইভাবে আবরণেরও সিদ্ধি হয়।

তৃতীয় কল্পও সম্ভবপর নহে। (অর্থাৎ পূর্বের প্রত্যক্ষ এবং পরবর্তী যে প্রত্যভিজ্ঞা, ইহার মধ্য অবস্থার পূর্ববিজ্ঞাত নীলের স্বতি না থাকায়, এই স্বতির অভাব, অন্ত কোন প্রকারে উপপন্ন হয় না বলিয়া, মধ্য অবস্থার ‘নীল’ যে অজ্ঞাত ছিল, এইরূপ কল্পনার দ্বারা নীলের আবরণ সিদ্ধ হইবে, ইহাও ঠিক নহে)।

কোন জিনিসকে একবার জানিতে হইলে, পরে যে তাহার প্রত্যভিজ্ঞা হইবেই হইবে, এইরূপ নিয়ম বাস্তবিক বিদ্যমান নাই। কারণ, আমাদের আত্মা সর্বদা প্রকাশিত থাকিলেও সেই আত্মাকেই অবলম্বন করিয়া ‘আমি সেই’ এই প্রকার প্রত্যভিজ্ঞা আমাদের হইয়া থাকে, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়। পূর্ব-প্রত্যক্ষ ও পরভাবী প্রত্যভিজ্ঞার মধ্যে আবরণ না থাকিলেও

যে সকল জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াছে, তাহাদিগের স্বত্তি হয় না, এই প্রকার বলাও যাইতে পারে। কারণ, যে যে বস্তুই আমাদের অল্পভূত হইবে, সেই সেই বস্তুর স্বরণ হইবেই, এই প্রকার নিয়ম যে আছে, তাহাও বলা যায় না।

যদি বল, অনেক সময় আমরা এইরূপ বলিয়া থাকি যে, “তুমি যাহা বলিয়াছ, আমি তাহা বুঝিতে পারি না,” আমাদের এই প্রকার যে উক্তি, তাহা দ্বারা এইরূপ প্রমাণিত হয় যে, যে বস্তু আমাদের জ্ঞানের বিষয় যে সময় হইতেছে, সেই সময়েই সেই বস্তুর সম্বন্ধে আমাদের অজ্ঞানও অল্পভূত হইয়া থাকে। এইরূপ অজ্ঞানের সহিত আবার যে সম্বন্ধ, তাহাকেই আবরণ বলিয়া আমরা সকলেই অনুভব করিয়া থাকি। সুতরাং এইরূপ অনুভবের দ্বারা সিদ্ধ যে অজ্ঞান আবরণ, তাহার অপলাপ কি প্রকারে সম্ভব হইতে পারে ?

এই প্রকার উক্তিও যুক্তিসিদ্ধ নহে, কারণ, সাক্ষিচৈতন্ত্যের দ্বারা তাহারই উপর অধ্যস্ত অজ্ঞান ও তাহার বিষয় এবং তাহাদিগের সম্বন্ধ যে প্রকাশিত হইয়া থাকে, এইরূপ অঙ্গীকার সকলেই করিয়া থাকেন, কিন্তু অজ্ঞান এবং অজ্ঞানের বিষয়ের যে পরস্পর সম্বন্ধ, তাহা কার্য্যকারণভাবরূপসম্বন্ধই হইয়া থাকে, আবরণ ও আবৃত্তরূপ যে সম্বন্ধ, তাহা কিন্তু সিদ্ধ হয় না। কারণ, যে বস্তু অধ্যস্ত বা আরোপিত, তাহার আবরণ হইবে, ইহা কখনই সম্ভবপর নহে। যেহেতু, যখন অধ্যস্ত বস্তুর প্রতীতি হয়, তৎকালে তাহা যখন প্রতীত হইতেছে, তখনই তাহা আবৃত্ত হইয়াছে, ইহা যদি কেহ বলে, তবে তাহার সেই প্রকার উক্তিই ব্যাহত হয়, যে সময়ে অধ্যস্তের প্রতীতি হয় না, তৎকালে সেই অধ্যস্ত বস্তু নিজেই থাকে না। সুতরাং যাহা নাই, তাহা আবার আবৃত্ত হইবে কি প্রকারে ? (যে বস্তু আছে অথচ প্রকাশিত হইতেছে না, তাহাকেই আবৃত্ত বলা যায়। যাহা নাই, তাহার আবার আবরণ কি প্রকারে হইবে ?)

আমাদিগের নেত্র দূষিত হইলে যে কখনও কখনও আমরা দুইটি চন্দ্র দর্শন করিয়া থাকি, এই ‘দ্বিচন্দ্র দর্শনে’ যে চন্দ্রের ‘দ্বিত্ব’ প্রকাশিত হয়, সেই ‘দ্বিত্ব’ সত্য নহে, কিন্তু তাহা অধ্যস্ত। অধ্যস্ত বস্তুর সত্তা তাহার জ্ঞানকালেই থাকে। যখন তাহার জ্ঞান থাকে না, তখন সে অধ্যস্ত বস্তুও থাকে না, ইহাই হইল অধ্যস্ত বস্তুর স্বভাব। এই জন্তই অধ্যস্ত বস্তুকে

দার্শনিকগণ প্রতীতি-শরীর বা প্রাতিভাসিক বলিয়াই নির্দেশ করিয়া থাকেন।

যদ্যন্যস্তমপ্যত্রিয়েত তদা তৎ প্রতিভাসঃ কদাচিদপি ন স্যাৎ। অধ্যস্তস্য মানাহগোচরত্বেন তদাবরণানিবৃত্তেঃ। প্রমাণগম্যং হি বস্তু পরমার্থবাদপ্রতীয়মানমপি তিষ্ঠতি তৎ কথং চিদাত্রিয়েতাপি অধ্যস্তং তু মাননিবর্ত্যং তৎ কথং নামাত্রিয়েত। তস্মান্নাস্ত্যেবানাস্ত্রাবরণে প্রমাণম্। তথা প্রয়োজনং চ হুঃসম্পাদম্। সৰ্বত্র হ্যাবরণস্য প্রসক্ত-প্রকাশ-প্রতিবন্ধ-প্রয়োজনম্। তদত্র কিমনাত্মনি স্বতঃ প্রকাশঃ প্রসক্তঃ কিম্বা প্রমাণবলাহৃত চৈতন্ত্ববলাৎ। নাভো জড়ত্বাৎ। ন দ্বিতীয়ো মাননিবর্ত্যস্যাবরণস্য তৎপ্রতিবন্ধকত্বাযোগাৎ। ন তৃতীয়শ্চৈতন্ত্বাবরণাদেব তৎসিদ্ধাবনাত্মনি পৃথগাবরণকল্পনাবৈয়র্থ্যাৎ। ন হি সূর্য্যে মেরুব্যবহিতে সতি রাত্রাবাতপ-প্রতিবন্ধায় ছত্রাদিকমপেক্ষ্যতে। অথাত্রচ্ছন্নৈপি সবিতরি ঔক্ষ্যাখ্যসূক্ষ্মাতপপ্রতিবন্ধায় ছত্রাতপেক্ষাবদত্রাপি অজ্ঞানাবৃত-চৈতন্ত্বকৃত-প্রকাশলেশমপি বারয়িতুং পৃথগাবরণমিত্যুচ্যেত তদসৎ। কিমেকমেবাজ্ঞানং আত্মাশ্রয়ং অনাস্ত্রাবরণং ইত্যঙ্গী-ক্রিয়তে, কিংবা প্রতিবিষয়ঃ অজ্ঞানভেদঃ কল্প্যতে। নাভঃ। আবরণবিনাশমন্তরেণ বিষয়াবভাসাযোগাৎ। একপদার্থজ্ঞানে-নৈবাজ্ঞাননিবৃত্তৌ সদ্যোমুক্তিপ্রসঙ্গাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। কল্পকা-ভাবাৎ। অজ্ঞানাবৃতচৈতন্ত্বকৃতপ্রকাশলেশস্ত ইষ্টত্বাৎ। অত্থা ইদং অজ্ঞাতমিতি ব্যবহারো ন সিধ্যৎ। অতঃ প্রমাণ-প্রয়োজন-শূন্যত্বাৎ আবরণপক্ষে। দুর্ভগঃ। নাপি দ্বিতীয়ঃ। আবরণাভাবে সত্যনাত্মনঃ সৰ্ব্বদা প্রতীতিপ্রসঙ্গাদিতি।

যদি অধ্যস্ত বস্তু আবৃত হয়, তাহা হইলে তাহার প্রতিভাস কোন সময়েই হইতে পারে না। কারণ, অধ্যস্ত বস্তুর নিজের প্রতিভাস ব্যতিরিক্ত অল্প কোন প্রমাণের গোচর হয় না বলিয়া তাহার আবরণ অঙ্গীকার করিলে সেই আবরণের নিবৃত্তি কখনই সম্ভবপর নহে। যে বস্তু প্রমাণের দ্বারা প্রকাশিত

হয়, তাহা বাস্তব সং বলিয়া যে সময়ে তাহাব প্রতীতি না হয়, সে সময়েও তাহা বিদ্যমান থাকে। সুতরাং সেই বস্তু নিজের বর্তমানাবস্থায় কোন রকমে আবৃত হইতেও পারে। প্রমাণজ্ঞানের দ্বারা যাহার নিবৃত্তিই হইয়া থাকে, এইরূপ প্রতিভাসমাত্রশরীর অধ্যস্ত বস্তু কি প্রকারে আবৃত হইয়া থাকে, ইহা বুঝা যায় না। সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অনাত্মবস্তুর আবরণ বিষয়ে কোনরূপ প্রমাণের সম্ভাব নাই।

সেইরূপ অনাত্মবস্তুতে আবরণ স্বীকার করিলে, সেই আবরণের দ্বারা কি ফল হয়, তাহাও বুঝিতে পারা যায় না। সকল স্থলেই সম্ভাবনীয় প্রকাশকে প্রতিকল্প করাই আবরণের প্রয়োজন বলিয়া গণ্য হয়। (আচ্ছা, বল দেখি) অনাত্মবস্তুতে যে প্রকাশ হয়, তাহা কি স্বতঃ প্রসক্ত হয়? কিম্বা প্রমাণবলে প্রসক্ত হয় অথবা চৈতন্য বশতঃ প্রসক্ত হয়?

প্রথম অর্থাৎ ‘তাহার স্বতঃপ্রকাশ প্রসক্ত হয়’ এই প্রকার যে পক্ষ, তাহাও যুক্তিসহ নহে, কারণ, অনাত্মবস্তু জড়। জড়ের স্বতঃ প্রকাশ কখনই প্রসক্ত হইতে পারে না। দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ ‘অনাত্মবস্তুর প্রকাশ প্রমাণবলেই প্রসক্ত হইয়া থাকে’ এই যে পক্ষ, তাহাও ঠিক নহে। যেহেতু, প্রমাণের দ্বারা আবরণের নিবৃত্তিই হইয়া থাকে, সেই আবরণ প্রমাণের প্রতিবন্ধক কি প্রকারে হইতে পারে? তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ ‘চৈতন্যবলে অনাত্মবস্তুর প্রকাশ প্রসক্ত হয়’ এইরূপ পক্ষও যুক্তিসহ নহে, কারণ, চৈতন্যের আবরণের দ্বারাই অনাত্মবস্তুর আবরণও সিদ্ধ হইয়া যায় বলিয়া অনাত্মবস্তুতে পৃথগ্ভাবে আবরণকল্পনা নিস্প্রয়োজন হয়। সূর্য্য যখন মেরু দ্বারা ব্যবহিত থাকেন, সেই সময় অর্থাৎ রাত্রিকালে সূর্য্যাতপকে প্রতিরোধ করিবার জন্ত যেমন ছত্রের অপেক্ষা থাকে না, সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও অজ্ঞানের দ্বারা আবৃত যে চৈতন্য, সেই চৈতন্য দ্বারা রূত স্বল্পমাত্র প্রকাশও বারণ করিবার জন্ত পৃথক্ আবরণের অপেক্ষা নিস্প্রয়োজনই হইয়া থাকে।

যদি বল, সূর্য্য যখন মেঘের দ্বারা আবৃত থাকেন, সেই সময়ে উষ্ণতারূপ যে সূক্ষ্ম আতপ, তাহাকে রুদ্ধ করিবার জন্ত যেমন ছত্রাদির অপেক্ষা হইয়া থাকে, সেইরূপ অজ্ঞানের দ্বারা চৈতন্য আবৃত হইলেও সেই চৈতন্যরূত স্বল্প প্রকাশকেও বারণ করিবার জন্ত পৃথক্ আবরণের অপেক্ষা হইতে পারে। এরূপ কল্পনাও কিন্তু যুক্তিসহ নহে, কারণ, এরূপ কল্পনা স্থলে এই প্রকার দ্বিজ্ঞান হইতে পারে যে,—একই অজ্ঞান, যাহা আত্মাকে আশ্রয় করিয়া

থাকে, তাহাই কি আবার অনাস্থবস্তুকেও আবরণ করিয়া থাকে? অথবা প্রতি বিষয়েই ভিন্ন ভিন্ন অজ্ঞান আবরণরূপে কল্পিত হয়?

প্রথম পক্ষ, অর্থাৎ ‘একই অজ্ঞান আত্মাকে আশ্রয় করিয়া আত্মা এবং অনাত্মা উভয়কেই আবৃত করিয়া থাকে’ এইরূপ যে পক্ষ, তাহা যুক্তিসিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, আবরণের বিনাশ না হইলে বিষয়ের অবভাস হইতেই পারে না; এবং এ পক্ষে আরও দোষ এই যে, এইরূপ কল্পনা করিলে এক পদার্থজ্ঞান দ্বারাই আবরণের নিবৃত্তি হইতে পারে বলিয়া, সত্য: মুক্তির প্রসঙ্গ হইয়া পড়ে। দ্বিতীয় পক্ষ, অর্থাৎ ‘প্রতিবিষয়েই ভিন্ন ভিন্ন অজ্ঞান আবরণরূপে কল্পিত হইয়া থাকে’ এইরূপ যে পক্ষ, তাহাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, এরূপ কল্পনার কোন হেতু দেখিতে পাওয়া যায় না, যেহেতু, একই অজ্ঞানের দ্বারা চৈতন্য আবৃত হইলেও সেই আবৃত চৈতন্যের দ্বারাই অল্প বস্তুর স্বল্পভাবে যে প্রকাশ হওয়া সম্ভবপর, তাহা আমরা সকলেই স্বীকার করিয়া থাকি। তাহার দৃষ্টান্তও পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে। অর্থাৎ মেঘের দ্বারা আতপের আবরণ হইলেও সেই আবৃত আতপের ক্ষুদ্র উষ্ণতারূপে যে স্বল্প প্রকাশ, তাহা লোকসিদ্ধই আছে, ইহা পূর্বে দেখান হইয়াছে। এরূপ যদি না হইত, তাহা হইলে ‘এই বস্তুটিকে আমি বুঝিতেছি না’ এই প্রকার যে লোকে ব্যবহার হইয়া থাকে, তাহা সম্ভবপর হইত না।

এই কারণে প্রমাণ এবং প্রয়োজন উভয়ই সিদ্ধ হইতেছে না বলিয়া আবরণপক্ষ যুক্তির দ্বারা সিদ্ধ হইতেছে, ইহা বলা যায় না। এখন দেখ, দ্বিতীয় যে পক্ষ, অর্থাৎ ‘অজ্ঞান অনাস্থবস্তুকে আবৃত করে না’ এইরূপ যে পক্ষ প্রথমেই প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাও যুক্তিসিদ্ধ নহে। কারণ, অনাস্থবস্তুতে যদি আবরণ স্বীকার না করা যায়, তাহা হইলে ‘অনাস্থবস্তুর সর্বদাই প্রতীতি হউক’ এ প্রকার আপত্তি হইতে পারে।

অত্রোচ্যতে। আদ্যোহনঙ্গীকৃত এব। দ্বিতীয়ে তু কথং সর্বদা প্রতীতিঃ। কিং জ্ঞাততয়া উত অজ্ঞাততয়া অথবা কদাচিদ্ জ্ঞাততয়া অগুদা বা অজ্ঞাততয়া। নাদ্যঃ। জ্ঞাততাপাদক-প্রমাণ-প্রবৃত্তে: কদাচিংকধ্যৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। অজ্ঞাততয়া: কিঞ্চিদঙ্গং জ্ঞাততয়া নিবৃত্তে:। ন তৃতীয়ঃ। ইষ্টদ্বাৎ। উক্তং ঽপি সর্বং বস্তু জ্ঞাততয়া অজ্ঞাততয়া বা সাক্ষীভূতভ্রম বিষয়

এবেতি । নবজ্ঞাতঃ নামাজ্ঞানবিষয়ঃ বিষয়ঃ চ বিষয়িকৃতাতি-  
শয়াধারত্বম্ ন চাজ্ঞানকৃতমাবরণমনাঅন্যকীক্রিয়তে তৎ কথং  
তস্যাজ্ঞাতত্বমিতি । উচ্যতে । শুক্লীদমংশাবচ্ছিন্ন-চৈতন্যগতং  
অজ্ঞানং রজতাধাসমুৎপাদ্য তদবভাসাখ্যমতিশয়ং শুক্রেঃ করো-  
তীতি শুক্রেজ্ঞাতত্বসিদ্ধিঃ ।

এবং সর্বত্রান্যত্মাবরণানঙ্গীকারেহ্যাজ্ঞাতত্বং বেদি-  
তব্যম্ । নহু রজতাখ্যো বিক্ষেপো ন তাবৎ শুক্রে জ্ঞাতায়াং  
অবভাসতে । তস্মৈ শুক্রেজ্ঞাননিবর্ত্যহাৎ । অজ্ঞাতায়াং তু শুক্রে  
কথং তদতিশয়ো বিক্ষেপ ইত্যবগম্যেত । মৈবম্ । শুক্রেয়াকারো ন  
জ্ঞাতঃ ইদমাকারশ্চ জ্ঞাত ইতি দোষদ্বয়নিবৃত্তেঃ ।

এই প্রকার পূর্বপক্ষ যে ঠিক নহে, তাহা বুঝিবার জন্য বলা বাইতে  
পারে যে, পূর্বপক্ষিগণের প্রদর্শিত দুইটি পক্ষের মধ্যে প্রথম পক্ষটি অর্থাৎ  
অজ্ঞান আত্মাকে যেমন আবৃত করিয়া থাকে, সেইরূপ অনাত্মকেও আবৃত  
করিয়া থাকে, এইরূপ যে পক্ষ, তাহা আমাদের অঙ্গীকৃত নহে । অর্থাৎ  
'অজ্ঞান অনাত্মবস্তুকে আবৃত করে না' ইহাই আমাদের সিদ্ধান্ত । দ্বিতীয়  
পক্ষ অর্থাৎ 'অজ্ঞান অনাত্মবস্তুকে আবৃত করে না' এই যে পক্ষ, সেই  
পক্ষের উপর যে সর্বদা অনাত্মবস্তুর প্রতীতির আপত্তি দেওয়া হইয়াছে,  
সেই আপত্তিটি কি প্রকার, তাহা বিচার করা আবশ্যিক । অর্থাৎ অনাত্মবস্তুর  
সর্বদা যে প্রতীতির আপত্তি দেওয়া হইতেছে, সেই প্রতীতি কি জ্ঞাতত্ব-  
রূপে ? অথবা অজ্ঞাতত্বরূপে ? কিম্বা কোন সময়ে জ্ঞাতত্বরূপে, অথবা সময়ে  
অজ্ঞাতত্বরূপে ?

প্রথম অর্থাৎ 'জ্ঞাতত্বরূপে সর্বদা প্রতীতির' আপত্তি হইতে পারে না ।  
কারণ, অনাত্মবস্তুতে যে 'জ্ঞাততা', তাহা প্রমাণ প্রবৃত্তির দ্বারাই নিষ্পাদিত  
হয় । ঐ প্রমাণ-প্রবৃত্তি সকল সময় হয় না । কিন্তু কদাচিৎ হইয়া  
থাকে । এই কারণে তাহার যে 'জ্ঞাততা', তাহা সর্বদা হয় না, কিন্তু কদাচিৎ  
হইয়া থাকে । তাহাই যদি হইল, তবে বিষয়ে আবরণ না থাকিলেও তাহা  
যে সর্বদাই জ্ঞাত বলিয়া প্রতীতিমান হইবে, এইরূপ আপত্তি সিদ্ধ  
হইল না ।



যদি বল, জ্ঞাতরূপে না হউক, অজ্ঞাতরূপে অনাবৃত বাহ্য বস্তুনিচয়ের সর্বদা ‘অবভাস’ হইতে পারে, এইরূপ দ্বিতীয় আপত্তি কেন হইবে না? তাহার উত্তর এই যে, কোন কোন সময় প্রমাণ প্রভৃতি হইতে উৎপন্ন যে জ্ঞাততা, সেই জ্ঞাততার দ্বারা অজ্ঞাততারও সাময়িক নিবৃত্তি হইয়া থাকে, এই কারণে অজ্ঞাতরূপে সর্বদা সকল বস্তুর ‘অবভাস’ সিদ্ধ হইতে পারে না।

তৃতীয় পক্ষটিও অর্থাৎ ‘আত্মভিন্ন বস্তুমায়েই কখনও জ্ঞাতরূপে, আবার কখনও অজ্ঞাতরূপে প্রতিভাসের বিষয় হউক’, এইরূপ যে আপত্তি, তাহাতে আমাদের পক্ষে কোন ক্ষতি হইতেছে না। কারণ, এরূপ আপত্তি আমাদের ইষ্ট বলিয়াই অঙ্গীকৃত হয়। অর্থাৎ আত্মভিন্ন বস্তুসমূহ কদাচিৎ জ্ঞাতরূপে এবং কদাচিৎ অজ্ঞাতরূপে যে আমাদের নিকট প্রতিভাসের বিষয় হইয়া থাকে, এরূপ স্বীকার করিতে আমাদের পক্ষে কোন বাধা দেখা যায় না। অতএব কোন আচার্য্য স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, সকল বস্তুই জ্ঞাতরূপে বা অজ্ঞাতরূপে সাক্ষিচৈতন্তের বিষয়ই হইয়া থাকে।

এক্ষণে জিজ্ঞাস্য এই যে, এই যে অজ্ঞাতত্ব, ইহা অজ্ঞানের বিষয় ছাড়া আর কিছুই নহে। বিষয়ত্ব কাহাকে বলে? বিষয়ী অর্থাৎজ্ঞানের দ্বারা কৃত যে ‘অতিশয়’ বা অবস্থা বিশেষ, তাহার আশ্রয়ত্বই বিষয়ত্ব শব্দের অর্থ। অজ্ঞান বাহ্যবস্তুর আবরণ উৎপাদন করে না, ইহাই যখন হইল তোমাদিগের মত, তখন সেই অনাবৃতবস্তুর অজ্ঞাতত্ব অর্থাৎ অজ্ঞানকৃত অতিশয় কিরূপে থাকিবে? এইরূপ শঙ্কার উত্তরস্বরূপে ইহা বলা যাইতে পারে যে, শুক্তিরূপ যে ‘ইদং’ অংশ, সেই অংশের দ্বারা অবচ্ছিন্ন বা বিশেষিত যে চৈতন্ত, তদগত অজ্ঞানই রজতাদ্যাসকে উৎপাদন করিয়া সেই রজতের অবভাসনামক যে ‘অতিশয়’ উৎপাদন করে, তাহা শুক্তির উপরই করিয়া থাকে বলিয়া শুক্তির অজ্ঞাতত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে।

এইরূপ সকল স্থলেই অনাবৃতবস্তুর আবরণ অঙ্গীকার না করিলেও অজ্ঞাতত্ব সম্ভবপর, ইহা বুঝিতে হইবে। যদি বল, শুক্তি জ্ঞাত হইলে তাহাতে রজতরূপে যে অজ্ঞানের বিক্ষেপ, তাহা প্রকাশিত হয় না। কারণ, শুক্তির জ্ঞান তাহার নিবর্তকই হইয়া থাকে। শুক্তি যখন অজ্ঞাত থাকে, তখনই সেই অজ্ঞানের কার্য্যরূপ যে বিক্ষেপ, তাহা কি প্রকারে অবগত হইতে পারে?

এরূপ শব্দাও ঠিক নহে। কারণ, শুক্তির যে আকার অর্থাৎ শুক্তিত্ব, তাহাই অজ্ঞাত থাকে, কিন্তু তাহা 'ইদমাকার' অর্থাৎ 'ইদংতা' রূপ যে ধর্ম, তাহা জ্ঞাতই থাকে, এই কারণে অনাবরণে অবরণ অঙ্গীকার করিলে পূর্বে যে দোষদ্বয় প্রদর্শন করা হইয়াছিল, তাহার নিবৃত্তি হইল।

নব্বাশ্রয়মজ্ঞানমেবমেব তচ্চ বিক্ষেপমাত্রং কবোতি, নাবরণ-মিত্যগ্নিন্ পক্ষেহপি কিং মুসলেন ঘট ইব শুক্তিজ্ঞানেন বিক্ষেপ এবোপাদানে প্রবিলাপ্যতে উতোপাদানমপি নিবর্ত্যতে। আত্মে তথৈব ব্রহ্মজ্ঞানেনাপি বিক্ষেপমাত্রপ্রবিলয়ে সতি অনির্মোক্ষা-পত্তিঃ। দ্বিতীয়ে শুক্তিজ্ঞানেনৈবাজ্ঞাননিবৃত্তৌ সত্তোমুক্তিপ্রসঙ্গঃ। সদ্যো মুক্তিপরিজিহীর্ষয়া প্রতিবিষয়মজ্ঞানভেদে বা অধ্যাস-স্রাজ্ঞানানুপাদানকণ্ঠে চাক্রীক্রিয়মাণে কল্পনাগৌরবাধ্যাসসত্যাত্মে প্রসঙ্গজ্যাতামিতি। মৈবম্। ন তাবৎ প্রথমপক্ষে দোষোহস্তি। বিমতং ব্রহ্মজ্ঞানং বিক্ষেপোপাদাননিবর্তকং তদ্বিরোধিত্বে সতি পশ্চাদ্ ভাবিত্বাদ্ যথা শুক্তিজ্ঞানং স্বপ্রাগভাবরজতাধ্যাসয়ো-নিবর্তকমিত্যনুমানাৎ। দ্বিতীয়পক্ষেহপি নাস্ত্যুক্তদোষঃ। মূল-জ্ঞাননৈবাবস্থাভেদা রজতানুপাদানানি শুক্ত্যাদিজ্ঞাননিবর্ত্যন্তে ইত্যঙ্গীকারাৎ। তদেবং জড়েশ্বরবরণানঙ্গীকারে ন কোহপি দোষঃ। যন্তু ভাবারূপাজ্ঞানসাধকানুমানেন সবিষয়াবরণেতুক্তং তন্তুত্বৈবাত্ম-বিষয়ে। শুক্ত্যাদিজড়বিষয়ে তু রজতানুপাদানানামজ্ঞানাবস্থা-বিশেষাণাং চৈতন্যব্যবধায়কত্বেন ফলত আবরণত্বং ন তু সাক্ষাদিত্যবিরোধঃ।

একুণে এইরূপ শব্দা হইতে পারে যে, এই যে অজ্ঞান, ইহা আত্মাকেই আশ্রয় করিয়া থাকে, এবং ইহা ভিন্ন ভিন্ন নহে, কিন্তু এক। এই যে অজ্ঞান, ইহা বিক্ষেপরূপ কার্য্য, তাহাই করিয়া থাকে, কিন্তু আবরণ করে না। এইরূপ সিদ্ধান্ত অঙ্গীকার করিলে জিজ্ঞাস্ত এই হয় যে, মূষলাঘাতের দ্বারা ঘট যেমন নিবৃত্ত হয়, সেইরূপ শুক্তিজ্ঞানের দ্বারা রজতরূপ যে বিক্ষেপ, তাহা নিবৃত্ত

হইয়া নিজের উপাদানস্বরূপ যে অজ্ঞান, তাহাতে কি বিলীন হইয়া যায় ? অথবা উপাদানরূপ যে অজ্ঞান, তাহারও নিবৃত্তি হইয়া থাকে ?

প্রথম পক্ষ অঙ্গীকার যদি করা যায়, তাহা হইলে এই দোষ হয় যে, এইরূপ হইলে ‘শুক্তি রজত’ স্থলের স্থায় ব্রহ্মজ্ঞানের দ্বারাও প্রপঞ্চরূপ বিক্ষেপমাত্রের যদি বিলয় হয়, তাহা হইলে জীবের মোক্ষ কখনও সম্ভবপর হয় না। কারণ, বিক্ষেপের বিলয় হইলেও মূলীভূত যে অজ্ঞান, তাহাও থাকিয়াই যাইতেছে। দ্বিতীয় পক্ষে দোষ এই যে, অজ্ঞান এক হওয়া প্রযুক্ত শুক্তিজ্ঞানের দ্বারাই যদি অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়, তাহা হইলে সত্যই মুক্তির আপত্তি হয়। এই সত্ত্বোমুক্তির আপত্তিকে পরিহার করিবার ইচ্ছায় যদি প্রত্যেক বিষয়ে ভিন্ন ভিন্ন অজ্ঞান অঙ্গীকার করা যায়, অথবা অধ্যাসকে অজ্ঞানের অল্পপাদান বলিয়া অঙ্গীকার করা যায়, তাহা হইলেও নিস্তার নাই, কারণ, তাহা হইলে অনন্ত অজ্ঞানকল্পনারূপ গৌরব ও অধ্যাসের সত্যপ্রসঙ্গ এইরূপ দুইটি দোষের প্রসক্তি হইতে পারে।

এইরূপ আশঙ্কায় উত্তর এই হইতেছে যে, পূর্বোক্তরূপ দোষ হইতেই পারে না। কারণ, প্রথমপক্ষে যে দোষ দেওয়া হইয়াছে, তাহা হইতেই পারে না, কেন দোষ হইতে পারে না, তাহার উত্তর এই যে, এ স্থলে এইরূপ অনুমান করা যাইবে যে, ব্রহ্মজ্ঞান বিক্ষেপ ও তাহার উপাদান অজ্ঞান এই উভয়েরই নিবর্তক করিয়া থাকে। কারণ, ইহা বিক্ষেপের বিরোধী এবং বিক্ষেপের পশ্চাদ্ভাবী হইয়া থাকে। যেমন শুক্তিজ্ঞান নিজের প্রাগভাব ও রজতাদ্যাস এই উভয়ের নিবর্তক হয়। প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ। এইরূপ অনুমানের দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞানের বিক্ষেপনিবর্তকত্ব ও অজ্ঞাননিবর্তকত্ব এই উভয়ই সিদ্ধ হয় বলিয়া প্রথম পক্ষে মুক্তি হইতে পারে না বলিয়া যে আপত্তি দেওয়া হইয়াছিল, তাহা নিরাকৃত হইতেছে।

দ্বিতীয় পক্ষে যে সত্ত্বোমুক্তির আপত্তি দেওয়া হইয়াছিল, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, মূল অজ্ঞানের যে সমুদয় অবস্থাভেদ, সেই সমুদয়ই রম্যতাদি বিক্ষেপের উপাদান হইয়া থাকে। শুক্তি প্রভৃতি জ্ঞানের দ্বারা বিক্ষেপের উপাদানস্বরূপ সেই সমস্ত অবস্থাভেদগুলিরই নিবৃত্তি হইয়া থাকে, এইরূপই অঙ্গীকার করা হইয়াছে। এইরূপ বিচারের দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, জড়বস্তু সমূহে আবরণ অঙ্গীকার না করিলেও কোন প্রকার দোষের সম্ভাবনা নাই।

পূর্বে ভাবরূপ অজ্ঞানকে সিদ্ধ করিতে যাইয়া সাধ্যনির্দেশের মধ্যে যে একটি বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে, সেই বিশেষণটি হইতেছে ‘স্ববিবন্ধ্যাবরণ।’ এরূপ বিশেষণ আত্মরূপবিষয়ে অনার্যাসেই প্রযুক্ত হইতে পারে। কারণ, আবরণ আত্মরূপ বিষয়ে হইয়া থাকে, এইরূপই স্বীকার করা হইয়াছে। সেই অনুমানে শুক্তি প্রভৃতি জড় বস্তুকে যদি বিষয় বলিয়া ধরা যায়, তাহা হইলে কিন্তু সেই বিশেষণের অর্থ একটু ঘুরাইয়া করিতে হইবে। অর্থাৎ রজতাদি বিক্ষেপের উপাদানস্বরূপ অজ্ঞানের যে সকল অবস্থাবিশেষ পূর্কেই বলা হইয়াছে, তাহারা চৈতন্তের ব্যবধায়ক হয় বলিয়া, ফলতঃ বিষয়েরও আবরণ হইয়া থাকে। এইরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে সাক্ষাদভাবে অজ্ঞান জড় বস্তুর আবরণ হইতে পারে না, এইরূপ সিদ্ধান্তই ব্যবস্থিত হয়। সুতরাং প্রকৃতস্থলে পূর্বে-দর্শিত অনুমানের সহিত কোন প্রকার বিরোধও হইতে পারিতেছে না।

নব্বাশ্চপ্যাবরণং নাম কিং প্রকাশনাশঃ, কিংবা প্রকাশস্য বিষয়প্রাকট্যাখ্য-কার্যোৎপাদনে প্রতিবন্ধ উত তত্রৈব সহকার্যস্বরূপ-প্রতীক্ষা। নাদ্যঃ। প্রকাশস্য নিত্যাত্মচৈতন্যরূপত্বাৎ। নাপি দ্বিতীয়তৃতীয়ো। অন্তঃকরণবৃত্তিব্যক্তচিৎপ্রকাশমন্তরেণ বিষয়ে পৃথক্ প্রাকট্যানঙ্গীকারাৎ। ততো হুর্নিরূপমাবরণস্বরূপ-মিতে চেৎ। সত্যমেতৎ। অতএবাবরণস্থানির্ব্বাচ্যাবিচারূপত্ব-মঙ্গীকর্তব্যং ন তু হুর্নিরূপত্বমাত্রেন তদপলাপো যুক্তঃ। অনুমান-সিদ্ধত্বাৎ। তথাহি। অস্তি তাবন্মুঢ়ানামেবং ব্যবহারঃ। অশনায়াদ্যতীতং বিবেকপ্রসিদ্ধমাত্মতত্ত্বং নাস্তি ন প্রকাশতে চেতি। সোহয়ং ব্যবহার আত্মনি ভাবরূপাবরণনিমিত্তো ভবিতুমর্হতি অস্তি প্রকাশত ইত্যাদি ব্যবহারপুঙ্খলকারণে সতি তদ্বিপন্নতাব্যবহারত্বাৎ যন্মৈবং তন্মৈবং, তথাস্তি প্রকাশতে ঘট ইতি ব্যবহারঃ। ন চ কারণপৌঙ্খল্যমসিদ্ধং নিত্যসিদ্ধস্বপ্রকাশ-চৈতন্যাতিরেকেণাত্মাপেক্ষাভাবাৎ। ন চাত্মথাসিদ্ধিঃ। ইতো-হিতরিক্তাবরণস্ত মুর্ভদ্রব্যস্যাত্মনি নিরবয়বে সর্ব্বগতে হুঃসম্পা-দত্বাৎ। এবং চাত্মমুক্তব্যবহারযোগ্যত্বম্ আবরণস্য স্বরূপমিতি নিরূপিতং ভবতি।

এক্ষণে জিজ্ঞাস্য হইতেছে যে, এই যে আত্মার আবরণ অজ্ঞানের দ্বারা হইয়া থাকে, এই আবরণ শব্দের অর্থ কি ? ইহার অর্থ কি প্রকাশনাশ ? অথবা প্রকাশ হইতে বিষয়ের প্রকটভাবকে যে কার্য্য উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহার প্রতিরোধ ? কিম্বা সেই প্রকটভাবকে কার্য্যের উৎপাদনের জন্য অন্য কোন সহকারীর প্রতীক্ষা ?

প্রথম অর্থাৎ প্রকাশনাশকে আবরণ বলা যাইতে পারে না, কারণ, প্রকাশ হইল নিত্য আত্মচৈতন্যস্বরূপ, তাহার বিনাশ হইতেই পারে না। দ্বিতীয় এবং তৃতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নহে, কারণ, অন্তঃকরণের বৃত্তিতে অভিব্যক্ত যে চৈতন্যপ্রকাশ, তদব্যতিরেকে বাহ্যবিষয়ে কোন পৃথক্ প্রকটভাবকে যে ধর্ম্ম হইয়া থাকে, তাহা আমরা অঙ্গীকার করি না।

এই কারণে আবরণ কথাকে বলে, তাহা ভাবরূপে বুঝা যাইতেছে না। এই প্রকার শব্দের উত্তর এইরূপ হইবে যে, এ বিষয়ে যাহা উক্ত হইয়াছে, তাহা সত্যই বটে, এই কারণেই আবরণকেও অনির্ব্যচ্য অবিস্তাররূপ বলিয়াই অঙ্গীকার করিতে হইবে। তাহার নিরূপণ করিতে পারা যায় না বলিয়াই তাহার অপলাপ করাও যুক্তিযুক্ত নহে। আর এক কথা, অহুমানের দ্বারাও তাহা সিদ্ধ হইতে পারে। কিরূপ অহুমানের দ্বারা সেইরূপ আবরণের স্বসিদ্ধ হইয়া থাকে, তাহাও দেখান যাইতেছে। আত্মানাত্মবিবেকরহিত মূঢ়গণের মধ্যে এইরূপ ব্যবহার দেখিতে পাওয়া যায়, কারণ, তাহারা বলিয়া থাকে, ক্ষুধা-তৃষ্ণা প্রভৃতি বাহার নাই, বিবেকিগণের নিকট বাহা প্রসিদ্ধ, সেই আত্ম-তত্ত্ব নাই এবং তাহা প্রকাশ পাইতেছে না, এইরূপ যে ব্যবহার, তাহার মূলে কোনরূপ আবরণ নিশ্চয়ই আছে, এবং সেই আবরণ ভাবরূপ হওয়াই উচিত, কারণ, ‘আছে’ এবং ‘প্রকাশ পাইতেছে’ এই প্রকার ব্যবহারের সমগ্র কারণ বিজ্ঞান থাকিলেও ইহা তাহার বিপরীত ব্যবহার হইয়া থাকে। যাহা একরূপ নহে, তাহা আবরণমূলকও নহে। যেমন ‘ঘট আছে’ এবং ‘প্রকাশিত হইতেছে’ এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। যদি বল, সমগ্র কারণের বিজ্ঞানতা প্রকৃত স্থলে অসিদ্ধ হইতেছে। তাহাও নহে। কারণ, ব্যবহার-মাত্রের হেতু স্বপ্রকাশ চৈতন্যই হইয়া থাকে, ব্যবহারের জন্য ঐ চৈতন্য-ব্যতিরিক্ত অন্য কোন কারণের অপেক্ষা নাই, এই প্রকার অহুমান হইতে পারে না। কারণ, উক্ত আবরণকল্পনা ব্যতিরেকে অবিবেকী ব্যক্তিগণের এই প্রকার ব্যবহার অন্য প্রকারেও সিদ্ধ করা যাইতে পারে। এ প্রকার শব্দও

ঠিক নহে। কাবণ, আত্মা নিরবয়ব ও সর্বগত। সেই আত্মাতে অনির্বাচ্য অজ্ঞানস্বরূপ আবরণ ব্যতিরেকে অন্ত কোন প্রকার সাবয়ব দ্রব্যের কল্পনার দ্বারা অবিবেকিগণের উক্ত ব্যবহারকে সিদ্ধ করা কোনরূপেই সম্ভবপর নহে।

এই প্রকারে আত্মবিষয়ে মূঢ়গণের যে 'নাই' বা প্রকাশ পাইতেছে না বলিয়া ব্যবহার, সেই ব্যবহারের কারণ বলিয়া যাহা সিদ্ধ হয়, তাহাই হইল আবরণের স্বরূপ, ইহা সিদ্ধ হইল।

নবজ্ঞানমিত্যত্র নঞো যদ্যভাবোহর্থঃ, তদা জ্ঞানাভাব ইতি স্যাৎ, বিরোধার্থে চ ভ্রান্তিজ্ঞানম্ অত্যাৰ্থে চ ভ্রান্তিসংস্কারঃ। তথাচ জ্ঞানাভাব-ভ্রান্তিজ্ঞানতৎসংস্কারা এবাজ্ঞানাভিধানাস্ত এব ব্রহ্মতত্ত্বাবভাসং প্রতিবধ্যোক্তব্যবহারং জনয়িষ্যন্তি কিমনেন ভাবরূপাবরণকল্পনেনেতি চেদ্ মৈবম্। সুষুপ্তাদৌ ব্রহ্মতত্ত্বান-বভাসস্থানশ্রুতাসিদ্ধহাৎ। তথাহি। কিং তত্র ব্রহ্মতত্ত্বস্য স্বত এবানবভাসঃ কিংবা পুরুষান্তরসংবেদনবদ্ ভ্রষ্টুর্জীবাদ্ ব্রহ্ম-তত্ত্বস্য ভিন্নত্বেন উত প্রতিবন্ধবশাৎ। নাহুঃ। ব্রহ্মণঃ সপ্রকাশ-হাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। তত্ত্বমসীত্যেকত্বশ্রুতেঃ। তৃতীয়ে কিং ভ্রান্তিজ্ঞানাৎ প্রতিবন্ধঃ, উত তৎ সংস্কারাদ্ অথবা জ্ঞানাভাবাদ্ আহোশ্চিৎ কৰ্ম্মবশাৎ? নাদ্যঃ। সুষুপ্তাদৌ মিথ্যাজ্ঞানস্যাপি লুপ্তহাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। রজতভ্রমসংস্কারস্য শুক্লিতত্ত্বাবভাস-প্রতিবন্ধকত্বদর্শনাৎ। তৃতীয়ে তু ন তাবৎ স্বরূপজ্ঞানস্য নিত্যস্য অভাবঃ সম্ভবতি। অজ্ঞাজ্ঞানাভাবস্ত ন স্বয়ং প্রকাশব্রহ্মতত্ত্বা-বভাসপ্রতিবন্ধকমঃ। অগুণা মুক্তাবপি প্রতিবন্ধপ্রসঙ্গাৎ। চতুৰ্থেহপি কিং কৰ্ম্মাণি চৈতন্যমখিলমপি প্রতিবধন্তি উত স্বাবভাসকাশং বিহায়।

আদ্যে সাধকাভাবাৎ কৰ্ম্মাণি নৈব সিধ্যুঃ। ন দ্বিতীয়ঃ। অপ্রামাণিকার্জ্জবরতীয়ত্বপ্রসঙ্গাৎ। ন চ ভাবরূপাবরণেপি তুল্যো বিকল্পদোষাবিতি বাচ্যম্। স্বাবভাসকাশপরিভাগশ্রুত-

অরতীয়শ্রাপ্যহমজ্ঞ ইত্যপরোক্ষানুভবানুপপত্ত্যা। কল্যাণাৎ  
ন চ তথা। কৰ্ম্মাণ্যপরোক্ষাণ্যনুভূয়ন্তে। যত্বপি তত্র পরোক্ষা-  
নুভব এব কল্পকঃ স্যাৎ তথাপি কৰ্ম্মাণি ন প্রতিবন্ধকানি সংস্কার-  
রূপত্বাদ্ ব্রজতে ভ্রান্তিসংস্কারবৎ। নহু 'জ্ঞানমাবৃত্য তু তমঃপ্রমাদে  
সঞ্জয়ত্যাতেতি' স্মরণান্তমোক্ষণ এব প্রতিবন্ধকঃ স্যাদিতি চেন্ন। তস্ম  
ব্রহ্মজ্ঞানাদনিবৃত্তাবনিমোক্ষপ্রসঙ্গাৎ। নিবৃত্তৌ তু তস্মৈব  
ভাবরূপাবরণহান্যমমাত্রৈ বিবাদঃ স্যাৎ। তস্মাদ্ ভেদাভেদবাদি-  
নাইপি সুষুপ্তৌ জ্ঞানাভাব এব ব্রহ্মতত্ত্বানবভাসহেতুরিত্যমুঃ  
দ্বয়াগ্রহং পরিত্যজ্য ভাবরূপাজ্ঞানমেবাদীকর্তব্যম্।

যদি বল, 'অজ্ঞান' এই পদের মধ্যে যে 'নঞ' রহিয়াছে, (যাহার স্থানে  
সমাসের মধ্যে প্রবিষ্ট হওয়া নিবন্ধন অকারের আদেশ হইয়াছে) সেই নঞের  
কি অর্থ হইবে? যদি তাহার অর্থ অভাবই হয়, তবে অজ্ঞান শব্দের অর্থ  
জ্ঞানাভাব হইবে। আর যদি তাহার অর্থ বিরোধী, এই প্রকার হয়, তবে  
অজ্ঞান শব্দের অর্থ হইবে যে জ্ঞানবিরোধী ভ্রান্তিজ্ঞান, যদি ইহা ছাড়া আর  
কোন অর্থ হয়, তাহা হইলে সেই অর্থ হইবে ভ্রান্তিজনিত সংস্কার। এই  
ত্রিবিধ অর্থই যদি অঙ্গীকার করা যায়, তাহা হইলে অজ্ঞান শব্দের দ্বারা  
জ্ঞানাভাব, ভ্রান্তিজ্ঞান ও ভ্রান্তিজনিত সংস্কার এই ত্রিবিধ অর্থই প্রতিপাদিত  
হইবে। এই ত্রিবিধ অর্থই ব্রহ্মরূপ আত্মতত্ত্বের জ্ঞানকে প্রতিবন্ধ করিয়া  
উক্ত ব্যবহারকে অর্থাৎ 'ব্রহ্ম নাই' ও প্রকাশ পাইতেছে না, এইরূপ ব্যবহারকে  
উৎপাদিত করিয়া থাকে। এইরূপ কল্পনা করিলেই যখন উপপত্তি হইতে  
পারে, তখন আবার ভাবরূপ একটি আবরণের কল্পনা করিবার  
আবশ্যকতা কি আছে?

এই প্রকার সে আশঙ্কা, তাহাও ঠিক নহে। কারণ, সুষুপ্তি প্রভৃতির  
সময় যে ব্রহ্মতত্ত্বের অনবভাস হয়, তাহা এইরূপ আবরণস্বীকার ব্যতিরেকে  
অন্ত কোন প্রকারে সিদ্ধ হইতে পারে না। কেন যে সিদ্ধ হয় না, তাহাও  
দেখান যাইতেছে। আচ্ছা, বল দেখি—সুষুপ্তি প্রভৃতির সময় যে ব্রহ্মতত্ত্বের  
অনবভাস, তাহা কি স্বতঃই হইয়া থাকে? কিংবা তৎকালে পুরুষাত্তরের  
সংস্কারের দ্বারা যে জীব, তাহা ব্রহ্মতত্ত্ব হইতে ভিন্ন বলিয়া ঐরূপ

অনবভাস হয়? অথবা তৎকালে কোন প্রতিবন্ধক থাকা নিবন্ধন ঐরূপ অনবভাস হইয়া থাকে?

ইহার মধ্যে প্রথম পক্ষটি হইতে পারে না, অর্থাৎ সৃষ্টিকালে ব্রহ্মতত্ত্বের যে অনবভাস, তাহা স্বতঃই হইতে পারে না। কারণ, ব্রহ্ম স্বপ্রকাশই হইয়া থাকে, (যাহা স্বয়ংপ্রকাশ এবং নিত্য, তাহার অনবভাস কোন সময়েই স্বতঃ বা স্বাভাবিক সম্ভবপর নহে। কারণ, তাহা হইলে তাহার নিত্যগন্ধ স্বপ্রকাশতারূপতারই প্রতিবন্ধক হয়।) দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ দ্রষ্টা জীর ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন বলিয়া সৃষ্টির কালে জীবের নিকট যেমন অগ্নি জীবের তত্ত্ব ক্ষুরিত হয় না, সেইরূপ ব্রহ্মতত্ত্বেরও ক্ষুরণ হয় না। এইরূপ যে দ্বিতীয় পক্ষ, তাহাও সম্ভবপর নহে। কারণ, 'তত্ত্বমসি' ইত্যাদি বাক্যে জীর ও ব্রহ্মের একত্বই প্রতিপাদিত হইয়া থাকে। তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ প্রতিবন্ধক থাকা নিবন্ধন সৃষ্টিসময়ে ব্রহ্মতত্ত্বের অনবভাস হইয়া থাকে। এইরূপ পক্ষ যুক্তিসহ নহে। কারণ, এরূপ কল্পনার পক্ষেও তিন প্রশ্নের উদয় হইয়া থাকে, অর্থাৎ এই যে ব্রহ্মতত্ত্বের অবভাস হয় না, তাহা কি ভ্রান্তিজ্ঞান প্রযুক্ত? অথবা জ্ঞানাতাব প্রযুক্ত? কিন্ন তাহা কোন প্রকার জীবের প্রাক্তন কর্তৃনিবন্ধন।

এই তিনটি প্রশ্নের মধ্যে প্রথম প্রশ্নের বিষয় যে ভ্রান্তিজ্ঞান, তাহাকেই ব্রহ্মতত্ত্বের অনবভাসের হেতু বা অবভাসের প্রতিবন্ধক বলা যায় না, কারণ, সৃষ্টিদশাতে আমাদিগের মিথ্যাজ্ঞানও লুপ্ত হইয়া থাকে, যাহা প্রতিবন্ধ করিবে, তাহা নিজে বিঘ্নমান থাকিয়াই প্রতিবন্ধ করিয়া থাকে। নিজে না থাকিলে, অপর কাহারও প্রতিবন্ধ করিতে তাহার সামর্থ্য হয় না, ইহাই হইল স্বভাবাসঙ্গ নিয়ম, এই নিয়ম অনুসারে সৃষ্টিকালে অবিঘ্নমান ভ্রান্তিজ্ঞান ব্রহ্মতত্ত্বক্ষুরণের সুতরাং প্রতিবন্ধক হইবে, ইহা সিদ্ধ হইতেছে না।

দ্বিতীয় পক্ষটিও অর্থাৎ ভ্রান্তিজ্ঞানসংস্কারই আমাদিগের সৃষ্টিদশায় ব্রহ্মতত্ত্বক্ষুরণের প্রতিবন্ধক হইবে, এইরূপ পক্ষও যুক্তিসহ নহে। কারণ, 'রজত'-দ্রুম হইতে উৎপন্ন যে সংস্কার, তাহা কখনই শুক্লিতত্ত্বের অবভাসের প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। (অর্থাৎ দ্রুমজ্ঞানের দ্বারা উৎপাদিত সংস্কার কখনই অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারের প্রতিবন্ধক হইতে পারে, এরূপ লোকতঃ দেখা যায় না)। বাকি রহিল তৃতীয় পক্ষ। এই তৃতীয় পক্ষের অর্থাৎ প্রাক্তনকর্তৃবশতঃ সৃষ্টিকালে ব্রহ্মতত্ত্বের ক্ষুরণ হয় না, এইরূপ পক্ষটিও যুক্তিসহ



হইতে পারে না। কারণ, তাহাই যদি অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে স্বরূপজ্ঞানের অর্থাৎ ব্রহ্মতত্ত্বরূপ যে জ্ঞান, তাহার অভাব হইতে পারে। বাস্তবিক কিন্তু তাহা হওয়া উচিত নহে। কারণ, ব্রহ্মতত্ত্বজ্ঞান বা ব্রহ্মের ক্ষুরণ, ব্রহ্মের স্বরূপ বলিয়া নিত্যই হইয়া থাকে। নিত্য বস্তুর নাশ কখনও সম্ভবপর নহে। অত্ৰ কোন জ্ঞানের অভাবও যে স্বয়ংপ্রকাশ ব্রহ্মতত্ত্বের অবভাসকে প্রতিরুদ্ধ করিবে, ইহাও কখনই সম্ভবপর নহে, তাহাই যদি হয়, তবে মুক্তিদশাতেও অত্ৰ জ্ঞানের অভাব থাকা নিবন্ধন ব্রহ্মতত্ত্বের ক্ষুরণ না হউক, এই প্রকার আপত্তি হইতে পারে।

তৃতীয় পক্ষে আরও দুইটি প্রশ্ন হইতে পারে যে, কর্মসমূহ অধিল চৈতন্ত্যকেই প্রতিরুদ্ধ করে? অথবা তাহারা নিজের অবভাসক যে চৈতন্ত্যাংশ, তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া অত্ৰ অংশকে প্রতিরুদ্ধ করে? এই দুইটি পক্ষের মধ্যে প্রথম পক্ষে দোষ এই যে, তাহা হইলে সাধক না থাকা প্রযুক্ত তাদৃশ কর্মসমূহই অসিদ্ধ হইয়া পড়ে। দ্বিতীয় পক্ষটিও অর্থাৎ কর্মসমূহ নিজের অবভাসক চৈতন্ত্যাংশকে পরিত্যাগ করিয়া অত্ৰাবভাসক চৈতন্ত্যাংশমাত্রকেই সুসুপ্তিকালে প্রতিরুদ্ধ করিয়া থাকে। এইরূপ যে পক্ষ, তাহাও যুক্তিসিদ্ধ হইবে, কারণ, এরূপ কল্পনা করিলে “অর্দ্ধজরতীর” জ্ঞানের প্রসক্তি হয় অর্থাৎ একই স্থী একই সময় অর্দ্ধাংশে বৃদ্ধা ও অর্দ্ধাংশে যুবতী, ইহা যেরূপ সম্ভবপর নহে, সেইরূপ একই চৈতন্ত্য প্রকাশের কর্মবশতঃ কোন অংশ আবৃত হইল অথচ কোন অংশ আবৃত হইল না বলিয়া, উক্ত কথ্য যদি চৈতন্ত্যের একাংশে প্রতিভাসের প্রতিবন্ধক এবং অত্ৰাংশে প্রতিভাসের অপ্রতিবন্ধক হইয়া থাকে, এইরূপ যে কল্পনা, তাহা অর্দ্ধজরতী স্থীর জ্ঞান কখনই প্রামাণিক হইতে পারে না।

ভাবরূপ আবরণ অঙ্গীকার করিলেও অনবভাসরূপ আবরণের পক্ষে অর্থাৎ আবরণ অভাবস্বরূপ, এই পক্ষে যে সকল বিকল্প এবং দোষ প্রসক্ত হইয়াছে, সেইরূপ দোষই হইতে পারে। এইরূপ উক্তি কিন্তু ঠিক নহে। স্বাবভাসক যে অংশ, তাহা পরিত্যাগ করা এবং অত্ৰ অংশকে অপরিতি্যাগ করা নিবন্ধন দোষের যে আপত্তি দেখান হইয়াছে, তাহাও ঠিক নহে, কারণ,—‘আমি ‘অজ্ঞ’ এই প্রকার অপরোক্ষ অনুভবের অত্ৰ কোন প্রকারই উপপত্তি হইতে পারে না বলিয়া অগত্যা ভাবরূপ আবরণেরই কল্পনা করিতে হয়, এইরূপ কল্পনা করিলে কোন দোষ থাকে না,

কর্মসমূহ অর্থাৎ অদৃষ্টসমূহ প্রত্যক্ষভাবে অনুভূত হইতে পারে না। যদিও সেই কর্মের পরোক্ষ যে অনুভব, তাহাই তাহার কল্পক হইতে পারে, ইহা সত্য, তথাপি সেই ভাবে কল্পিত যে কর্ম, তাহা কিছুতেই প্রতিবন্ধক হইতে পারে না, কারণ, সেই সকল কর্ম সংস্কাররূপই হইয়া থাকে, অর্থাৎ সংস্কার বা প্রান্তিকজনিত সংস্কার কোন বস্তুবিষয়ক জ্ঞানের প্রতিবন্ধক হইতে পারে না, শুদ্ধিরজতস্থলে রজতপ্রান্তিকজনিত যে সংস্কার, তাহা শুদ্ধিপ্রকাশের প্রতিবন্ধক হয় না, প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ বৃথিতে হইবে।

যদি বল, ভগবদগীতাতে উক্ত হইয়াছে, জ্ঞানকে আবরণ করিয়া তমোগুণ প্রমাদে দেহিগণকে সংশ্লিষ্ট করিয়া থাকে অর্থাৎ তমোজ্ঞানকে আবৃত করিয়া দেহিগণকে প্রমাদযুক্ত করিয়া থাকে। এই গীতার উক্তিরূপ প্রমাণের দ্বারা তমোগুণই সুষুপ্তিদশাতে ব্রহ্মরূপ প্রকাশের প্রতিবন্ধক হইয়া থাকে। এইরূপ কল্পনা করাই ত উচিত। একরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, তাহাই যদি হয়, তাহা হইলে ব্রহ্মপ্রকাশের দ্বারা তমোগুণের নিবৃত্তি হয় না বলিয়া মুক্তির অভাবই প্রসক্ত হয়।

যদি বলা যায় যে, সেই ব্রহ্মপ্রকাশের দ্বারা তমোগুণের নিবৃত্তি হইয়া থাকে, সুতরাং মোক্ষ অনুপন্ন হইবে কেন? তাহা হইলে আমরা বলিব, সেই তমোগুণ তাহা হইলে ভাবরূপ হইল, এবং তাহা অভাবরূপ হইল না, সুতরাং তমোগুণ আবরণেরই নামান্তর হইয়া দাঁড়াইল।

এইরূপ বিচার দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, সুষুপ্তিকালে জ্ঞানাতাবই ব্রহ্মতত্ত্বের অববভাসের কারণ, এই দুঃগ্রহকে পরিত্যাগ করিয়া প্রতিবাদি-গণেরও পক্ষে ভাবরূপ অজ্ঞানই অঙ্গীকার করা উচিত হইয়া দাঁড়াইতেছে।

যচ্চ তদীয়ং দুঃপ্রাণহাস্তরং জাগ্রৎস্বপ্নয়োঃ হং মনুষ্য ইতি ভ্রান্তিরেব ব্রহ্মতত্ত্বানবভাসহেতুরিতি। তদপ্যসং। তস্মাতে ভ্রান্তেরস্যা হর্ভগৎ। যথৈব যন্তো গৌমুণ্ডো গৌরিত্যভ্রোভয়-সামান্যধিকরণেন গোব্রজাতেরেকস্যা এবোভাভ্যামপি ব্যক্তিভ্যাং সহ ভেদাভেদৌ প্রামাণিকাবেব স্বীক্ৰিয়েতে, তথৈবাহং মনুষ্যোহং ব্রহ্মেতি চৈকস্য জীবস্য শরীরব্রহ্মভ্যাং উভাভ্যামপি সহ ভেদা-ভেদৌ প্রামাণিকাবেব কিং নাস্বীক্ৰিয়েতে তথা চাহং মনুষ্য ইতি দেহাশ্বনোরভেদপ্রত্যয়োহপি প্রামাণিক এব স্যাম তু ভ্রান্তিঃ।

নাহং মনুষ্যঃ, কিন্তু ব্রহ্মৈত্যস্বং শাস্ত্রীয়নিষেধেহপি নাহং খণ্ডো গোঁঃ  
কিন্তু মূণ্ড ইতিবহুপদ্যতে। অথোচ্যতে, প্রতিপন্নো দস্তোপাধৌ  
যথা নেদং রজতমিতি নিষেধঃ, তথা প্রতিপন্নোপাধৌ নাহং  
মনুষ্য ইতি মনুষ্যস্য নিষেধান্মনুষ্যপ্রতীতিরান্নি ভ্রান্তিরিতি।  
তন্ম। যথা সতি খণ্ডো গৌরিতি খণ্ডাকারেণ প্রতিপন্নো গোহো-  
পাধৌ পশ্চান্নায়ং খণ্ড ইতি নিষেধাৎ খণ্ডপ্রতীতেরপি ভ্রান্তি-  
প্রসঙ্গাৎ। ন চ বাচ্যং মূণ্ডে খণ্ডো নিষিধ্যতে ন তু  
গোহোপাধাবিতি। মূণ্ডে খণ্ডস্তাপ্রসঙ্গাৎ। নহু খণ্ডব্যক্ত্য-  
বচ্ছিন্নং গোহং প্রতিপন্নোপাধিঃ, ন চ তত্র খণ্ডো নিষিধ্যতে কিন্তু  
মূণ্ডব্যক্ত্যবচ্ছিন্নে গোহ ইতি চেৎ, তর্হি প্রকৃতেহপি মনুষ্যবাবচ্ছিন্ন  
আত্মা প্রতিপন্নোপাধিঃ, ন চ তত্র মনুষ্যং নিষিধ্যতে কিন্তু ব্রহ্ম-  
বচ্ছিনে আত্মনি। এবং সত্যমুগতেন গোহেন খণ্ডমুণ্ডব্যক্তী  
ইবামুগতেনাত্মনা। শারীরব্রহ্মণীসংবন্ধে ততঃ খণ্ডো গৌরিতি  
প্রত্যয়বদহং মনুষ্য ইতি প্রত্যয়শ্চ প্রামাণিকত্বং দুর্ব্বারম্।

পূর্বপক্ষীয়গণের আর একটি দুরাগ্রহ এই যে, তাঁহারা বিবেচনা করিয়া  
থাকেন যে, জাগরণ ও স্বপ্নাবস্থাতে আমাদের নিকট যে ব্রহ্মতত্ত্বের ক্ষুর-  
হয় না, তাহার কারণ, 'আমি মনুষ্য' এই প্রকার যে ভ্রমজ্ঞান, তাহাই।  
তাঁহাদের এরূপ মতও যুক্তিসহ নহে। কারণ, তাঁহাদের নিজ মতই, এইরূপ  
ভ্রান্তির স্বরূপ কি, তাহা বুঝাইয়া বলিবার সামর্থ্য নাই। অর্থাৎ তাঁহারা যে  
এই প্রকার জ্ঞানকে ভ্রান্তি বলিয়া থাকেন, তাহা তাঁহাদেরই মতানুসারে  
অনুপপন্ন হইয়া পড়ে, কারণ, তাঁহাদের মতে যেমন গো-শরীরের কোন এক  
খণ্ডকে দেখিয়া ইহা 'গো' এইরূপ জ্ঞান, প্রমাণ বলিয়া অঙ্গীকৃত হয়, আবার  
সেই গো'রই অঙ্গ অবয়বে অর্থাৎ মূণ্ডপ্রদেশে 'মূণ্ডই গো' এরূপ প্রতীতিও  
হইয়া থাকে এবং সেই জ্ঞানকেও তাঁহারা যথার্থ জ্ঞান বলিয়া অঙ্গীকার  
করিয়া থাকেন অর্থাৎ এই দ্বিবিধ জ্ঞানের প্রামাণ্য আছে, এইরূপ সিদ্ধান্ত  
বশতঃ তাঁহারা যেমন 'গো'-সামান্তের সহিত 'গো'র ভিন্ন ভিন্ন অবয়বের  
ভেদও আছে, অভেদও আছে, ইহা মানিয়া থাকেন এবং ভেদ ও অভেদ  
উভয় থাকা নিবন্ধন এই দ্বিবিধ জ্ঞানেরই প্রামাণ্য অঙ্গীকৃত হয়, সেইরূপ

‘আমি মনুষ্য’ এবং ‘আমি ব্রহ্ম’ এইদ্বিবিধ জ্ঞানেরই বিবরণ যে জীব, সেই জীবের সহিত শরীর ও ব্রহ্ম এই উভয়েরই ভেদ ও অভেদ থাকিতে পারে। সুতরাং ‘আমি মনুষ্য’ ‘আমি ব্রহ্ম’ এই দুই প্রকার জ্ঞানই যথার্থ জ্ঞান হইতে পারে। দুইটি যথার্থ জ্ঞানের মধ্যে একটি অপরের বাধক হইবে, ইহা কখনও যুক্তিসিদ্ধ হইতে পারে না। একটি যথার্থ জ্ঞান ও আর একটি ভ্রান্তিজ্ঞান যদি হয়, তবে সে দু’য়ের মধ্যে যথার্থ জ্ঞানটিই বাধক হয় ও ভ্রান্তিজ্ঞানটি বাধ্য হয়। দুইটিই যদি যথার্থজ্ঞান হয়, তাহা হইলে তাহাদিগের মধ্যে বাধ্য-বাধকতাব কখনই থাকিতে পারে না, এই নিয়ম অনুসারে ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার জ্ঞান যদি যথার্থ হয়, তাহা হইলে ‘আমি ব্রহ্ম’ এই প্রকার যে যথার্থ জ্ঞান, তাহা তাহার বাধক হইতে পারে না; সুতরাং তাঁহাদের মতানুসারে ইহাই সিদ্ধ হয় যে, ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার জ্ঞান জীবের ব্রহ্মস্বরূপপ্রকাশের প্রতিবন্ধক হয় না, প্রত্যুত একই সময়ে ঐ দ্বিবিধ জ্ঞান হইতেও কোন বাধা হইবার সম্ভাবনাও নাই। সুতরাং ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার জ্ঞান আমাদিগের স্বপ্ন ও জাগরণকালে ব্রহ্মরূপে যে আত্মস্ফুরণ, তাহার প্রতিবন্ধক হইয়া থাকে, এই প্রকার যে তাঁহাদিগের উক্তি, তাহাও নিতান্ত নিযুক্তিক হইয়া পড়ে, এবং তাঁহাদের মতে আর একটি দোষও এই প্রকার হইতে পারে যে, ‘গৌ’ খণ্ড নহে, কিন্তু মুণ্ডই ‘গৌ’, এই প্রকার বুদ্ধি যেমন তাঁহাদিগের মতে উপপন্ন হয়, সেই প্রকার আমি মনুষ্য নহি, কিন্তু ব্রহ্ম, এই প্রকার যে শাস্ত্রীয় নিষিদ্ধ জ্ঞান, তাহাও উপপন্ন হইতে পারে।

এখন যদি বল, রজতের সঙ্গে মিলিত হইয়া প্রতীয়মান যে ইদমংশ, তাহাকেই অবলম্বন পূর্বক যেমন ‘ইহা রজত নহে’, এই প্রকার নিষেধ-জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই প্রকার ‘অহং’রূপে ভাসমান যে আত্মা, তাহা রজতের সঙ্গে মিলিত হইয়া ভাসমান ইদং পদার্থের স্তায় হয় বলিয়া, সেই আত্মাকেই অবলম্বন করিয়া ‘আমি মনুষ্য নহি’ নিষেধপ্রতীতি যদি যথার্থ হয়, তাহা হইলে তাহার দ্বারা আত্মার মনুষ্যত্ব বাধিত হয় বলিয়া, আত্মাতে যে মনুষ্যত্বের প্রতীতি, তাহা সুতরাং ভ্রান্তিস্বরূপ হইয়া পড়ে। এই প্রকার পূর্বপক্ষিগণের শঙ্কাও কিন্তু টিকিতে পারে না, কারণ, তাহাই যদি হয়, তাহা হইলে খণ্ডাকারের সহিত প্রতীতি যে গোত্বরূপ অংশ, তাহাকেই অবলম্বন করিয়া যেমন ‘গোত্ব’ খণ্ড নহে’ এইরূপ নিষেধপ্রতীতি হয় বলিয়া গোত্বকে অবলম্বন করিয়া যে খণ্ডবুদ্ধি হইয়া থাকে, তাহাও আত্মাতে মনুষ্যত্বের বুদ্ধির

জ্ঞান ভ্রান্তিজননই হইয়া পড়ে এবং তাহাই যদি হয়, তাহা হইলে ‘খণ্ডই গো’ এই প্রকার বুদ্ধিকে তোমরা যে বার্থ জ্ঞান বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাক, তাহাও যুক্তিসঙ্গত হয় না।

যদি বল, ঐরূপ স্থলে মুণ্ডেতেই খণ্ডের নিষেধ হইয়া থাকে, গো-সামান্তের উপর খণ্ডের নিষেধ হয় না। এরূপ উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, মুণ্ডের উপর খণ্ডের কোন প্রকার প্রসক্তি না থাকা নিবন্ধন তাহাতে খণ্ডের প্রতিষেধও হয় না। যেহেতু, যেখানে যাহা প্রসক্ত, সেখানেই তাহার প্রতিষেধ হইয়া থাকে, যেখানে যাহা প্রসক্ত নহে, সেখানে তাহা প্রতিষেধও হয় না। এখন যদি বল, খণ্ড ব্যক্তি দ্বারা বিশেষিত যে ‘গোত্ব’, তাহাই ‘খণ্ডই গো’ এই প্রকার বুদ্ধির প্রতিপন্ন উপাধি অর্থাৎ বিশেষ হয়। সেই খণ্ড বিশেষিত গোত্বের উপর খণ্ডের প্রতিষেধ হয় না, কিন্তু মুণ্ড দ্বারা বিশেষিত যে গোত্ব, তাহাকেই বিশেষভাবে অবলম্বন করিয়া খণ্ডের প্রতিষেধ হইয়া থাকে। ইহাই যদি তোমাদিগের মত হয়, তাহা হইলে ইহার উত্তরস্বরূপে ইহা বলা বাইতে পারে যে, প্রকৃত স্থলেও মনুষ্যত্বের দ্বারা বিশেষিত যে আত্মা, তাহাকেই অবলম্বন করিয়া ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার বুদ্ধি হইয়া থাকে, এবং তাহাই যদি হয়, তবে মনুষ্যত্বের প্রতিষেধ হইতে পারে না। কিন্তু ব্রহ্মত্ব-বিশেষিত আত্মাতে ‘আমি মনুষ্য নহি’ এই প্রকার প্রতিষেধ হইয়া থাকে, এবং তাহাই যদি হয়, তবে গোত্ব যেরূপ অমুগত, আত্মাও সেরূপ অমুগত হইতেছে। সেই আত্মাতে মনুষ্যত্বের প্রতিষেধ হইতেছে না, কিন্তু, ব্রহ্মত্বের দ্বারা বিশেষিত যে আত্মা, তাহাতেই মনুষ্যত্বের প্রতিষেধ হইতেছে।

তাহাই যদি হয়, তবে অমুগত ‘গো’ত্বের সহিত ‘খণ্ড’ ও ‘মুণ্ড’ এই ব্যক্তিব্যয়ের যেরূপ সম্বন্ধ আছে, সেইরূপই অমুগত আত্মার সহিত ‘শরীর’ ও ‘ব্রহ্ম’ সম্বন্ধ হইবে। তাহার ফলে ইহাই দাঁড়াইতেছে যে, ‘খণ্ডই গো’ এই প্রকার জ্ঞান যেরূপ প্রামাণিক হয়, অর্থাৎ বার্থ হয়, সেইরূপই ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার যে জ্ঞান, তাহাও তোমাদের মতে বার্থই হইয়া দাঁড়াইতেছে।

অথ তত্র ব্যবহারানুচ্ছেদাৎ প্রামাণ্যং তব তৎপ্রকৃতেহপি সমানম্। তদ্ব্যতে মোক্ষাবস্থায়ামপি সর্বোপাদানকারণভূতেন ব্রহ্মণা সর্বজ্ঞেনাভিন্নস্য জীবস্য সর্বাত্মতয়া সর্বশরীরেন্দ্রিয়াভ-

ভিমানব্যবহারানুচ্ছেদাৎ। জ্ঞাতিব্যক্তি-কার্য্যাকারণগুণ-গুণি-বিশেষণ  
বিশেষ্যাবয়বাবয়বি-সম্বন্ধানাং ভেদাভেদপ্রয়োজকানাং পঞ্চা-  
নামপ্যভাবাদ্বেচানোরভেদো ভ্রান্তিরিতি চেদ্ মৈবম্।  
পঞ্চানামপি সমুদ্র প্রয়োজকঃ তাবদ্ব্যক্তিচারদর্শনাদযুক্তম্।  
একৈকস্য প্রয়োজকস্ব তু প্রয়োজকবাহল্যগৌরবস্ত স্বয়ৈবাকী-  
কৃতত্বাৎ শরীর-শরীদি-সম্বন্ধোহপি প্রয়োজকঃ কিং ন স্যাৎ।  
এতস্তাপ্রয়োজকস্ব তথৈবাশ্বেষামপি তদাপাদয়িতুং শক্যমিতি  
ন কাপি ভেদাভেদো সিধ্যোতাম্। অথাতিপ্রসঙ্গভিয়া পঞ্চশ্বেব  
নির্বন্ধঃ তর্হি শরীরাত্মনোঃ কার্য্যাকারণভাবোহস্ত। ব্রহ্মগত-  
কারণ-ত-স্ত আত্মনি চেতনস্বসাম্যেনোপচরিতুং শক্যত্বাৎ।  
নহু মুখ্যসম্বন্ধ এব প্রয়োজকঃ তদভাবাদেবাহং মনুষ্য ইতি  
প্রতীতিভ্রান্তিরিতি চেৎ। এবমপি ভ্রান্তির্নামান্তঃকরণপরি-  
ণামশ্চেদাত্মাশ্রয়াহিবিজ্ঞা ন স্যাৎ। অন্তঃকরণপরিণাম এবাত্মজ্ঞা-  
রোপ্যত ইতি চেৎ তথাপ্যনুথাখ্যাতিবাদিনস্তব মতেহিষ্ঠানা-  
রোপ্যয়োঃ সংসর্গস্ত শূন্যত্বাদাত্মাবিভাসস্বকো ন স্যাৎ। অথাশ্র-  
পরিণামো ভ্রান্তিরিতি চেদ্ ন। আত্মনোহপরিণামিহাৎ।  
আত্মনোহপরিণামিহমস্মাকমসিদ্ধমিতি চেৎ সত্যম্। তথাপি  
নিত্যজ্ঞানগুণত্বয়মাশ্রা স্বীকিরিতে তথা চ তস্মিন্স্থিতিষ্ঠ্যেব জ্ঞানে  
ভ্রান্তিহাকারপরিণামো বক্তব্যঃ। তচ্চ ন যুক্তম্। একজাতীয়-  
বিশেষগুণত্বয়স্মাবিনশ্চদবস্থশ্চেকস্মিন্ দ্রব্যে যুগপৎ সমবায়-  
যোগাৎ। নহি পটে শৌর্য্যদ্বয়ং যুগপৎ সমবেতং দৃশ্যতে।  
তস্মাজ্জাগরস্বপ্নয়োৰপ্যানাত্মনির্ব্বচনীযাজ্ঞানমেব ব্রহ্মাবরণমভ্যুপ-  
পত্তব্যম্। নহজ্ঞানেন সম্বন্ধে সত্যাত্মনোহসঙ্গত্বং ভজ্যেতেতি চেদ্  
ন। সম্বন্ধশ্রাপ্যনাদেবজ্ঞানবৎকল্পিতস্ত স্বকার্য্যবদসঙ্গতাজ্ঞকত্বাৎ।  
তদেবংভাবরূপাজ্ঞানমনাত্মানমনাবৃত্যেব তত্র বিক্ষেপমাত্রং জনয়তি,  
আত্মানং স্বাবৃত্য তত্রাহমিদং মমেদমিত্যেবং ব্যবহারযোগ্যান-  
ধ্যাসানপি জনয়তি।

এখন যদি বল যে, ব্যবহারের অর্থাৎ ‘খণ্ডই গো’ ও ‘মুণ্ডই গো’ এই প্রকার ব্যবহারের উচ্ছেদ দেখা যায় না বলিয়া, ঐ প্রকার প্রত্যয়ের প্রামাণ্য স্বীকৃত হয়, তাহা হইলে আমরা বলিব এই যে, প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ প্রামাণ্যই মানিতে হইবে। অর্থাৎ “আমি মনুষ্য” এ প্রকার ব্যবহারের উচ্ছেদ দেখিতে পাওয়া যায় না বলিয়া, ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার জ্ঞানকেও প্রমাণ বলিয়া অঙ্গীকার করিতে হইবে। তোমার মতে মুক্ত অবস্থাতেও সকল প্রপঞ্চের উপাদানকারণস্বরূপ যে সর্বজ্ঞ ব্রহ্ম, জীব তাহা হইতে অভিন্ন বলিয়া সেই জীবের সর্বাঙ্গতাই মানিতে হইবে এবং সেই সর্বাঙ্গতাব প্রযুক্ত সকল শরীর ও ইন্দ্রিয়াদির সহিত তাহার অভেদাভিন্নানমূলক যে ব্যবহার, তাহার উচ্ছেদ হইতে পারে না। এখন যদি বল, ভেদাভেদরূপ যে তাদাত্ম্য, সেই তাদাত্ম্যের প্রয়োজক পাঁচ প্রকার সম্বন্ধই হইয়া থাকে। যথা—জাতিব্যক্তিভাবরূপ সম্বন্ধ, কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধ, গুণগুণিভাবরূপ সম্বন্ধ, বিশেষ্যবিশেষণভাবরূপ সম্বন্ধ এবং অবয়বাবয়বিতাবরূপ সম্বন্ধ। দেহ এবং আত্মার পরস্পর এই পাঁচ প্রকার সম্বন্ধের মধ্যে কোন সম্বন্ধই না থাকায় কিন্তু দেহ আত্মার যে পরস্পর অভেদজ্ঞান, তাহাকে ভ্রান্তি বলিয়াই অঙ্গীকার করিতে হইবে।

এ প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, যে পাঁচটি প্রকার সম্বন্ধকে তোমরা ভেদাভেদ বা তাদাত্ম্যের প্রয়োজক বলিয়া থাক, সেই পাঁচটি মিলিত হইয়াই যে তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হইবে, একথা বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে তাহাতে ব্যভিচার দেখিতে পাওয়া যায়। (অর্থাৎ ‘নীলো বটঃ’ এইরূপ ভেদাভেদ বা তাদাত্ম্যস্থলে কেবল গুণগুণিভাবই প্রয়োজক হইয়া থাকে, কিন্তু সে স্থলে অবয়বাবয়বিতাব প্রভৃতি যে আর চারটি সম্বন্ধ, তাহা ত থাকে না, সুতরাং ঐ পাঁচটি সম্বন্ধ মিলিত হইয়াই তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হইবে, একরূপ কল্পনা করা সম্ভবপর নহে।) সুতরাং এই পাঁচটি সম্বন্ধ মিলিত না হইয়া প্রত্যেকটিই পৃথকভাবে তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হয়, ইহাই যখন তোমাকে বাধ্য হইয়া অঙ্গীকার করিতে হইতেছে, তখন, ঐ পাঁচটির প্রত্যেককে পৃথক পৃথকভাবে তাদাত্ম্যের প্রয়োজক বলিয়া কল্পনা করা রূপ যে গৌরব, তাহা ত অপরিহার্য্যই হইল, এবং গৌরবই যখন মানিতে হইল, তখন ঐ পাঁচপ্রকার সম্বন্ধের আর শরীরশরীরিভাবরূপ আর একটি সম্বন্ধও তাদাত্ম্যের প্রয়োজক বলিয়া কল্পনা করিলে ক্ষতি কি? গৌরব ত মানিতেই হইয়াছে,

শরীরশরীরভাবরূপ সম্বন্ধকে যদি তাদাত্ম্যের অপ্রয়োজক বলিয়া অস্বীকার কর, তাহা হইলে আমরাও বলিব যে, উক্ত পাঁচপ্রকার সম্বন্ধও তাদাত্ম্যের প্রয়োজক না হউক। ইহার ফলে ইহাই দাঁড়াইবে যে, তাদাত্ম্য বা ভেদাভেদপ্রতীতি কোন স্থানেই প্রমাণ বলিয়া পরিগৃহীত হইতে পারিবে না।

এখন যদি বল, অতিপ্রসক্তির ভয় আছে বলিয়া পূর্বপ্রদর্শিত পাঁচপ্রকার সম্বন্ধই তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হইবে, অতঃ কোন প্রকার সম্বন্ধ তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হইতে পারে না। এই বিষয়েই যদি তোমার নির্বন্ধাতিশয় থাকে, তাহা হইলে আমরাও বলিব যে, শরীর এবং আত্মা এই উভয়ের মধ্যে তাদাত্ম্যের প্রয়োজক কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধ বিদ্যমান আছে, এবং সেই কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধ বশতঃই শরীর ও আত্মার অভেদজ্ঞান অর্থাৎ ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার জ্ঞানও প্রমাণরূপে পরিগৃহীত হইবে।

যদি বল, শরীরের কারণত্ব ব্রহ্মেই আছে, জীব নাই, কারণ, ব্রহ্মই জগতের উপাদান, জীব নহে। তাহা হইলে আমরা ইহার উত্তরে এইরূপ বলিব যে, ব্রহ্মগত যে শরীরকারণতা, তাহা জীবতেও উপচরিত হইতে পারে। যদি বল, মুখ্য কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধই তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হয়, উপচরিত বা কল্পিত যে কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধ, তাহা তাদাত্ম্যের প্রয়োজক হইতে পারে না। তাহাই যদি হইল, তবে জীব ও দেহ এই উভয়ের মধ্যে মুখ্য অর্থাৎ বাস্তব কার্য্যকারণভাবরূপ সম্বন্ধ নাই বলিয়া ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার তাদাত্ম্যবিষয়ক যে জ্ঞান, তাহা ভ্রমস্বরূপই সিদ্ধ হইতেছে।

এরূপ শঙ্কা নিরাকরণের জন্য এইরূপ উত্তর দেওয়া যাইতে পারে যে, ভ্রান্তি যদি অন্তঃকরণের পরিণাম হয়, তাহা হইলে সেই ভ্রান্তি বা অবিজ্ঞা যে আত্মাপ্রতি ধর্ম, তাহাও সিদ্ধ হয় না। এখন যদি বল, ভ্রান্তি অন্তঃকরণের পরিণাম হইলেও আত্মাতে তাহা আরোপিত হইয়া থাকে। ইহার উত্তরে বলিয়া এই যে, তুমি ত অজ্ঞাথাত্ম্যে স্বীকার করিয়া থাক, সুতরাং তোমার মতে—অধিষ্ঠান অর্থাৎ ভ্রমের বিশেষ্য এবং আরোপ্য অর্থাৎ ভ্রমের বিশেষণ, এই উভয়ের পরস্পর যে সম্বন্ধ, তাহা বাস্তবিক না থাকায়, তাহা অলীক ছাড়া আর কিছুই নয়। তাহাই যদি হয়, তবে তোমার মতে আত্মার সহিত অবিজ্ঞার কোন প্রকার সম্বন্ধ হইতেই পারে না।

আর যদি বল, ভ্রান্তি আত্মারই পরিণাম, তাহাও ঠিক নহে, কারণ, আত্মা কূটস্থ নিত্য, সুতরাং তাহা কোন অবস্থাতেই পরিণামী হইতে পারে



না। ইহার উপরেও যদি তোমরা এইরূপ বল যে, আত্মা আমাদের যত উপরিণামী নহে, অর্থাৎ আত্মার পরিণাম আমরা অঙ্গীকার করিয়া থাকি, ইহার উপর আমাদের বক্তব্য এই যে, আত্মার জ্ঞানরূপ যে গুণ, তাহা নিত্য। ইহা ত তোমরা অঙ্গীকার কর। তাহাই যদি হইল, তাহা হইলে তোমাকে বলিতে হইবে যে, সেই আত্মাতে নিত্যজ্ঞান বিद्यমান থাকিতেই ত্রাস্তিরূপ পরিণতি হইতেছে। তাহাই বা কি প্রকারে সম্ভবপর হইবে? একজাতীয় দুইটি বিশেষগুণ স্থিরভাবে একই দ্রব্যে একই সময়ে বিद्यমান থাকে, এরূপ কল্পনা কিছুতেই সম্ভবপর নহে। কারণ, একই পটে এক সময়ে দুইটি গুণরূপ গুণ বিद्यমান রহিয়াছে, ইহা ত দেখিতে পাওয়া যায় না।

এই সকল বিচারের দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, জাগরণ এবং স্বপ্ন এই দুইটি অবস্থাতে অনাদি অনির্বচনীয় যে অজ্ঞান, তাহাই ব্রহ্মের আবরণ-স্বরূপ হইয়া থাকে। ইহা অবশ্যই অঙ্গীকার করিতে হইবে। এখন যদি বল, অজ্ঞানের সহিত আত্মার সম্বন্ধ যদি অঙ্গীকার করা হয়, তাহা হইলে আত্মার যে অসঙ্গরূপতা, তাহা ত থাকে না। এরূপ শঙ্কার উত্তর এই যে,—এই যে আত্মার সহিত অজ্ঞানের সম্বন্ধ, ইহাও অজ্ঞানের দ্বারা অনাদি ও কল্পিত। সুতরাং ইহা আত্মার বস্তুতঃ অসঙ্গরূপতার ব্যাবাহিক হইতে পারে না। কল্পিত সম্বন্ধের দ্বারা আত্মার স্বতঃসিদ্ধ অসঙ্গরূপতা কি প্রকারে ব্যাহত হইবে?

সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইল যে, ভাবরূপ যে অজ্ঞান, তাহা অনাগ্রবস্তুরূপে আবৃত না করিয়াই তাহাতে কেবল বিক্ষেপমাত্রকে উৎপন্ন করে, আর আত্মাকে আবৃতও করে, এবং তাহাতে ‘আমার শরীর’ ও ‘আমি শরীর’ এই প্রকার ব্যবহারের হেতুস্বরূপ যে সকল অধ্যাস বা বিপরীত জ্ঞানরূপ বিক্ষেপ, তাহাদিগকেও উৎপন্ন করিয়া থাকে।

নব্বহমিতি নিরংশ্চিদাত্মা প্রতীয়তে ন দ্বিদং ব্রহ্মতমিতি-  
বদংশ্চদ্বয়ানুবিক্ধং রূপং ততো নায়মধ্যাসঃ। তথৈদমিত্যপি  
শরীরং প্রতীয়তে ন চ তস্যাদ্যন্তঃ সম্ভবতি। প্রমাণভূতৈ-  
রিশ্চিয়ৈর্গৃহ্যমাণত্বাৎ। অধ্যস্তেষে চাজ্ঞানবৎ কেবলসাক্ষিপ্রত্যক্ষ-  
বেদ্যত্বাৎ। যদ্যপিদং ব্রহ্মতমিতিবদহং মনুষ্য ইত্যংশ্চদ্বয়-

বধেনাধিষ্ঠানারোপ্যতাবঃ প্রতীয়তে তথাপি নাসৌ নিয়তঃ ।  
 আত্মস্বরূপক্রান্তে পৃথগপি শরীরস্থোপলভ্যতঃ । ন হৃদ্যন্তং রজত-  
 মধিষ্ঠানং পৃথগুপলভ্যতে । অথ শরীরোপলভ্যকং মানং  
 ব্যবহারিকমেব ন তদ্বাবেদকমিতি মন্ত্বেথাস্তথাপ্যাত্মাত্মান্তহে  
 তত্রৈব লয়ঃ স্ত্যতঃ । ন চ তথা জায়তে কিন্তু পৃথিবীঃ শরীরমিতি  
 পৃথিব্যামেব লয়ঃ জায়তে । ততো নাস্ত্বেতদদধ্যস্তম্ । তথা  
 মমেদমিতিপি শরীরব্যতিরিক্তম্, অহংবুদ্ধ্যযোগ্যমহংকর্তৃসম্বন্ধি  
 বস্তুজাতং প্রতীয়তে ন চ তত্রাধ্যাসশঙ্কাপীতি । উচ্যতে ।  
 অহমিত্যত্র তাবজ্জড়ান্যাস্তত্বাৎ প্রতিপাদয়িষ্যামঃ, ততোহসা-  
 বধ্যাস এব । শরীরস্যাপ্যন্তঃকরণেন্দ্রিয়বদৃশত্বাদধ্যাস্তত্বম্  
 সাধনীয়ম্ । অন্তঃকরণেন্দ্রিয়াণাং চাত্মনঃ পৃথক্স্থোপলভ্য-  
 ত্বাৎ অজ্ঞানবৎকেবলসাক্ষ্যপরোক্ততয়াহধ্যাসসিদ্ধিঃ । ন চ  
 তেষাং সংসৃষ্টতয়ৈবাহ্যাসো ন স্বরূপেণেতি শঙ্কনীয়ম্ । ন তস্য প্রাণা  
 উৎক্রামন্ত্যত্রৈব সমবলীয়ন্ত ইত্যাত্মত্বাববোধে সত্যাত্মশ্চেব  
 লয়শ্রবণাৎ স্বরূপতোহপ্যধ্যাসসিদ্ধেঃ । শরীরস্যপি পৃথিবী-  
 দ্বারেণাত্মশ্চেব লয় ইত্যবগম্যব্যম্ । যদা দেহেন্দ্রিয়াদিবিশিষ্টো  
 ভোক্তাহধ্যাস্তস্তদা তদুপকরণং বাহ্যভোগ্যজাতমধ্যাস্তমিতি  
 কিম্ বক্তব্যম্ । ন হি স্বপ্নমাহেন্দ্রজালকল্পিতস্য রাজ্ঞো রাজ্ঞ্যোপ-  
 করণং পারমার্থিকং ভবতি । তন্মাদহমিদং মমেদমিত্যেতে  
 ত্রয়োহপ্যধ্যাসা এব ।

একপে এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, 'অহং' বা 'আমি' বলিলে যে আত্মার  
 প্রতীতি হয়, তাহাতে ত, কোন অংশ প্রকাশিত হয় না অর্থাৎ একমাত্র  
 আত্মস্বরূপ প্রতীত হইয়া থাকে । 'ইহা রজত' এই প্রকার যে লোকতঃ  
 ভ্রান্তি প্রসিদ্ধ আছে, তাহাতে যেমন 'ইহা' এই একটি অংশ, আর 'রজত'  
 এই একটি অংশ, এই অংশদ্বয়ের পরস্পর সম্বন্ধ প্রতীত হয়, 'অহং' এই  
 প্রকার জানে সেই প্রকার দুইটি অংশ প্রতীত হয় না বলিয়া এবং কেবল-  
 মাত্র এক আত্মাই প্রতীত হয়, এই কারণে প্রসিদ্ধ ভ্রমের সহিত ইহার

বৈলক্ষণ্য থাকায় ‘আমি’ এই প্রকারের জ্ঞানকে অধ্যাস বলাই যাইতে পারে না।

সেইরূপ আরও দৃষ্টব্য এই যে—‘ইদং’ এই প্রকার জ্ঞানেও কেবল শরীরই প্রতীত হয় বা প্রকাশিত হয়, সেই শরীরকেও অধ্যস্ত বলা যাইতে পারে না। কারণ, তাহা ইন্দ্রিয়রূপ প্রমাণের দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে, শরীর যদি অধ্যস্ত বস্তুই হয়, তাহা হইলে তাহা অধ্যস্ত অজ্ঞান যে প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষের বেগ হয়, শরীরও অধ্যস্ত হইলে তাহাও সাক্ষি-প্রত্যক্ষেরই বেগ হওয়া উচিত। ইন্দ্রিয়রূপ প্রমাণের দ্বারা তাহা বেগ হইবে কেন ?

বত্য়পি ‘ইহা রজত’ এই প্রকার অধ্যাসের ন্যায় ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার অধ্যাসও হইয়া থাকে, এবং সেই অধ্যাসে ‘ইহা রজত’ এইরূপ ভ্রমের ন্যায় অধিষ্ঠানও আরোপ্য অর্থাৎ বিশেষ্য ও বিশেষণ এই দুই অংশেরই প্রতীতি হইয়া থাকে, ইহা সত্য, কিন্তু তাহা হইলেও এইরূপ দুই অংশের প্রতীতি নিয়তভাবে হয় না। কোন স্থলে এইরূপ হয়, আবার কোন স্থলে একটি অংশেরই প্রতীতি হয়, অর্থাৎ ‘অহং’ এইরূপ জ্ঞানকালে কেবল আত্মারই প্রতীতি হয়, মনুষ্যত্ব প্রভৃতি অধ্যস্তধর্মের প্রতীতি হয় না। মরণের পরও শরীরের পৃথগ্ভাবে উপলব্ধি হয় দেখিতে পাওয়া যায়। শরীর যদি আত্মাতে অধ্যস্ত হইত, তাহা হইলে অধিষ্ঠানস্বরূপ আত্মাকে পরিত্যাগ করিয়া, স্বতন্ত্রভাবে মরণের পর অত্র লোকের পক্ষে ইহার পৃথক্ প্রতীতি হইতে পারিত না। কারণ, শুক্তিরজত স্থলে দেখা যায় যে, শুক্তিতে অর্থাৎ ‘ইদমংশে’ অধ্যস্ত যে রজত, অধিষ্ঠানকে পরিত্যাগ করিয়া তাহার পৃথক্-ভাবে প্রতীতি হয় না।

ইহার উপর যদি এই কথা বল যে, যে প্রমাণের দ্বারা আমরা শরীরের উপলব্ধি করিয়া থাকি, তাহা ব্যবহারিক প্রমাণ, সুতরাং তাহা পারমার্থিক প্রমাণ হইতে পারে না। ইহার উপর বক্তব্য এই যে, শরীর যদি আত্মার উপর অধ্যস্ত হইত, তবে শরীরের লয়—আত্মাতেই হইত। বাস্তবিক কিন্তু ঋতি তাহা বলে না, ঋতি বলিয়া থাকে যে, শরীর পৃথিবীতেই লয়প্রাপ্ত হয়। সেই ঋতিটি এই “পৃথিবীঃ শরীরঃ” অর্থাৎ শরীর পৃথিবীকে প্রাপ্ত হয়, অর্থাৎ পৃথিবীতেই শরীরের লয় হয়। এই ঋতির প্রামাণ্য অনুসারে ইহাই সিদ্ধ হয় যে, শরীর আত্মাতে অধ্যস্ত হইতে পারে

না। আরও দেখ, ‘আমার ইহা’ এইরূপ যে আমাদের জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই জ্ঞানে যে সমুদয় বস্তু প্রতীতি হইয়া থাকে, সেই সকল বস্তু অনেক স্থলেই শরীর হইতে ভিন্ন, তাহাতে আমাদের অহংবুদ্ধিও হয় না। কিন্তু ‘আমি কর্তা’ এই ভাবে প্রতীতি যে কর্তা, তাহার সঙ্গে সম্বন্ধ-যুক্ত অনেক বস্তুই এই প্রকার প্রতীতিতে ভাসমান হয়, সেই সকল বস্তু বিষয়ে অধ্যাপের শব্দও আমাদের হয় না।

এই সকল শব্দের উপর এইরূপ উত্তর হইয়া থাকে যে, আমাদের ‘অহং’ এই প্রকার যে বুদ্ধি হইয়া থাকে, সেই বুদ্ধিতে শুদ্ধ আত্মার স্বরূপ প্রকাশ পায় না। কিন্তু তাহাতে জড়াংশেরও প্রকাশ হইয়া থাকে। এই কথা আমরা অগ্রে যাইয়া ভাল করিয়া বুঝাইব। সেই কারণে আমাদের ‘অহং’ এই প্রকার যে জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা অধ্যাসই হইয়া থাকে, ইহা সিদ্ধ হইল। অন্তঃকরণ এবং ইন্দ্রিয় দৃশ্য অর্থাৎ জ্ঞানের বিবরণ বলিয়া যেসকল অধ্যাস্ত বলিয়াই সিদ্ধ হয়, শরীরও সেই প্রকার দৃশ্য বলিয়া অধ্যাস্তই হইয়া থাকে, ইহাও বুঝিতে হইবে।

অন্তঃকরণ এবং ইন্দ্রিয়সমূহে আত্মা হইতে সম্পূর্ণভাবে পৃথগ্রূপে আমাদের প্রত্যক্ষবিষয়তা না থাকায়, ইহারাও অজ্ঞানের দ্বারা কেবল সাক্ষিপ্রত্যক্ষের দ্বারাই প্রকাশিত হয় বলিয়া ইহাদিগেরও অধ্যাসসিদ্ধি হইয়া থাকে। এই অন্তঃকরণ ও ইন্দ্রিয় প্রভৃতি অধ্যাস্তবস্তুসমূহের যে অধ্যাস, তাহাও সংসৃষ্টস্বরূপই হয়, স্বরূপত হয় না, এ প্রকার শব্দ করা উচিত নহে, কারণ, “তাহার অর্থাৎ ব্রহ্মবিদের প্রাণ উৎক্রান্ত হয় না, কিন্তু আত্মাতেই সম্যকপ্রকারে বিলীন হইয়া যায়।” এই প্রকার ক্রতির দ্বারা আত্মতত্ত্বের সাক্ষাৎকার হইলে আত্মাতেই প্রাণ প্রভৃতির লয় হইয়া থাকে, ইহা প্রতিপাদিত হইতেছে বলিয়া এই সকল বস্তু স্বরূপতই যে আত্মার উপর অধ্যাস্ত হইয়া থাকে, তাহা সিদ্ধ হইতেছে। শরীরের ও পৃথিবীর দ্বারা আত্মাতেই লয় হইয়া থাকে, এই প্রকার বুঝিতে হইবে। যখন দেহ ও ইন্দ্রিয় প্রভৃতি বিশিষ্ট—ভোক্তাই অধ্যাস্ত বলিয়া অঙ্গীকৃত হইয়াছে, তখন তাহার উপকরণস্বরূপ যে বাহ্য ভোগ্যসমূহ, তাহারাও যে অধ্যাস্তই হইবে, এ বিষয়ে অধিক আর কি বক্তব্য আছে ?

স্বপ্ন ও মহান্ ইন্দ্রজালের দ্বারা যে রাজা কল্পিত হইয়া থাকে, তাহার রাজ্যের উপকরণসমূহ কখনই পারমার্থিক হইতে পারে না, স্বপ্নাদিকল্পিত

রাজার স্থায় সেই সকল বস্তুও অধ্যাস্ত বা পরিকল্পিতই হইয়া থাকে। এই সকল যুক্তির দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল যে, আমি, ইহা, এবং ‘আমার ইহা’ এইরূপে প্রকাশমান বস্তুত্রয়ের ত্রিবিধ জ্ঞান অধ্যাসই হইয়া থাকে।

ন চ কেবলধর্ম্মাধ্যাসেইপি বিবদিতব্যম্। বধিরোহমিত্যত্রেস্ত্রিয়-  
ধর্ম্মস্তা কেবলবার্ধ্ব্যস্তাত্ত্বাধ্যাসদর্শনাৎ।

জ্ঞানাধ্যাসস্বর্থাধ্যাসাবিনাভূতত্বায় পৃথক্ সাধনীয়ঃ। তদিত্থ-  
মনুভবারুচোহধ্যাসোহপলপিতুমশক্য ইতি সিদ্ধম্।

গুরুশিষ্যৌ বাদিনৌ বা— শাস্ত্রে তত্ত্ববিচারকৌ।

তত্র শিষ্যং প্রতি গুরুঃ—পূর্ব্বমধ্যাসমুক্তবান্ ॥

বিবদন্তেহত্র যেষাধ্যাসে তানুদ্दिश्याथ लक्षणम्।

সম্ভাবনাপ্রমাণং চ কথ্যতেহধ্যাসসিদ্ধয়ে ॥

আত্মাতে দেহ প্রভৃতি ধর্ম্মীর স্বরূপতঃ অধ্যাস যেরূপ সিদ্ধ হইল, সেইরূপ তাহাতে কেবল দেহাদি ধর্ম্মেরও যে অধ্যাস হইয়া থাকে, তদ্বিষয়ে বিবাদ করিবার কিছুই নাই, কারণ, ‘আমি বধির’ এই প্রকার ব্যবহারের স্থলে ইন্দ্রিয় ধর্ম্ম যে বধিরতা, কেবল তাহারই আত্মাতে অধ্যাস হইয়া থাকে, এই প্রকার দেখা যায়। জ্ঞানাধ্যাসকে সিদ্ধ করিবার জন্য পৃথক্ সাধন উপস্থাসের কোন আবশ্যকতাই নাই। কারণ, জ্ঞানাধ্যাস অর্থাধ্যাসেরই অবিনাভূত অর্থাৎ অর্থাধ্যাস সিদ্ধ হইলেই জ্ঞানাধ্যাস নিয়ত হইয়াই থাকে।

এই ভাবে আমরাদিগের অনুভবসিদ্ধ যে অধ্যাস, কিছুতেই তাহার নিবারণ করা যায় না।

যেখানে তত্ত্ববিচারের জন্য গুরু এবং শিষ্য এই উভয়েই অধ্যাসবিষয়ে বাদবিচারে প্রবৃত্ত হইয়েন, সে স্থলে কিরূপ বাদবিচার অবলম্বন করিলে অধ্যাসবিষয়ে শাস্ত্রের তত্ত্ব নির্ণীত হয়, তাহাই দেখাইবার জন্য গুরু শিষ্যের প্রতি বাহা বলিতে পারেন, তাহাই এ পর্য্যন্ত অধ্যাসবিষয়ে শিষ্যকে লক্ষ্য করিয়া গুরুর উপদেশবাক্যের রীতি-অবলম্বনে কথিত হইয়াছে। এক্ষণে বাহারা অধ্যাসবিষয়ে বিবাদ করিয়া থাকেন, তাঁহাদিগকেও

তত্ত্ব বুঝাইবার জন্য অধ্যাসের লক্ষণ, তদ্বিবরে বুদ্ধি ও প্রমাণ পৃথগ্ভাবে দেখান হইতেছে।

নমু সর্বত্র লক্ষণেন লক্ষ্যমিতরস্মাদব্যাবর্ত্যতে সম্ভাবনয়া চ  
ভস্য স্বদেশকালোপাধাবসংভাবনাবুদ্ধিনিরস্যতে প্রমাণেন চ  
তৎসদৃশ্যঃ সাধ্যতে, তথা চাত্তাধ্যাসসাধনায়োপপত্তিসিধ্যমাণানি  
প্রত্যক্ষানুমানব্যবহারাত্মকানুপপত্ত্যাগমাখ্যানি প্রমাণান্যেবার্থাদ-  
ধ্যাসস্তাত্মক্যাবৃত্তাবসংভাবনানিরসনে চ পর্য্যবস্যন্তি। অব্যাবৃত্তস্যা-  
সংভাবিতস্য চাধ্যাসস্য প্রমাতুমশক্যত্বাৎ। অতো ন লক্ষণসম্ভা-  
বনে প্রমাণাৎপৃথগ্-বর্ণনীয়ে ইতি চেদ্ মৈবম্। দ্বিবিধো হি হ্যাত্মা-  
ধ্যাসাকারঃ। অন্যস্যান্যাত্মতা মিথ্যাঞ্চ চেতি। তজ্জান্যস্যা-  
ন্যাত্মতায়াঃ সাধকত্বেনোপন্যসিধ্যমানৈঃ প্রত্যক্ষাদিভিন্ মিথ্যাত্ব-  
মমুত্তবিতুং শক্যতে। মিথ্যাঞ্চস্যেদং রজতমিত্যত্র বাধানুপপত্তি-  
গম্যত্বাৎ। ইহ চ বাধাভাবাৎ। নন্যত্রাপি বাধনিমিত্তমিতরেতর-  
বিবেকমন্তরেণান্যস্যান্যাত্মতাবভাসোহয়মিত্যবগন্তুমশক্যত্বাদন্ত্যেব  
বাধ ইতি চেদ্ মৈবম্। যৌক্তিকবাধে সত্যপি ভ্রান্তি-  
প্রতিভাসোচ্ছেদিনোহপরোক্ষবাধস্যাভাবেন মিথ্যাত্বাধ্যবসায়-  
স্যাস্পষ্টত্বাৎ। অতন্তস্য স্পষ্টীকরণায় লক্ষণমেব বক্তব্যম্।  
তথা লোকে জ্ঞানেনাপ্রামাণ্যাহেতুরহিতেনাবগতেহপি ওৎ-  
পাতিকসবিত্তনুশ্রাদ্যাদাবসংভাবনাদর্শনাদত্রাপি আত্মন্যবিষয়ত্বা-  
সঙ্গত্বসাদৃশ্যভাবাদীনামধ্যাসবিরোধিধর্ম্মাণানুপলভ্যাদসম্ভাবনাবুদ্ধি-  
র্জায়তে। ন চ বাচ্যং আত্মন্যবিষয়াদিরূপেহনবগতে সতি  
নাসম্ভাবনাবুদ্ধিঃ অবগতে তু নাধ্যাস এব ভিত্তীতীতি। পরোক্ষা-  
বভাসস্যাসম্ভাবনাবুদ্ধিহেতুত্বাৎ। তাবতা চাপরোক্ষাধ্যাসা-  
হিনিবৃত্তেঃ। তস্মাদসম্ভাবনানিরাসয় প্রমাণাৎ পৃথগ্বেব  
সম্ভাবনাপি বক্তব্যেব। তথা চাত্মৈরপি লক্ষণসম্ভাবনাপূর্ব্বকত্বং  
প্রমাণস্যোক্তম্।

মানাধীনা মেয়সিদ্ধির্ম্মানসিদ্ধিচ্চ লক্ষণাং ।

তচ্চাধ্যক্ষাদিমানেষু গীর্বাণৈরপ্যাবারণম্ ॥

সম্ভাবিতঃ প্রতিজ্ঞায়্যাং পক্ষঃ সাধ্যোত হেতুনা ।

ন তস্য হেতুভিদ্ধাণং—উৎপত্তয়েব যো হতঃ ॥

ইতি

যদি বল, সকল স্থলেই লক্ষণের দ্বারা লক্ষ্যবস্তুকে ইতরবস্তু হইতে পৃথক করা যায়, তাহার পর সম্ভাবনার দ্বারা স্বয়ং দেশ, কাল ও উপাধিতে যে অসম্ভাবনা বুদ্ধি, তাহাও নিরাকৃত হয়, প্রমাণের দ্বারা তাহার সম্ভাবণ সাধিত হইয়া থাকে। ইহাই যদি সর্বস্বীকৃত নিয়ম হয়, তবে অধ্যাসবিষয়ে সাধকরূপে যে করটি প্রমাণের উপল্লাস পরে করা হইতেছে, তাহা প্রত্যক্ষ অর্থাৎ অহুমান, ব্যবহারের অন্তথা অহুপপত্তি ও আগম—এই চার প্রকার প্রমাণই, কলতঃ অধ্যাসকে তদিতর বস্তু হইতে পৃথক করিতে সমর্থ হইয়া থাকে, এবং সেই অধ্যাসবিষয়ে যে অসম্ভাবনাবুদ্ধি, তাহাকেও দূর করিতে সমর্থ হয়।

অধ্যাস যদি বস্তুস্তর হইতে পৃথক্কৃত না হয় এবং তাহা যদি অসম্ভাবিত হয়, তাহা হইলে প্রমাণ-উপল্লাসের দ্বারা তাহার সিদ্ধি করাও অসম্ভব হইয়া থাকে। এই কারণে অধ্যাসবিষয়ে প্রমাণ কি, তাহারই বর্ণনা করা উচিত, পৃথগ্ভাবে তাহার লক্ষণ এবং সম্ভাবনা বর্ণন করিবার কোন আবশ্যকতা নাই।

এই প্রকার—লক্ষণ ও সম্ভাবনাবিষয়ক নিরর্থকতার আশঙ্কাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, প্রকৃতস্থলেও অধ্যাসের আকার দ্বিবিধ,—প্রথম অন্তের অস্তিত্বতা, দ্বিতীয় মিথ্যাত্ব। এই উভয়ের মধ্যে, অন্তের অস্তিত্বতারূপ যে অধ্যাস, তাহাকে সিদ্ধ করিবার জন্ত যে সকল প্রমাণের উপল্লাস পরে করা হইবে, সেই সকল প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা মিথ্যাত্বের অহুভব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, ‘ইহা রজত’ এইরূপ ভ্রান্তিস্থলে আরোপিত রজতের যে মিথ্যাত্ব, তাহা বাধ ও অহুপপত্তি এই উভয়ের দ্বারাই সাধিত হইয়া থাকে। (অর্থাৎ শক্তি রজত হইতে ভিন্ন হইলেও তাহাতে যে রজত-তাদাত্ম্য আছে, তাহাই ‘ইহা রজত’ এই প্রকার বুদ্ধির দ্বারা গৃহীত হয়। সেই গৃহীতরজতের যে মিথ্যাত্ব বা অনির্কচনীয়ত্ব

কিন্তু 'ইহা রজত' এইরূপ প্রতীতির দ্বারা প্রকাশিত হয় না, 'ইহা রজত নহে' এই যে পরবর্তী বাধজ্ঞান, অথবা এখানে রজত থাকিতে পারে না, এই প্রকার যে অল্পপপত্তিজ্ঞান, তাহার দ্বারাই রজতের মিথ্যাত্ব সাধিত হইয়া থাকে,) প্রকৃত অধ্যাসস্থলে কিন্তু সেই প্রকার বাধ দেখিতে পাওয়া যায় না।

যদি বল, বাধের নিমিত্ত হইতেছে ইতরেরতর বিবেক, অর্থাৎ পরস্পরের বৈলক্ষণ্য নিশ্চয়। সেই ইতরেরতর বিবেক না থাকিলে ইহা যে অস্ত্রের অস্ত্র-আভাভাস অর্থাৎ যে বস্তু বাহা নহে, তাহারই তরুণে প্রকাশ, ইহা বুঝিতে পারা যায় না বলিয়া, নিশ্চয়ই এ স্থলে বাধ আছে, ইহা মানিতে হইবে।

এই প্রকার শঙ্কাও ঠিক নহে, কারণ, এইরূপ বাধকে যৌক্তিকবাধ বলে, প্রকৃতস্থলে এইরূপ যৌক্তিকবাধ থাকিলেও ভ্রান্তিপ্রতিভাসকে উচ্ছেদ করিতে সমর্থ যে প্রত্যক্ষবাদ, তাহা না থাকায় প্রকৃতস্থলে মিথ্যাত্বের যে অধ্যবসায়, তাহা অস্পষ্টই হইয়া থাকে, এই কারণে তাহার স্পষ্টীকরণার্থ তাহার লক্ষণই প্রথম বক্তব্য। লোকেও এই প্রকার দেখিতে পাওয়া যায় যে, যে জ্ঞানের উপর কোন প্রকার অপ্রামাণ্যের কারণ আছে, এ প্রকার সম্ভাবনাও নাই, আমরাদিগের সেই চাক্ষুষজ্ঞানের দ্বারা যখন আমরা সূর্য্যমণ্ডলের মধ্যে উৎপাতিক ছিদ্র দর্শন করি, সে স্থলেও আমরাদিগের অসম্ভাবনাবুদ্ধি হইয়া থাকে, অর্থাৎ সূর্য্যমণ্ডলের মধ্যে ছিদ্র থাকার সম্ভাবনা নাই। এই প্রকার অসম্ভাবনাবুদ্ধিও যেমন আমরাদিগের হইয়া থাকে। সেইরূপ দেহাশ্রাব্যাসস্থলেও আত্মাতে বিষয়ত্ব, অসঙ্গত্ব ও সাদৃশ্যের অভাব প্রভৃতি অধ্যাসের বিরুদ্ধার্থের উপলক্ষি হয় বলিয়া অধ্যাসবিষয়ে অসম্ভাবনা-বুদ্ধিও স্বতঃই হইয়া থাকে। আত্মা অবিষয়, এ প্রকার বুদ্ধি যখন না থাকে, সে অবস্থায় অধ্যাসবিষয়ে অসম্ভাবনাবুদ্ধি হইতে পারে না। আর আত্মাকে অবিষয় বলিয়া বুঝা যাইলে অধ্যাসই থাকিতে পারে না।

এইরূপ উক্তিও ঠিক নহে, কারণ, পরোক্ষ অবভাস হইতে অসম্ভাবনা-বুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে। অসম্ভাবনাবুদ্ধি হইলেই যে অপরোক্ষ অধ্যাস নিবৃত্ত হয়, তাহা নহে। এই কারণে অসম্ভাবনাবুদ্ধি নিরাকরণের জন্য প্রমাণ হইতে পৃথক্ যে সম্ভাবনাবুদ্ধিও আছে, তাহাও দেখাইতে হইবে। সেই জন্যই অল্প আচার্য্যগণও লক্ষণ এবং সম্ভাবনার পরে প্রমাণের উপজ্ঞাস হইয়া থাকে, ইহা দেখাইয়াছেন।



যথা—প্রমাণের দ্বারা প্রমেরের সিদ্ধি হইয়া থাকে। প্রমাণের সিদ্ধি কিন্তু লক্ষণ হইতে হইয়া থাকে। প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণেই এইরূপ হইয়া থাকে। দেবতারাও এইরূপ সিদ্ধান্তের খণ্ডন করেন না। প্রতিজ্ঞাতে পক্ষ যদি সাধ্যবিশিষ্টরূপে সম্ভাবিত হয়, তবেই তাহা হেতুর দ্বারা সাধিত হয়, যে বস্তু উৎপত্তিকালেই বাধিত হয়, অর্থাৎ অসম্ভাবিত হয়, হেতুসমূহের দ্বারাও তাহার সিদ্ধি করা কখনও সম্ভবপর নহে।

তত্রাপি লক্ষণপূর্ব্বিকা সম্ভাবনা। লক্ষণেন হি ব্যাবৃত্তস্বরূপে উপস্থাপিতে পশ্চাদিদং সম্ভাব্যতে ন বেতি বিচারো যুক্ত্যতে। অগ্ৰথা নির্বিষয়ো বিচারঃ স্তাৎ। ততো লক্ষণমেব প্রথমং বক্তব্যম্। তদ্ব্যচ্যতে, দ্বিবিধো হ্যধ্যাসো জ্ঞানবিশিষ্টোহর্থোহর্থবিশিষ্টং জ্ঞানং চেতি। তত্রার্থস্য তাবৎ স্বর্য্যমাণ-সদৃশোহস্ত্যাত্মনাহবভাস্যমানোহ-স্ত্যোর্থোহধ্যাস ইতি লক্ষণম্। জ্ঞানস্য তু স্মৃতিসমানোহস্ত্যাত্মনা-স্ত্যতাবভাসোহধ্যাস ইতি ॥

তাহাদিগের মধ্যে সম্ভাবনা লক্ষণপূর্ব্বকই হইয়া থাকে। লক্ষণের দ্বারা লক্ষ্যবস্তু ইতরবস্তু হইতে পৃথগ্ভাবে উপস্থাপিত হইলে, পশ্চাৎ এরূপ বস্তু সম্ভবপর কি না, এইরূপ বিচার যুক্তিযুক্ত হইয়া থাকে। এরূপ না হইলে বিচার নির্বিষয়কই হয়। সেই কারণে প্রথমতঃ লক্ষণই বলা উচিত। তাহাই বলা যাইতেছে। অধ্যাস দুই প্রকার হইয়া থাকে। প্রথম—জ্ঞানবিশিষ্ট অর্থ। দ্বিতীয়—অর্থবিশিষ্টজ্ঞান, এই দ্বিবিধ অধ্যাসের মধ্যে অর্থ-রূপ যে অধ্যাস, তাহার লক্ষণ এইরূপ হইবে যে, স্বর্য্যমাণ বস্তুর সদৃশ—অন্ত-স্বরূপে অবভাসমান যে অগ্ৰ অর্থ, তাহাই অধ্যাস। দ্বিতীয় যে অধ্যাস অর্থাৎ জ্ঞানরূপ অধ্যাস, তাহার লক্ষণ এইরূপ হইবে যে, স্মৃতির সদৃশ অগ্গের অগ্গরূপতার অবভাসই অধ্যাস।

নন্বিদং রজতম্ ইত্যত্র চক্ষুরাদিপ্রমাণাভাবাৎ পারিশেষ্যাৎ স্বর্য্যমাণমেব রজতং ন পুনস্তৎসদৃশমিত্যধ্যাত্বাতিবাদিন আহুরিতি চেদ্ মৈবম্। পুরোবস্থিতত্বেনাবভাসমানত্বাৎ। ন চেদমংশসৈব্য তথাহবভাসো ন রজতস্যেতি মন্তব্যম্। যথা। সম্যক্স্থলেষ্বিদং

রজতময়ঃ ষট্ ইত্যাদিষিতরেতরসংসৃষ্টৌ সামান্যবিশেষা-  
বপরোক্ষাবভাসেতে তথেষাপি প্রতিভাসাৎ । অথ মতং সামান্য-  
বিশেষয়োর্নৈরন্তর্য্যেণ প্রতিভাসাত্ত্বা ব্যবহারঃ ন তু সংসর্গ সংবিৎ-  
সদৃশাবাদিতি । তন্ন । পরমার্থস্থলাদীষন্নুনতয়া অপ্যদর্শনাৎ ।  
পুরোবর্ত্তিরজতাত্ত্বা এব ন্যূনতেতি চেন্ন ন । কিমপরোক্ষ-  
সমাবদভাবাদরজতাত্ত্বাবনিশ্চয়ঃ, কিং বা নেদং রজতমিতি বাধক-  
জ্ঞানাৎ । নাদ্যঃ । সন্নিদভাবসৈয়াসংপ্রতিপত্তেঃ । অর্থাভাবেনৈব  
সন্নিদভাবনিশ্চয়ে স্তাদন্যোগ্রাশ্রয়তা । তস্মাদপরোক্ষসংবিৎ-  
সদৃশাবাদেব পুরোবর্ত্তিরজতসত্ত্বাহভ্যুপগম্যব্যা । ন চ বৈগরীভ্যেন  
অর্থসত্ত্বানিশ্চয়াধীনঃ সংবিৎসত্ত্বানিশ্চয় ইতি বাচ্যম্ । তথা  
সত্যর্থনিশ্চয়োহপি তথৈব নিশ্চয়াস্তরাধীন ইত্যনবস্থাপ্রসঙ্গাৎ ।  
তস্মাৎ সংবিদ্বিশ্চয়ঃ স্তএব তদধীনা, চার্হসত্ত্বা । নাপি  
ষিতীয়ঃ । ইদং রজতমিতি পূর্বজ্ঞানেন বিরুদ্ধস্তোত্তরজ্ঞানস্য  
বাধাসামর্থ্যাৎ । তর্হ্যুত্তরজ্ঞানস্য কা গতিরिति চেৎ । পূর্ব-  
জ্ঞানস্য ক্মতে যা গতিঃ সৈব ভবিষ্যতি । যথা স্বয়েদং রজত-  
মিত্যত্রেদমাকাররজতাকারয়োর্বিবেকঃ কল্পিতঃ, তথা নিবেদেহ-  
প্যবিবেক এব ন তু সংসর্গসংবিদ্বিতি কিং ন কল্প্যতে ।  
ব্যবহারসংবাদজ্ঞানান্নিষেধসংসর্গসংবিদস্তীতি নিশ্চীয়তইতি চেৎ  
তর্হি সংবিদঃ স্বপ্রকাশঃ হীয়েত । বিপ্রতিপন্নং প্রত্যেবৈবং  
প্রসাধনান্ন যমাপসিদ্ধান্ত ইতি চেত্তথাপ্যানবস্থা ছ্পরিহরা । ন চ  
পুরোবর্ত্তিরজতাত্ত্বাঃ সর্বসম্প্রতিপন্ন ইতি বাচ্যম্ । যথাপ্রতিভাস-  
মেব মিথ্যারজতস্য শুক্তিজ্ঞানেন নিরসনযোগ্যস্যাস্মাভি-  
রভ্যুপগমাৎ ।

যদি বল, 'ইহা রজত' এইরূপ ভ্রান্তিস্থলে চক্ষুঃ প্রভৃতি প্রমাণের  
সহিত সম্বন্ধ না থাকায় যে রজত প্রতীত হইয়া থাকে, তাহা পূর্বাহ্নভূত  
এবং তৎকালে স্বর্ধ্যমাণ । বস্তুতঃ সত্যরজ সদৃশ কোন রজত যে  
স্থলে উৎপন্ন হয়, ইহা সম্ভবপর নহে, এইরূপ প্রতিবাদী নামে প্রসিদ্ধ

দার্শনিকগণ বলিয়া থাকেন। এইরূপ মতও ঠিক নহে। কারণ, 'ইহা রজত' এইরূপ প্রত্যক্ষ ভ্রান্তিস্থলে, আমার সম্মুখে অবস্থিত রজত প্রতীত হইতেছে, এই প্রকার বুদ্ধি আমাদিগের হইয়া থাকে বলিয়া, সে স্থলে নূতন রজত অঙ্গীকার করিতেই হইবে। এই প্রকার বোধ 'ইদং' অংশকেই অবলম্বন করিয়া হইয়া থাকে, ইহার দ্বারা রজত বিষয়ীকৃতই হয় না। এ প্রকারও মানিয়া লইতে পারা যায় না। যেমন সত্যস্থলে 'ইহা রজত' 'ইহা ঘট' এইরূপ জ্ঞান হইলে সেই জ্ঞানের বিশেষ্য ও বিশেষণ পরস্পর সংস্পর্শভাবে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, ভ্রান্তিজ্ঞানস্থলেও সেইরূপই প্রতিভাস হইয়া থাকে। (অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানস্থলে যেমন 'ইহা রজত' বলিলে রজত এবং ইদং অংশের তাদাত্ম্য প্রতীত হয়, ভ্রান্তিস্থলেও সেই প্রকারই ইদং ও রজতাংশের তাদাত্ম্যই প্রতীত হইয়া থাকে। ইহা সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে) তাহাই যদি হইল, তবে অখ্যাতিবাদ যে নিষৃত্তিক, তাহা বলিতেই হইবে। (অখ্যাতিবাদ বলিলে আমরা কি বুঝি? আমরা বুঝি—বিশেষ্য-বিশেষণের যে সংসর্গ প্রমা-জ্ঞান-স্থলে প্রতীত হইয়া থাকে, 'ইদং রজতং' এইরূপ ভ্রমস্থলে সেইরূপ 'ইদং' ও রজতের তাদাত্ম্যরূপ যে সম্বন্ধ, তাহার খ্যাতি বা প্রকাশ হয় না, ইহাই হইল অখ্যাতিবাদীর বক্তব্য) প্রকৃতস্থলে যখন দেখা যাইতেছে যে, সত্যরজতস্থলেও যেমন ইদং ও রজতের যেরূপ তাদাত্ম্য প্রকাশ পায়, ভ্রান্তিব্যবহারস্থলেও সেইরূপ সম্বন্ধই পাইয়া থাকে, এই কারণে ভ্রান্তিস্থলেও পুরোবর্ত্তিরূপে রজত যে প্রকাশ হইয়া থাকে, তাহা সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে।

অখ্যাতিবাদীদিগের মতানুসারে কেহ যদি এই কথা বলেন যে, ভ্রান্তি রজতস্থলে সামান্য যে ইদং অংশ ও বিশেষ যে রজতাংশ, এই দুইটি অংশের একই জ্ঞানে প্রকাশ হয় না; কিন্তু একই সময়ে উৎপন্ন এই দুইটি জ্ঞান হইয়া থাকে বলিয়াই আমরা ঐরূপ ব্যবহার করি। এইরূপ ব্যবহার বিশেষ্য-বিশেষণের সম্বন্ধবোধমূলক নহে। কিন্তু বিশেষ্যজ্ঞান ও বিশেষণজ্ঞান, এই দুইটি জ্ঞানের যুগপৎ উৎপত্তিরূপ যে নৈরন্তর্য্য, তন্নিবন্ধনই ইহা রজত এই প্রকার ব্যবহার হইয়া থাকে। ইহাই হইল অখ্যাতিবাদিগণের বক্তব্য। তাঁহাদের মতে ভ্রান্তিজ্ঞান বলিয়া কোনও বস্তু অঙ্গীকৃত হয় না, জ্ঞানমাত্রই তাঁহাদিগের মতে যথার্থ বা অবাধিত হয়।

এই প্রকার অখ্যাতিবাদিগণের মতও কোন প্রকারে যুক্তিসিদ্ধ হইতে

পারে না, কারণ, সত্যরজতস্থলে আমাদেরই বেরূপ প্রতীতি হইয়া থাকে, সেই প্রতীতি হইতে মিথ্যারজতস্থলে উৎপন্ন প্রতীতির কোন প্রকার ন্যূনতা বা বৈলক্ষণ্য আমাদেরই জ্ঞানের গোচর হয় না। যদি বল, আমাদেরই সম্মুখে রজত না থাকাই ঐ প্রতীতির ন্যূনতা, তাহাও ঠিক নহে। কারণ, এই যে রজতের অভাব আছে, এরূপ নিশ্চয়ের কথা যে তোমরা বলিতেছ, সেই নিশ্চয় হইবার কারণ কি? রজতের প্রত্যক্ষ-জ্ঞান হইতেছে না বলিয়া রজতাতাবের নিশ্চয় হয়? অথবা পরে ইহা রজত নয়, এই প্রকার বাধ দেখিয়া ঐ স্থলে রজতাতাবের নিশ্চয় হইয়া থাকে?

যদি বল, রজতের প্রত্যক্ষ হয় না বলিয়াই উক্তস্থলে রজতের অভাব আছে, এইরূপ নিশ্চয় হয়। তাহা হইতে পারে না, কারণ, ঐ স্থলে রজতের প্রত্যক্ষ জ্ঞান হয় না, এরূপ স্বীকার করা যায় না। কারণ, সে স্থলে আমরা রজত দেখিতেছি, এই প্রকার প্রত্যক্ষ অমুভবই আমাদেরই বিদ্যমান থাকে। যদি বল, অর্থ নাই বলিয়াই অর্থাতঃ রজত নাই বলিয়াই, রজত প্রত্যক্ষ হয় না, এইরূপ নিশ্চয় হইয়া থাকে, এরূপ উক্তিও ঠিক নহে, কারণ, এইরূপ মত অবলম্বন করিলে অত্মোক্তাশ্রয়রূপ দোষের আপত্তি হয়। অর্থাতঃ রজতনিশ্চয়ের অভাব আছে বলিয়া রজত নাই, ইহা স্থির হয়, আবার রজত নাই বলিয়াই রজতসাক্ষাৎকারের অভাব হইয়া থাকে। এই কারণে বলিতে হইবে যে, ‘ইদং রজতঃ’ এইরূপ ভ্রান্তিস্থলে রজতের অপরোক্ষজ্ঞান যখন বিদ্যমান রহিয়াছে, তখন সেই সাক্ষাৎকারবলেই ইহাও সিদ্ধ হয় যে, সেই সাক্ষাৎকার-পুরোবর্তিরজতকেই প্রকাশ করিয়া থাকে। ফলে ইহাই দাঁড়াইল যে, পুরোবর্তিরজতের যে সত্তা, তাহা সেই রজতবিষয়ক প্রত্যক্ষ প্রতীতি আছে বলিয়াই অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে।

এখন বলিতে পার যে, বৈপরীত্যের দ্বারা ইহাও ত সিদ্ধ হইতে পারে যে, অর্থের সত্তানিশ্চয় থাকিলে তবেই সেই অর্থবিষয়ক জ্ঞানের সত্তার নিশ্চয় হইয়া থাকে। এই প্রকার কল্পনাও যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, তাহা হইলে সেই অর্থনিশ্চয়ও সেইরূপ আর একটি নিশ্চয়ের অধীন হইতে পারে বলিয়া অনবস্থার প্রসক্তি হইতে পারে। সেই কারণে এইরূপ সিদ্ধান্তই স্থির যে, সত্যিতের নিশ্চয় স্বতঃই হইয়া থাকে এবং সেই সত্যিৎ নিশ্চয়েরই অধীন অর্থসত্তা হইয়া থাকে। এখন দ্বিতীয় কল্পও সিদ্ধ হয় না, তাহাও দেখান যাইতেছে, সে কল্পটি কি? অর্থাতঃ ‘ইহা রজত নয়’ এই প্রকার

বাধক-জ্ঞান পরে হয় বলিয়া, ভ্রান্তিজ্ঞানের মিথ্যারজতবিষয় সিদ্ধ হয়। এইরূপ যে দ্বিতীয় পক্ষ, তাহাও ঠিক নহে। কারণ, 'ইহা রজত' এই প্রকার যে পূর্বজ্ঞান হইয়া থাকে, সেই পূর্বজ্ঞানের সহিত বিরোধ থাকায় 'ইহা রজত নয়' এই যে উত্তরজ্ঞান, তাহার দ্বারা পূর্বজ্ঞানের বাধ হইতে পারে না। তবে উত্তরজ্ঞানের কি গতি হইবে? ইহার উত্তর এই যে, তোমার মতে পূর্বজ্ঞানেরও যেই গতি, আমাদেরিগের মতেও উত্তরজ্ঞানেরও সেই গতি হইবে, অর্থাৎ অখ্যাতিবাদীর মতে যেমন 'ইহা রজত নয়' এই প্রকার ভ্রান্তিব্যবহারস্থলে ইদমাকার ও রজতাকার এই দুইটি আকারের অবিবেক কল্পিত হয়, 'ইহা রজত নহে' এই প্রকার নিষেধস্থলেও নিষেধের সহিত ইদং পদার্থের অবিবেকই কেন না কল্পিত হইবে? নিষেধস্থলে বিশেষ্য ও বিশেষণের পরস্পর সংসর্গের জ্ঞান হইয়া থাকে, এই প্রকার মানিবার আবশ্যকতা কি? (অখ্যাতিবাদিগণের মতে 'ইহা রজত' এইরূপ ভ্রমস্থলে ইদং-পদার্থের ও রজতপদার্থের মধ্যে যে পরস্পর অসম্বন্ধ, তদবিষয়ক জ্ঞান না থাকায়, অর্থাৎ রজতের সহিত ইদং-পদার্থের কোন সম্বন্ধ নাই, এই প্রকার জ্ঞান থাকে না বলিয়া যদি 'ইহা রজত' এইরূপ ব্যবহার হওয়া সম্ভবপর হয়, তাহা হইলে, সেইরূপ যুক্তি অনুসারেই ইহাও বলা যাইতে পারে যে, 'ইহা রজত নহে' এইরূপ যে স্বার্থজ্ঞানমূলক ব্যবহার হয়, সে স্থলেও রজত-তাদাত্ম্যনিষেধের সহিত ইদং পদার্থের যে সম্বন্ধ আছে, তাহাই গৃহীত হয়, এইরূপ মানিবার আবশ্যকতা কি! ভ্রান্তিরজতস্থলে যেমন বিশেষ্য-বিশেষণের অর্থাৎ 'ইদং' পদার্থের ও 'রজত' পদার্থের পরস্পর সংসর্গগ্রহ হয় না বলিয়া, অর্থাৎ ঐ দুইটি পদার্থের মধ্যে কোন সংসর্গ নাই, এই প্রকার জ্ঞানের অভাব আছে বলিয়া, যদি 'ইহা রজত' এইরূপ ব্যবহার হইতে পারে, তবে 'ইহা রজত নহে' এই প্রকার ব্যবহারস্থলেও অনায়াসে ইহাই বলা যাইতে পারে যে, এ স্থলেও রজতনিষেধের সহিত ইদং পদার্থের সংসর্গের অভাব আছে, এইরূপ জ্ঞান না থাকায় 'ইহা রজত নহে' এই প্রকার ব্যবহার হইয়া থাকে, রজতনিষেধের সঙ্গে ইদং পদার্থের সংসর্গ-বিষয়ক জ্ঞান যে এখানে হয়, তাহা সিদ্ধ হইল কি প্রকারে? ভ্রমস্থলে যেমন অসংসর্গের গ্রহ না থাকায় ব্যবহার হইয়া থাকে, প্রমাস্থলেও সেই প্রকার বিশেষ্য ও বিশেষণের মধ্যে অসংসর্গের গ্রহ না থাকাতেই ব্যবহার হইবে। কোন স্থলেই বিশেষ্য ও বিশেষণের মধ্যে পরস্পর সংসর্গের গ্রহ

যে হইয়া থাকে, তাহা মানিবার আবশ্যিকতা কি? ব্যবহারের উপপত্তি ত অসংসর্গের জ্ঞান না থাকাতেই হইতে পারে। যেমন ভ্রান্তিমূলক ব্যবহার-স্থলে হয়, ইহা ত তোমরা অঙ্গীকার করিয়াই থাক, সেইরূপ প্রমাণস্থলেও ব্যবহার ও সম্বন্ধ বোধ না হইলেও উপপত্তি হইতে পারে। সুতরাং অখ্যাতি-বাদিগণের মতে শুক্তিরজত স্থলে ভ্রমের খণ্ডন কোনরূপে সম্ভবপর নহে।

এখন যদি বল, 'ইহা রজত নহে' এই প্রকার ব্যবহার ও জ্ঞান আমাদের যেরূপ হইয়া থাকে, অস্ত্রেরও সেই প্রকার সংসর্গবিষয়ক ব্যবহার ও জ্ঞানই হয়, এইরূপ দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া, ইদং পদার্থের সহিত রজত-নিষেধের সংসর্গবিষয়ক জ্ঞান হইয়া থাকে, ইহা নিশ্চয় করিতে পারা যায়। তাহা হইলে, এরূপ কল্পনার উপর দোষ এই যে, এইরূপ কল্পনা করিলে অখ্যাতিবাদিগণের মতেও জ্ঞানের স্বয়ংপ্রকাশস্বভাব নষ্ট হইয়া যায়। অর্থাৎ ব্যবহারজ্ঞান বা সম্বাদজ্ঞানের দ্বারা যদি কোন জ্ঞানের অস্তিত্ব সিদ্ধ করিতে হয়, তাহা হইলে নৈয়মিকগণের দ্বারা জ্ঞানের পরতঃ প্রকাশরূপ যে মত, তাহাই সিদ্ধ হইয়া পড়ে। বাস্তবিক কিন্তু অখ্যাতিবাদিগণ জ্ঞানমাত্রকেই স্বপ্রকাশ বলিয়া থাকেন।

এখন অখ্যাতিবাদিগণ যদি বলেন, আমাদের নিকট জ্ঞানের স্বপ্রকাশরূপতা ত সিদ্ধই আছে। কিন্তু যাহারা এ বিষয়ে বিপ্রতিপন্ন, তাহাদিগকে বুঝাইবার জন্য আমরা জ্ঞানের সত্যাসিদ্ধির জন্য ব্যবহার ও সম্বাদজ্ঞানকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া থাকি মাত্র। সুতরাং আমরা যে নিজের সিদ্ধান্ত পরিত্যাগ করিয়া অস্ত্রের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছি, তাহা নহে। অখ্যাতিবাদিগণের এরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। কারণ, জ্ঞান যদি স্বয়ং প্রকাশ না হয়, তাহা হইলে তাহার স্বরূপ সিদ্ধ করিবার জন্য এই ভাবে ব্যবহার ও সম্বাদজ্ঞানের সাহায্য লইলে অনবস্থারূপ দোষ দুম্পরিহরণীয় হইয়া উঠে। অর্থাৎ যে জ্ঞানবিষয়ে সন্দেহ হইয়াছে, তাহাকে সিদ্ধ করিবার জন্য যে জ্ঞানান্তরের সাহায্য অবলম্বন করা হয়, সেই জ্ঞানান্তর-বিষয়েও ত সন্দেহ হইতে পারে। সেই সন্দেহকে নিরাস করিতে যাইয়া আর একটি জ্ঞানের সাহায্য লইতেই হইবে। এই ভাবে অনবস্থারূপ দোষ, জ্ঞানকে যাহারা 'পরত' প্রকাশ বলিয়া অঙ্গীকার করেন, তাহাদিগের মতে অপরিহার্যই হইয়া উঠে।

এখন যদি বল, 'ইদং রজতং' এই প্রকার ভ্রমস্থলে ইদং পদার্থে যে

রজতের অভাব আছে, তাহা ত সকলে স্বীকার করিয়া থাকেন। তবে তাহাকে সিদ্ধ করিবার জন্য এত আড়ম্বরের আবশ্যকতা কি? এরূপ উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, আমরা আমাদের প্রতিভাসামুসারে মিথ্যা রজতেরই শুদ্ধিজন্যের দ্বারা নিরসন হইয়া থাকে, ইহাই অঙ্গীকার করিয়া থাকি। সুতরাং রজতনিষেধ যে শুদ্ধিতে আছে, সে বিষয়ে আমাদের সহিত কাহারও বিরোধ নাই। তবে আমরা সে স্থলে নিষেধের প্রতিযোগী যে রজত, তাহাকে অনির্কচনীয় বা প্রাতিভাসিক বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকি। আর প্রতিবাদিগণ তাহাকে ব্যবহারিক রজত বলিয়া মানিয়া থাকেন, ইহাই বৈষম্য। রজতনিষেধ যে উভয়বাদের অঙ্গীকৃত, তাহা ত পূর্বেই দেখাইয়াছি।

মিথ্যারজতাত্ম্যপগমোহপি নেদং রজতমিতি ত্রৈকালিক-নিষেধেন বিরূধ্যত ইতি চেয়। তস্মা নিষেধস্য লোকপ্রসিদ্ধ-পরমার্থরজতবিষয়ত্বাৎ। ন চৈবমপ্রসক্তপ্রতিষেধঃ শঙ্কনীয়ঃ। মিথ্যাত্বতে রজতে পরমার্থরজতার্থিপ্রবৃদ্ধির্দর্শনেন পরমার্থরজতত্বস্য সামান্যোপাধৌ প্রসক্তেরঙ্গীকার্যত্বাৎ। অত্থথা ভূতলে ঘটনিষেধোহপি হর্ভগঃ স্যাৎ। ঘটসত্ত্বে নিষেধো ব্যাহন্যেত ঘটাসত্ত্বে চাপ্রসক্তপ্রতিষেধঃ। ততো দেশসামান্যোপাধিনা কাল-সামান্যোপাধিনা ঘটপ্রসক্তির্ন তু সাক্ষাৎ। তথৈব পরমার্থ-রজতস্যাপ্যন্ত। এবং চ সত্যস্তরকালীনো নাস্ত্যত্র রজতমিতি প্রত্যয়ঃ পরমার্থরজতবিষয়ো মিথ্যৈব রজতমভাদিতি প্রত্যয়শ্চ মিথ্যারজতবিষয় ইত্যভ্যয়মপ্যুপপত্ততে। অত্থথৈকঃ প্রত্যয়ো-হপলপ্যেত। নহু রজতাপরোক্ষ্যামুপপত্ত্যা তু সংসৃষ্টাবভাসং পরি-কল্প্য তত্পপত্তয়ে হি মিথ্যারজতকল্পনাক্রমঃ ক্রিয়তে। রজত-পরোক্ষ্যং তু সংসৃষ্টাবভাসমস্তরৈণবাপরোক্ষশুদ্ধিজ্ঞানা-বিবেকাদপ্যুপপত্তত ইতি চেদ্ ন। তথা সতি বিবেকজ্ঞানসময়ে-হপ্যেতাবস্ত্বং কালং তদ্রজতমনেনাবিবিক্তমিত্যবিবেক এব পরামৃশেত। ন চ তথা পরামৃশেত। কিম্বেতাবস্ত্বং কালমিদং রজতমিত্যভাদিতি প্রত্যভিজ্ঞয়া সংসৃষ্টাবভাস এব পরামৃশেত।

অতঃ পুরোবর্তিমিথ্যারজতমঙ্গীকর্তব্যম্। অত্যাধা শুক্তিঃ দৃষ্টা  
রজতে প্রবর্তত ইতি কিং কেন সংগচ্ছেত। তস্মান্ন স্মর্যমাণ-  
মিদং রজতং কিন্তু স্মর্যমাণসদৃশমেব। তৎসাদৃশ্যং চ পূর্বামুস্তব-  
সাপেক্ষজ্ঞানগম্যত্বাহুপপন্নম্। ন হনমুভূতরজতস্য রজতভ্রান্তি-  
দৃশ্যতে। অতএব সংস্কারজ্ঞান্যত্বাদ্ জ্ঞানাধ্যাসস্যাপি স্মৃতিসাম্য-  
মবগম্যব্যম্।

বেদান্তিগণ যে শুক্তিরজতস্থলে প্রতিভাসকালে শুক্তিতে মিথ্যারজতের  
উৎপত্তি স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহা সম্ভবপর হয় না। কারণ, 'ইহা রজত  
নহে' এই প্রকার লোকব্যবহারসিদ্ধ যে শুক্তিতে রজতের নিষেধ, সেই  
নিষেধ শুক্তিতে রজতের ধ্বংস বা প্রাগভাবকে বিষয় করে না। কিন্তু  
শুক্তিতে যে কোন সময়েই রজত থাকিতে পারে না, তাহাই বোধ করায়,  
ইহা দ্বারা বুঝা যায়, এই প্রকার নিষেধই ত্রৈকালিক নিষেধ হইয়া থাকে।  
প্রতিভাসকালে শুক্তিতে যদি প্রাতিভাসিক রজত উৎপন্ন হইত, তাহা  
হইলে সেই প্রতিভাসকালে তাহাতে রজতও থাকিত বলিয়া রজতের নিষেধ  
শুক্তিতে ত্রৈকালিক হইতে পারে না। আমরা অথচ 'ইহা রজত নহে'  
এই প্রকার যে নিষেধ, তাহাকে ত্রৈকালিক নিষেধ বলিয়াই বুঝিয়া থাকি।  
এইরূপ নিষেধের দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, শুক্তিতে কোন সময়েই  
রজতসংসর্গ থাকিতে পারে না।

এইরূপ শকাও যুক্তিসহ নহে। কারণ, 'শুক্তি রজত নহে' এই প্রকার  
নিষেধস্থলে নিষেধের প্রতিযোগিরূপে যে রজত প্রতীত হয়, তাহা প্রাতি-  
ভাসিক রজত নহে। কিন্তু তাহা ব্যবহারিক রজতই হইয়া থাকে। এইরূপ  
হইলে, যেখানে যাহা প্রসক্ত নহে, তাহার সেইখানে প্রতিষেধ প্রসক্ত হয়,  
এই প্রকার দোষেরও সম্ভাবনা আছে, এরূপ শকা করা এ স্থলে উচিত  
নহে। কারণ, আমরা দেখিতে পাই, রজত মিথ্যাভূত হইলেও তাহাতে  
যথার্থ রজতপ্রার্থী ব্যক্তির প্রবৃত্তি সচরাচর দৃষ্ট হয় বলিয়া, সেখানে 'ইদং'-  
রূপ সাধারণ বিশেষ্যে পারমার্থিক রজতত্বের যে প্রসক্তি হইয়া থাকে, তাহা  
অবশ্যই অঙ্গীকার করিতে হইবে। এইরূপ সামান্য প্রসক্তি সকল নিষেধ  
স্থলেই হইতে পারে। এরূপ না হইলে 'ভূতলে ঘট নাই' এইরূপ নিষেধও  
অহুপপন্ন হইয়া উঠে। কারণ, সেখানে ঘট যদি থাকে, তাহা হইলে



ঘটনিবেধ ব্যাহত হয়। আর ঘট যদি না থাকে, তাহা হইলেও ঘটের সমস্ত নিবন্ধন ঘটপ্রতিবেদেও অগ্রসক্তের প্রতিবেদ হইতে পারে। এই দোষকে বারণ করিবার জন্ত সে স্থলে এইরূপ কল্পনাই করিতে হইবে যে, দেশ-সামান্য বা কালসামান্যরূপ উপাধি আছে বলিয়াই সেখানেও ঘটের প্রসক্তি হইতে পারে। সাক্ষাৎভাবে সেখানে ঘট না থাকিলেও তাহাতে কী? (অর্থাৎ যে দেশে বা যে কালে সামান্য দেশত্ব বা কালত্ব নিবন্ধন ঘটের সমস্ত প্রসক্তি হইতে পারে, সেইখানে ঘটের প্রতিবেদ হইয়া থাকে, এইরূপ প্রতিবেদকে অগ্রসক্তের প্রতিবেদ বলা যাইতে পারে না। সেইরূপ প্রকৃত স্থলেও দেশত্ব ও কালত্বের জ্ঞান ‘ইদংরূপ’ ধর্মটিও সামান্য উপাধির মধ্যে পরিগণিত হইয়া থাকে। দেশত্ব ও কালত্বের সম্ভাব নিবন্ধন যেমন ভূতলে ঘট না থাকিলেও ঘটের প্রসক্তি হয়, সেইরূপ শুক্তিরূপ ইদং পদার্থে ইদংরূপ সামান্য উপাধি বিদ্যমান আছে বলিয়া, তন্নিবন্ধন রজতের প্রসক্তি হইতে পারে। এই ভাবে প্রসক্তি ব্যবহারিক রজতের ত্রৈকালিক নিবেদ শুক্তিরূপ ইদমংশে হইয়া থাকে, এবং এই প্রকার প্রতিবেদকে অগ্রসক্ত প্রতিবেদ বলা যায় না।)

এই ভাবে রজতভ্রমের পর ‘এখানে রজত নাই’ এই প্রকার যে নিবেদপ্রত্যয় হইয়া থাকে, সেই নিবেদপ্রত্যয়ে প্রতিযোগিক্রমে পরমার্থ রজতই বিষয়ীভূত হইয়া থাকে। রজত মিথ্যা এই প্রতিভাও হইতেছিল, এইরূপ যে প্রতীতি হয়, সেই প্রতীতিতে মিথ্যারজতই বিষয় হইয়া থাকে, এই কারণে নিবেদস্থলে দ্বিবিধ রজতই আমাদের প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে, এরূপ অঙ্গীকার না করিলে এই দুইটি প্রতীতির মধ্যে একটি প্রতীতির অপলাপ করিতে হয়।

এখন যদি বল, শুক্তি-রজতস্থলে রজতের যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহার অন্ত কোন প্রকারে উপপত্তি সম্ভবপর নহে বলিয়া সংসৃষ্ট অবভাস কল্পনা করিয়া আবার তাহারই উপপত্তির জন্ত মিথ্যারজতের কল্পনারূপ ক্লেশ অঙ্গীকার করিতে হইতেছে, এরূপ কষ্টকল্পনার আবশ্যকতা কি? তদপেক্ষা ইহাই বলিলেও চলে যে, সংসৃষ্ট অবভাস ব্যতিরেকেও শুক্তির অপরোক্ষ-জ্ঞানের সহিত স্মৃতিরূপ রজতজ্ঞানের বিবেক না থাকা নিবন্ধন রজতের অপরোক্ষাবভাসই হইয়া থাকে। এইরূপ কল্পনা করিলেও ত চলিতে পারে। তাহাই যদি হয়, তবে ‘ইহা রজত’ এইরূপ ব্যবহারের স্থলে ‘ইদং’ পদার্থের

সহিত রজতপদার্থের সংসর্গের অবতাসরূপ ভ্রান্তিজ্ঞান স্বীকার করিবার আবশ্যকতা কি ?

এই প্রকার অধ্যাত্তিবাঙ্গিণের শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, তাহাই যদি হইত, তবে বিবেকজ্ঞানকালে এত কাল ধরিয়া সেই রজত ইহার সহিত অতিরিক্তভাবেই প্রতীত হইতেছিল, এইরূপ অব্যবহারই যে পরামর্শ, তাহাই হওয়া উচিত। কিন্তু তাহা ত আমাদেরই হয় না। প্রত্যুত আমরা বুঝিয়া থাকি যে, এত কাল পর্যন্ত ইহা রজত বলিয়াই প্রতিভাত হইতেছিল, এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞার দ্বারা ‘রজত’ এবং ‘ইদং’ এইরূপে পরস্পরের সংসর্গেরই প্রতীতি যে আমাদেরই হইয়া থাকে, তাহাই সিদ্ধ হইতেছে, বিবেকের জ্ঞান নিবন্ধন যে এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে, তাহা সিদ্ধ হইতেছে না। ইহা দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইল।

‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রান্তিস্থলে ইদং পদার্থে মিথ্যা রজত উপপন্ন হইয়া থাকে, ইহা মানিতেই হইবে। কারণ, এরূপ যদি না হইত; তাহা হইলে শুদ্ধিকে দেখিয়া লোকের রজতের যে প্রতীতি হইয়া থাকে, তাহা কি প্রকারে উপপন্ন হইতে পারে ? এই কারণে ইহাই সিদ্ধ হইল যে, ‘ইদং রজতং’ এইরূপ ভ্রমস্থলে ব্যবহারিক রজত স্বর্য্যমাণ হইয়া আমাদের প্রতীতির বিষয় হয়, তাহা নহে, কিন্তু স্বর্য্যমাণ ব্যবহারিক রজতের সদৃশ অনির্কচনীয় প্রাতিভাসিক রজতই এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। পূর্ব্বানুভব-সাপেক্ষ অর্থাৎ সংস্কারপ্রসূত জ্ঞান দ্বারা ব্যবহারিক ও প্রাতিভাসিক এই উভয় প্রকার রজতই প্রকাশিত হয় বলিয়া, উভয়ের মধ্যে সাদৃশ্যও বিদ্যমান থাকে। সুতরাং প্রাতিভাসিক রজতকে ব্যবহারিক রজতের সদৃশও বলা যাইতে পারে। এই কারণেই অর্থাৎ সংস্কারজ্ঞান হয় বলিয়াই জ্ঞানাধ্যাসেরও স্মৃতির সহিত সাদৃশ্য আছে, ইহা বুঝিতে হইবে।

১ বিমতং ন সংস্কারজং স্মৃতিব্যতিরিক্তজ্ঞানদ্বাং প্রত্যক্ষবদিতি চেদ্ ন। সংপ্রয়োগমাত্রজ্ঞানসম্বন্ধোপাধিহাং। ন চানুমানাগমাদি-জ্ঞানেষু সাধ্যাব্যাপ্তিঃ শঙ্কনীয়। ব্যাপ্ত্যাভিজ্ঞানসাপেক্ষত্বেন সংস্কারজেষু তেষু সাধ্যাভাবাং। স্যাদেতৎ। বিমতাঃ প্রত্যয়া বথার্থাঃ প্রত্যয়দ্বাং সমতবদিতি ত্রায়েন প্রমাণং স্মৃতিশ্চেতি দ্বৈরাশ্রমেব জ্ঞানস্য। তথাচ ‘রজতজ্ঞানমপি নাধ্যাসঃ কিন্তু

স্বতিঃ। সংস্কারমাত্রজগদ্ব্যং সম্ভবৎ। ন চ স্বতিহে সত্যান্তি-  
 সাদৃশ্যং শুক্ল্যস্তরমেব কিং ন স্বর্যত ইতি বাচ্যম্। কর্ণগতরাগাদি-  
 দোষণামপি নিমিত্তহ্যং শুক্ল্যস্তরে তদভাবাৎ। তৈরেব দোষৈঃ  
 স্রগণাভিমানস্ত প্রমুখিতহ্ম রজতস্রগে তস্তাংশ উল্লিখ্যতে।  
 তথাবিশেষাবভাসকহস্য তৈরেব প্রতিবদ্ধহ্ম শুক্তিগ্রহণেহপি  
 নীলপৃষ্ঠাদিকমবভাসতে। তথাচ গ্রহণস্রগে উভে অপ্যাবিবিক্তে  
 সংপত্তেতে ততো রজতার্থী পুরোবর্ত্তিনি প্রবর্ত্ততে। নহু কিং গ্রহণ-  
 স্রগে হে অপি প্রবর্ত্তকে আহো স্বিদৈককম্। আন্তেহপি কিং  
 সমুয় প্রবর্ত্তকে কিং বা ক্রমেণ। নাভঃ। স্বতিগ্রহণয়ো-  
 ধৌগপদ্যাভাবাৎ। ক্রমবিশিষ্টয়োঃ যোঃ প্রবর্ত্তকমিত্যনুস্তম্।  
 পূর্বজ্ঞানস্ত প্রবৃত্তিং প্রতি ব্যবহিতশ্চাকারণহ্যং। নাপ্যৈককস্ত  
 প্রবর্ত্তকম্। ব্যবহারস্য বিশিষ্টবিষয়হ্যং। ততো বিশিষ্ট-  
 প্রবৃত্তয়ে সংসৃষ্টপ্রত্যয় এষ্টব্য ইতি চেদ্ ন। গ্রহণস্রগ-  
 নৈরন্তর্য্যোৎপত্তেঃ প্রবর্ত্তকহ্যং। ইদং রজতমিত্যভাদিতি সংসর্গ-  
 প্রত্যয়ঃ প্রত্যভিজায়ত ইতি চেদ্ ন। তাদৃশব্যবহারমাত্রহ্যং।  
 যন্ত জাতমাত্রস্ত বালস্য মধুরে তিক্তহ্যবভাসনুৎকারাভ্যমুমেরঃ  
 সোহপি জন্মান্তরাভ্যনুভূততিক্তহস্বতিরেব ন তু ভ্রান্তিরূপঃ  
 সংসর্গপ্রত্যয়ঃ। মাধুর্য্যবিশেষতহ্যংশৌ তু গ্রহণস্রগয়োঃ  
 পিত্তদোষারোল্লিখ্যেতে। জন্মান্তরানুভূতং চ ন স্বর্যত ইতি  
 চ ভাষ্যকারবচনং প্রায়িকাভিপ্রায়ম্। অন্তথা স্তনপানাদাবপীষ্টসাধ-  
 নতা-স্মৃত্যভাবেন প্রবৃত্তিন' স্যাৎ। ভ্রান্তিপক্ষেহপি জন্মান্তরানুভবঃ  
 কারণে নেষ্টব্যঃ। অন্তথা অননুভূতহ্যবিশেষেণ সপ্তমরসোহপি  
 ভ্রান্তৌ ভাসেত। অতস্তু তদজ্ঞানমিতি বদতা শাস্ত্রকারেণৈব  
 দর্শিতঃ সংসর্গাবভাসো ভ্রমধেনেতি চেদ্ ন। তস্য ব্যবহারান্তি-  
 প্রায়হ্যং। সম্যক্প্রদেশেষু সংসর্গজ্ঞানস্য প্রবর্ত্তকহ্যং ব্যাপ্তং  
 তৎকুতোহত্র ভ্যজ্যত ইতি চেদ্ গৌরবাদিতি ক্রমঃ। ভ্রান্তি-  
 বাদিনাপি তৎকারণধেনাবশ্যং গ্রহণস্রগয়োঃরিবেক এষ্টব্যঃ।

তথাচ তেনৈবোভয়সিদ্ধেন প্রবৃত্তিসিদ্ধৌ কিমতিরিক্তসংসর্গ-জ্ঞানেন । তন্মাদখ্যাতিরেব যুক্তেতি ।

এখন যদি বল যে, পূর্বোক্ত অধ্যাস সংস্কারজন্য জ্ঞান নহে, যেহেতু, উহা স্মৃতিভিন্ন জ্ঞান, যেমন প্রত্যক্ষ । এইরূপ অহুমানের দ্বারা সিদ্ধ যে অধ্যাস, তাহাতে তোমাদের অভীষ্ট যে সংস্কারজন্য, তাহা অসিদ্ধ হইয়া যাইবে । এরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে । যেহেতু, এইরূপ অহুমান সংযোগমাত্রজন্য উপাধি হইয়া থাকে । পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, উপাধি থাকিলে হেতু ব্যভিচাররূপ দোষে দূষিত হয় বলিয়া সেই হেতুর দ্বারা অহুমান হইতে পারে না । উপাধি কাহাকে বলে ? যাহা দৃষ্টান্তে সাধ্যের ব্যাপক হয়, এবং পক্ষে সাধনের অব্যাপক হয়, তাহাই হইল উপাধি । প্রকৃত স্থলে তোমরা অধ্যাসকে পক্ষ করিয়াছ, সেই অধ্যাসরূপ পক্ষে সংস্কারজন্যের অভাবকে সাধ্য করিয়াছ, আর স্মৃতি ভিন্ন জ্ঞানকে হেতু করিয়াছ, দৃষ্টান্তরূপে প্রত্যক্ষজ্ঞানের উপস্থাপন করিয়াছ ।

এই স্থলে আমরা ইন্দ্রিয়সংযোগমাত্রজন্যকে উপাধি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি । দেখ, দৃষ্টান্ত যে ঘটাদি প্রত্যক্ষ, তাহাতে আমরা উভয়েই ইন্দ্রিয়সংযোগমাত্রজন্য আছে বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকি । সেই প্রত্যক্ষরূপ দৃষ্টান্তে সংস্কারজন্যের অভাবরূপ যে সাধ্য, তাহাও বিত্তমান আছে । ইন্দ্রিয়সংযোগমাত্রজন্য যে উপাধি, তাহাও বিত্তমান আছে । সুতরাং এই উপাধি-দৃষ্টান্তে যে সাধ্য আছে, তাহার ব্যাপক হইল, কিন্তু হেতুর ব্যাপক হইল না । কারণ, পক্ষ যে অধ্যাসজ্ঞান, তাহাতে সাধন অর্থাৎ স্মৃতিব্যতিরিক্তজ্ঞান আছে, কিন্তু সেখানে ইন্দ্রিয়সংযোগমাত্র-জন্যরূপ যে উপাধি, তাহা বিত্তমান নাই । এই কারণে এই উপাধি সাধনের অব্যাপক হইল । তাহার ফলে ইহাই সিদ্ধ হইল যে, পক্ষ যে অধ্যাসজ্ঞান, তাহাতে সাধ্যের ব্যাপক যে উপাধি, তাহা নাই বলিয়া ব্যাপ্য যে সাধ্য, তাহারও অভাব সিদ্ধ হইল । অথচ সেখানে হেতু বিত্তমান রহিয়াছে বলিয়া ঐ হেতু অর্থাৎ স্মৃতিব্যতিরিক্তজ্ঞানরূপ যে হেতু, তাহা ব্যভিচারী হইল । এইরূপ ব্যভিচারী হেতুর দ্বারা তোমাদের অভিলষিত অহুমান সিদ্ধ হইতে পারে না ।

যদি বল, অহুমিতি বা শাস্ত্রবোধরূপ যে সকল জ্ঞান আছে, তাহাতে

সাধ্য অর্থাৎ সংস্কারজন্যের অভাব রহিয়াছে। কিন্তু, ইন্দ্রিয়সম্প্রয়োগ-মাত্রজন্যরূপ যে উপাধি, তাহা নাই বলিয়া, ইহা উপাধিই হইতে পারে না। কারণ, ইহা সাধ্যের ব্যাপক হইল না। এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, অমুমিতি বা শাস্ত্রবোধরূপ যে জ্ঞান, তাহা ব্যাপ্তিজ্ঞান প্রভৃতি কারণের অপেক্ষা করিয়া থাকে বলিয়া তাহাতে সাধ্য অর্থাৎ সংস্কারমাত্রজন্য বিত্তমান থাকে না বলিয়া, উপাধি যে সাধ্যের ব্যাপ্তিচারী, তাহা সিদ্ধ হইতেছে না।

অধ্যাতিবাদীর মতকে অবলম্বন করিয়া যদি কেহ ‘ইহা রজত’ এই প্রকার মিথ্যাব্যবহারস্থলে ভ্রমাত্মক জ্ঞানকে অসিদ্ধ করিবার জন্য এইরূপ অমুমান করেন যে, সকল জ্ঞানই যথার্থ হইয়া থাকে। যেহেতু, তাহাতে জ্ঞানরূপ ধর্ম বিত্তমান আছে। উভয়বাদিসিদ্ধ যে সকল যথার্থ জ্ঞান, তাহাই এ স্থলে দৃষ্টান্ত হইবে। এই অমুমানের দ্বারা ফলতঃ ইহাই সিদ্ধ হইয়া বাইবে যে, আমরা যখন শুক্তিকে ‘ইহা রজত’ বলিয়া ব্যবহার করিয়া থাকি, সে সময় আমাদের দুইটি জ্ঞানই হইয়া থাকে, একটি হইল ‘ইহা’ এইরূপ প্রত্যক্ষ জ্ঞান, আর একটি হইল ‘রজত’ এইরূপ স্মৃতিজ্ঞান। ‘ইদং’ পদার্থের সহিত ‘রজতের’ অভেদজ্ঞানরূপ যে ভ্রমাত্মক একটি জ্ঞান, তাহা প্রকৃত স্থলে সিদ্ধ হয় না। ইহাই যদি হয়, তবে ইহাই সিদ্ধ হয় যে, রজত-জ্ঞান ভ্রম বা অধ্যাসমাত্র নহে ; কিন্তু তাহা স্মৃতিমাত্র। তাহাকে স্মৃতি বলিয়া কেন মানিতে হইবে ? তাহার প্রতি হেতু এই যে, যেহেতু, উহা আমাদের পূর্বানুভূত যে রজত, তদ্বিষয়ক সংস্কার হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। আমরা উভয়েই যাহাকে স্মৃতি বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকি, সেই স্মৃতি সংস্কার-মাত্রজন্যই হইয়া থাকে, তাহা ত সকলেই অঙ্গীকার করিয়া থাকেন। শুক্তির সহিত রজতের সাদৃশ্য আছে বলিয়া শুক্তির দর্শন হইলে রজতের স্মৃতি হইয়া থাকে। ইহা সকলেই মানিয়া থাকেন। এখন যদি বল, শুক্তির সহিত সাদৃশ্য আছে বলিয়া শুক্তিদর্শনে রজতের স্মৃতি হইয়া থাকে, ইহাই যদি তোমাদিগের মত হয়, তবে এইরূপ জিজ্ঞাসা হইতে পারে যে, সেই শুক্তির সহিত স্থানান্তরস্থ যে শুক্তি, তাহারও অত্যন্ত সাদৃশ্য আছে বলিয়া রজতের স্মৃতি না হইয়া সেই স্থানান্তরস্থ শুক্তির স্মৃতি হইল না কেন ?

এরূপ শঙ্কাও যুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, কর্তৃগত রজতাদিবিষয়ক

রাগাদি দোষও স্মৃতির কারণ হইয়া থাকে বলিয়া, সে স্থলে রজতেরই স্মৃতি হয়, স্থানান্তরস্থ শুক্তিতে সেরূপ রাগাদি না থাকায় তাহার স্মৃতি হয় না। সেই রাগাদির সম্ভাব নিবন্ধনই রজতে যে স্মৃতি হয়, সেই স্মৃতির স্মরণস্বরূপ যে ধর্ম, তাহাও দোষ বশতঃ অমুদ্বুদ্ধ হয় বলিয়া, রজতের স্মৃতিকালে 'সেই রজত' এই প্রকার অমুদ্বৃত্তরূপে রজতের যে প্রকাশ, তাহাও হইয়া উঠে না। এইরূপ সেই সকল দোষ বশতঃই শুক্তিগত যে বৈলক্ষণ্যের প্রতিভাস, তাহাও প্রতিকল্প হইয়া যায় বলিয়া শুক্তিজ্ঞানের সময় সেই শুক্তিগত যে নিয়ম্পৃষ্ঠত্ব প্রভৃতি শুক্তির অসাধারণ ধর্মনিচয়, তাহাও প্রকাশিত হয় না। এই ভাবেই 'ইহা রজত' এই প্রকার ব্যবহারস্থলে ইদমংশের প্রত্যক্ষ ও রজতাংশের স্মরণ এই দুইটি জ্ঞান পরস্পর পৃথক্ হইলেও উক্তদোষবশতঃই তাহাদের পৃথক্ৰূপতা প্রকাশ পায় না বলিয়া, লুক্কপ্রকৃতি রজতার্থী ব্যক্তি পুরঃস্থিত যে শুক্তিখণ্ড, তাহাকেই গ্রহণ করিবার জ্ঞাত্ত প্রবৃত্ত হইয়া থাকে।

এক্ষণে যদি বল, এই যে রজতার্থী ব্যক্তির শুক্তিগ্রহণের যে প্রবৃত্তি হয়, সেই প্রবৃত্তির প্রতি কারণ কি? অর্থাৎ ইদমংশের প্রত্যক্ষ ও রজতাংশের স্মৃতি, এই দুইটি জ্ঞান মিলিত হইয়াই কি সেই প্রবৃত্তির কারণ হয়? অথবা প্রত্যেক জ্ঞানটি কারণ হইয়া থাকে? প্রথমপক্ষেও বিচার করিতে হইবে। এই দুইটি জ্ঞান মিলিতভাবে কারণ হয়? কিম্বা ক্রমিকভাবে কারণ হইয়া থাকে? প্রথম পক্ষ—অর্থাৎ দুইটি জ্ঞানই কারণ হইয়া থাকে, এইরূপ যে মত, তাহা মুক্তিসঙ্গত নহে। কারণ, স্মৃতি এবং প্রত্যক্ষ যুগপৎ হইতে পারে না। ক্রমিক ঐ দুইটি জ্ঞান প্রবর্তক হইবে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, এই দুইটি জ্ঞানের মধ্যে যাহা পূর্ববর্তী জ্ঞান, তাহা পরবর্তী জ্ঞানের দ্বারা ব্যবহৃত হয় বলিয়া বিপ্রকৃষ্ট প্রবৃত্তির পক্ষে, তাহা কারণ হইতে পারে না। প্রত্যেক জ্ঞানটি প্রবর্তক হইবে, তাহাও সম্ভবপর নহে, কারণ, ব্যবহার বিশিষ্টবিষয়কই হইয়া থাকে, একবিষয়ক হয় না, অর্থাৎ এই ব্যবহার কেবল ইদং-বিষয়কই নহে বা কেবল রজত-বিষয়কও নহে, কিন্তু 'ইহা রজত' এইরূপ বিশিষ্টবিষয়কই হইয়া থাকে, বিশিষ্টাবিষয়ক ব্যবহার করিতে হইলে ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ক বিভিন্নকালীন দুইটি জ্ঞানের দ্বারা ঐরূপ ব্যবহার হয়, কখনও ইহা সম্ভবপর হয় না। এই কারণে বিশিষ্টবিষয়ক প্রবৃত্তির নিক্ষেপের জ্ঞাত্ত রজত ও ইদং অর্থের পরস্পর

সংসর্গবিষয়ক যে একটি জ্ঞান, তাহা ঐ স্থলে হইয়াছে, এইরূপ অঙ্গীকার অবশ্যই করিতে হইবে।

এই প্রকার ভ্রমবাদীদিগের যে শঙ্কা, তাহার পরিহার করিতে হইলে, অখ্যাতিবাদিগণের পক্ষে বাহা বক্তব্য, তাহা এইরূপ হইবে। অখ্যাতিবাদিগণ বলিয়া থাকেন যে, এইরূপ শঙ্কা ঠিক নহে, কারণ, ইদমংশের প্রত্যক্ষ ও রজতাংশের স্মরণ যখন নিরন্তরভাবে উৎপন্ন হয়, সেই অবস্থাতেই এই দুইটি জ্ঞান মিলিত হইয়া রজতগোচর যে বিশিষ্ট প্রবৃত্তি, তাহার জনক হইয়া থাকে। এইরূপ অঙ্গীকার করিলে কোনও দোষের সম্ভাবনা নাই।

যদি বল, এরূপ উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, 'ইহা রজত' বলিয়া প্রকাশ পাইয়াছিল, এইরূপ যে সংসর্গপ্রত্যয়, তাহাই আমাদিগের প্রত্যভিজ্ঞাত হইয়া থাকে। এইরূপ শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, সে স্থলেও প্রত্যভিজ্ঞা হয় না। কিন্তু ব্যবহারমাত্রই হইয়া থাকে। এইরূপ স্বীকার করিলেও চলিতে পারে। জাতমাত্র বালকেরও যদি পিতৃষটিত রোগ থাকে, তাহা হইলে তাহার মুখে চিনি দিলেও সে তিক্ততার আনন্দন করে বলিয়া খুংকার নিক্ষেপ করিয়া থাকে। এই খুং নিক্ষেপ করা রূপ কার্যের দ্বারা আমরা অনুমান করিয়া থাকি যে, তাহার চিনিতে তিক্ততার আনন্দ নিশ্চয় হইয়াছে। সেই চিনিকে তিক্ত বলিয়া যে আনন্দ, তাহা ত ভ্রমরূপ। এই ভাবে ব্যবহার করিবার সামর্থ্য না থাকিলেও তাহার যে ভ্রান্তি হইয়াছে, ইহা যখন আমরা অনুমানের দ্বারা জানিতে পারি, তখন ভ্রমাত্মক কোন জ্ঞানই আমাদিগের হয় না, এই প্রকার যে অখ্যাতিবাদিগণ করিয়া থাকেন, তাহাও ঠিক নহে, এইরূপ ভ্রমবাদীর উক্তিও যুক্তিসহ নহে; কারণ, ঐ স্থলেও ঐ বালকের জন্মান্তরাদিতে অনুভূত যে তিক্তত্ব, তাহারই স্মৃতি হইয়া থাকে। এইরূপ অঙ্গীকার করিলেই চলে। তাহারও যে সে স্থলে তিক্ততার সহিত চিনির সংসর্গ-প্রত্যয়রূপ ভ্রান্তি হইয়াছে, এরূপ অঙ্গীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। চিনির প্রত্যক্ষে মাধুর্য্যবিশেষের অনুপলব্ধি এবং তিক্ততার স্মৃতিতে পূর্ক্সানুভূতত্বাংশের যে অস্মরণ, তাহা পিতৃরূপ দোষ বশতঃই হইয়া থাকে। জন্মান্তরের অনুভূত বস্তু স্মৃত হয় না, এই প্রকার ভাষ্যকারের যে বচন, তাহাও প্রায়িক অভিজ্ঞারে প্রযুক্ত হইয়াছে, এইরূপই বলিতে হইবে। অল্পখা সন্তোজাত বালকের স্তম্ভপানাদিতে যে প্রবৃত্তি, তাহাও পূর্ক্সজানুভূত ঈষ্ট-সাধনতার স্মৃতি হইতে পারে না বলিয়া অসম্ভব হইয়া পড়ে।

সুতরাং ভ্রান্তিপক্ষেও জ্ঞানান্তরের অমুভূতিকে এই জন্মে উৎপন্ন স্থিতির কারণ বলিয়া অঙ্গীকার করিতে হইবে। এক্ষণে না হইলে তিস্তরসের ভ্রায় অমুভূতত্বরূপ সামান্যত্ব বশতঃ সেই বালকের পক্ষে সপ্তমরসও ভ্রান্তির বিষয় হয় না কেন ?

যদি বল, অতস্তু তত্ত্বজ্ঞান, এইরূপ উক্তি শাস্ত্রকারও করিয়াছেন বলিয়া ইহা মানিতেই হইবে যে, সেই শাস্ত্রকারের মতেও সংসর্গাবভাসরূপ যে ভ্রম, তাহাও অঙ্গীকৃত হইয়াছে। এক্ষণে শঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, শাস্ত্রকারের যে ঐক্য বচন, তাহাও ব্যবহারিক অভ্যপ্রায়েই প্রযুক্ত হইয়াছে। ব্যবহারের জনক ভ্রান্তিরূপ কোন জ্ঞান আছে, এইরূপ অভ্যপ্রায় করিয়া শাস্ত্রকার ঐক্য বাক্যের প্রয়োগ করেন নাই।

এখন যদি বল, সত্য রজতকে অবলম্বন করিয়া যখন ‘ইহা রজত’ এই প্রকার জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই সময় ইদং ও রজতের যে সংসর্গজ্ঞান, তাহাই প্রবৃত্তির কারণ হয়, ইহা ত নিয়তভাবেই সিদ্ধ হইয়াছে। তাহাই যদি হইল, তবে ভ্রমস্থলে সেই সংসর্গজ্ঞানের প্রবৃত্তিকারণতা কি কারণে তোমরা প্রকৃতস্থলে পরিত্যাগ করিতেছ ?

ইহার উত্তরে অখ্যাতিবাদিগণ বলিয়া থাকেন যে, গৌরব হয় বলিয়াই আমরা এইরূপ সংসর্গজ্ঞানকে তাদৃশ ব্যবহারের কারণ বলিয়া অঙ্গীকার করি না। ভ্রান্তিবাদীকেও ইহা অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, ইদমংশের প্রত্যক্ষ ও রজতস্থিতির পরস্পর বিবেক প্রতিভাত না হইলেই ঐক্য ব্যবহার হইয়া থাকে। বিবেক থাকিলে ভ্রান্তিজ্ঞান হয় না বলিয়া ব্যবহারও হইতে পারে না। সুতরাং ভ্রান্তি যিনি অঙ্গীকার করেন, তাঁহাকেও ঐক্য ব্যবহারের প্রতি প্রত্যক্ষ ও স্থিতির বিবেকের অগ্রহণকে কারণ বলিতেই হইবে। তাহাই যদি বলিতে হইল, তবে আবার পৃথক্ একটি ভ্রান্তিজ্ঞানকে কারণ বলিয়া লাভ কি ? উভয়বাদিসিদ্ধ প্রত্যক্ষ ও স্মরণের বিদ্যমানতা এবং ঐ দুয়ের মধ্যে যে পরস্পর বিবিক্তরূপতা আছে, তাহা না জানা থাকিলেই ‘ইহা রজত’ এই প্রকার ব্যবহার অনায়াসেই সিদ্ধ হইতে পারে। অতিরিক্ত সংসর্গজ্ঞানরূপ একটি ভ্রান্তি কল্পনা করিবার কোন আবশ্যকতা নাই। এই সকল কারণে প্রকৃতস্থলে ইদং পদার্থ এবং রজতের সংসর্গবিষয়ক জ্ঞানের অভাবরূপ যে অখ্যাতি, তাহাই সিদ্ধ হইতেছে। সুতরাং অখ্যাতিবাদিগণের মতই প্রমাণ জানিয়া গ্রহণ করা



উচিত। (এইরূপ অখ্যাতিবাদিগণের পূর্বপক্ষ নিরাকরণ করিবার জন্য এক্ষণে সিদ্ধান্তী কি বলিতেছেন, তাহা দেখা যাক।)

অত্রোচ্যতে। কেয়মখ্যাতির্নাম কিং খ্যাতিভাবমাত্রমুতা-  
 স্তার্ধিনোহস্তত্র প্রবৃত্তিহেতুবিজ্ঞানম্ অথাবিবিক্তানেকপদার্থ-  
 জ্ঞানম্। আত্মে স্মৃপ্তৌ ভ্রমঃ স্তায় জাগ্রৎস্বপ্নয়োঃ। দ্বিতীয়ে  
 কটিতি বাধাদাস্তাদ্ভবা যত্র ন প্রবৃত্তিস্তত্র ভ্রান্তির্ন স্তাৎ।  
 তৃতীয়েহপি অবিবিক্তপ্রতিযোগি বিবিক্তঃ নাম কিং ভেদগ্রহ-  
 উতাভেদগ্রহ আহো স্বিদিতরেতরাস্তাবভেদদ্বিদ্বাদিসংখ্যা-  
 বিশিষ্টজ্ঞানম্। নাদ্যঃ। ইদমিতি রজতমিতি চাপুনরুক্তশব্দদ্বয়-  
 স্মৃতিহেতুত্বেন সামান্যবিশেষয়োর্ভেদগ্রহে সত্যবिवেকা-  
 সম্ভবাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ। উক্তরীত্যা ভেদস্য গৃহীতবাদেব  
 তদ্বিরুদ্ধস্য ভেদস্যগ্রহে সতি তদগ্রহনিষেধস্যাবিবি-  
 ক্তত্বস্য দ্বঃসম্পাদত্বাৎ। তৃতীয়েহপি কিমাহতৈব দ্বিদ্বাদিজ্ঞান-  
 মপেক্ষিতম্ উতানুযজিকমপি পর্যাগুতম্। আত্মে গামানয় দণ্ডে-  
 নেত্যত্র গোদণ্ডয়োৰপি সাক্ষাদ্দ্বিদ্বাদ্যপ্রতীতেরবিবেকঃ  
 প্রসজ্যেত। দ্বিতীয়ে পুরোবর্ত্তিরজতয়োৰপ্যানুযজিকদ্বিদ্বাদিজ্ঞান-  
 সদ্ভাবাদবিবেকো ন স্যাৎ। ননু প্রতিযোগিনমুপজীব্যাবিবে-  
 কানিরূপণেহপি ধর্ম্মিদ্ভারা নিরূপ্যতামিতি চেৎ তদপ্যসৎ। ন  
 তাবৎ প্রতীয়মানয়োৰধর্ম্মিণোরবিবেকঃ সম্ভবতি। অপুনরুক্তত্বেন  
 স্পষ্টং প্রতিভাসাৎ। অপ্রতীয়মানয়োৰবিবেকশ্চেৎ স্মৃপ্তাবপি  
 ভ্রমঃ প্রসজ্যেত।

ইহার উত্তরস্বরূপে বলা যাইতেছে যে, এই অখ্যাতি শব্দের কি অর্থ,  
 তাহা বল দেখি? ইহা কি খ্যাতির অর্থাৎ সংসর্গজ্ঞানের অভাব? অথবা ইহা  
 অজ্ঞ বস্তুর কামনার অন্তর যে প্রবৃত্তি ইহা থাকে, তাহার হেতুভূত কোনও  
 জ্ঞান? অথবা ইহা অবিবিক্ত অনেক পদার্থের জ্ঞান? প্রথম পক্ষে বক্তব্য  
 এই যে, স্মৃপ্তি অবস্থাতেই এইরূপ ভ্রম হওয়া উচিত। জাগ্রৎ এবং স্বপ্নকালে  
 না হওয়া উচিত। কারণ, স্মৃপ্তি অবস্থাতে জ্ঞানের অভাব আমাদের থাকে।

দ্বিতীয় পক্ষে বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে হঠাৎ যেখানে বাধক জ্ঞান হয়, অথবা আলস্ত বশতঃ প্রবৃত্তি হয় না, সেখানে ভ্রান্তি না হউক। তৃতীয় পক্ষে অর্থাৎ অবিকৃত অনেকপদার্থজ্ঞানই অধ্যাতি এই পক্ষে, অবিকৃতের প্রতিযোগী যে বিবিকৃত, তাহা কি? তাহা কি এই ভেদের জ্ঞান? কিম্বা তাহা অভেদজ্ঞানের অভাব? অথবা তাহা ইতরেতরাতাবরূপ ভেদ ও দ্বিত্ব প্রভৃতি সংখ্যাবিশিষ্ট জ্ঞান?

প্রথম পক্ষ অর্থাৎ ভেদজ্ঞান, ইহা সম্ভবপর নহে, কারণ, 'ইদং' ও 'রজত' এই যে অপুনরুক্ত দুইটি শব্দ, ইহা হইতে যে স্মৃতি হইয়া থাকে, তাহার পক্ষে কারণস্বরূপ ইদং ও রজতের ভেদগ্রহ বিদ্যমান থাকিতে ভেদাগ্রহরূপ অবিবেকের সম্ভাবনা নাই। দ্বিতীয়পক্ষ হইতেই পারে না। কারণ, উক্ত রীতি দ্বারা ভেদটি গৃহীত হয় বলিয়া, তাহার বিরুদ্ধ অভেদের গ্রহ না হওয়ায় সেই অগ্রহের নিবেদনস্বরূপ যে অবিকৃত, তাহা প্রকৃত স্থলে হইতেই পারে না। তৃতীয় পক্ষে এই যে দ্বিত্বাদি জ্ঞান, ইহা একসঙ্গে অপেক্ষিত হয় অথবা আনুযায়িক ভাবে হঠাৎ আসিয়া পড়ে, এবং তাহা হইতে ঐ প্রকার ব্যবহার হইয়া থাকে। যদি বল, একসঙ্গে দ্বিত্বাদি জ্ঞান অপেক্ষিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে 'গৌকে আনয়ন কর দণ্ডের দ্বারা' এই প্রকার উক্তিস্থলে গো ও দণ্ড এই উভয়ের মধ্যে সাক্ষাৎভাবে দ্বিত্বাদির প্রতীতি হয় না বলিয়া অবিবেকের প্রসক্তি হইতে পারে।

দ্বিতীয় কল্পে অর্থাৎ আনুযায়িকভাবে দ্বিত্বাদিজ্ঞান পর্যাপ্ত হইয়া থাকে, এই পক্ষেও ইদং পদার্থ ও রজত এই উভয়ের আনুযায়িক দ্বিত্বাদি জ্ঞান বিদ্যমান আছে বলিয়া, অবিবেক না হইতে পারে। এখন যদি বল, প্রতিযোগীকে অবলম্বন করিয়া অবিবেকের নিরূপণ না হইলেও ধর্ম্ম দ্বারা তাহার নিরূপণ করা হউক।

এ প্রকার উক্তিও সাধু নহে, কারণ, প্রতীয়মান যে ইদং পদার্থ ও রজতরূপ ধর্ম্মীয়, তাহাদিগের পরস্পর অবিবেক, প্রকৃত স্থলে কিছুতেই সম্ভবপর নহে। কারণ, পৃথক্ পৃথক্ অপুনরুক্ত শব্দ দ্বারা তাহাদিগের ভেদ স্পষ্টই প্রতিভাত হইয়া থাকে। প্রতীতির বিষয় না হইলেও ইদং; পদার্থ ও রজতের অবিবেক হয়, এ প্রকার উক্তিও ঠিক নহে। কারণ, তাহা হইলে যখন কোনও বস্তুই প্রতীতি থাকে না, সেই সুস্থিতিকালেতেও তাহা হইলে ভ্রমের প্রসক্তি হইতে পারে।

নব্বিবিকো নামাসংসর্গগ্রহঃ, স চ প্রতীয়মানয়োরিদং রজ-  
তয়োঃ সংভবতি । ইদং রজতে অসংসৃষ্টে ইতি প্রত্যয়াদর্শনাদিতি  
চেৎ তদাপি কিং গ্রহণস্মরণয়োরবাসংসর্গগ্রহো বিবক্ষিত  
উত যয়োঃ কয়োচ্চিদ্ আহোশ্বিং সংসর্গজ্ঞানরহিতয়োঃ ।  
আভে অহং মনুষ্য ইতি ভ্রমো ন স্যাৎ । উভয়োরপি গ্রহণদ্বাং ।  
দ্বিতীয়ে খণ্ডো গোঃ শুক্রঃ পট ইত্যপি ভ্রমঃ স্যাৎ । অসংসর্গ-  
প্রতীত্যভাবাৎ । তৃতীয়েহপি স এব দোষঃ । নহি তত্র সংসর্গ-  
জ্ঞানং সম্ভবতি । তদ্বিষয়স্যেক্যস্যাভাবাৎ । ঐক্যস্যচ তদ্বিষয়ঃ  
প্রত্যভিজ্ঞায়ামবগতম্ । যদি গুণগুণ্যাতি-সম্বন্ধ এব তদ্বিষয়ো  
নৈক্যমিত্যুচ্যতে তর্হীদং রজতমিত্যত্রাপি সাদৃশ্যসম্বন্ধস্তদ্বিষয় ইতি  
বক্তুং শক্যেদেন সংসর্গপ্রত্যয়ো দুর্বারঃ । অথ তত্র নেদং রজতমিতি  
অসংসর্গপ্রত্যয়েন বাধান্ন সংসর্গতৎপ্রত্যয়ো সম্ভবতঃ । তর্হি স্বম্মতে  
গুণগুণ্যাদাবপি ইতরেতরাভাবজ্ঞানাখ্যোঃ সংসর্গপ্রত্যয়ো-  
হন্ত্যেবেতি সংসর্গতৎপ্রত্যয়োরসংভবাদ্ ভ্রমত্বাপত্তিস্তদবস্থা ।  
তস্মাদ্ নাসংসর্গগ্রহোহপ্যবিবেকঃ ॥

এখন যদি বল, অবিবেক শব্দের অর্থ—ইদংপদার্থ ও রজতের মধ্যে  
পরস্পর যে অসংসর্গ আছে, তাহার জ্ঞানের অভাব, যখন ইদং ও রজত প্রতীত  
হইয়া থাকে, সেই সময়েও ইহাদিগের মধ্যে এই প্রকার অসংসর্গজ্ঞানের  
অভাব থাকিতে পারে, কারণ, ঐ সময়ে ইদং-পদার্থ ও রজত পরস্পর  
সংশ্লিষ্ট নহে, এইরূপ জ্ঞান আমাদেরিগের হয় না । এরূপ উক্তিও যুক্তিসঙ্গত  
নহে । কারণ, সে পক্ষেও এইরূপ দুইটি জিজ্ঞাসার উদয় হইতে পারে যে,  
এই যে অসংসর্গজ্ঞান, ইহা কি গ্রহণ এবং স্মরণ এই উভয়ের মধ্যে অসংসর্গ-  
জ্ঞান ? অথবা যে কোন দুইটি বস্তুরই অসংসর্গজ্ঞান ? কিংবা সংসর্গজ্ঞানের  
অবিবরণ এই দুইটি বস্তুর সেই অসংসর্গগ্রহ ?

প্রথম পক্ষে ‘আমি মনুষ্য’ এই প্রকার ভ্রম না হউক, কারণ, উভয়েরই  
গ্রহণ সে স্থলে হইয়া থাকে । দ্বিতীয় পক্ষে ‘খণ্ডই গো’ ‘পট শুক্র’ এইরূপে  
প্রতীতিও ভ্রম হইতে পারে । কারণ, সে স্থলে অসংসর্গের প্রতীতি নাই ।  
তৃতীয় পক্ষেও সেই দোষই হইবে । কারণ, সে পক্ষেও সংসর্গজ্ঞান সম্ভবপর

হয় না। যে হেতু, তদ্বিবরীভূত যে একা, তাহা নাই, একাই যে তাহার বিষয়, তাহা প্রত্যভিজ্ঞা দ্বারাই অবগত হওয়া যায়। যদি বল, গুণ ও গুণীর যে পরস্পর সম্বন্ধ, তাহাই তাহার বিষয় হইয়া থাকে, একা তাহার বিষয় হয় না।

তাহা হইলে 'ইহা রজত' এইরূপ স্থলেও সাদৃশ্যসম্বন্ধই তাহার বিষয় হইয়া থাকে বলিয়া, সে স্থলেও সংসর্গপ্রত্যয় অবারণীয় হইয়া উঠে। আর যদি বল, সে স্থলেও 'ইহা রজত নয়' এই প্রকার যে অসংসর্গ প্রত্যয়, তাহার দ্বারা উহা বাধিত হয় বলিয়া, সে স্থলে সংসর্গ কিম্বা তাহার জ্ঞান সম্ভবপর হয় না। তাহা হইলে ইহাও বলিতে পারা যায় যে, তোমার মতেও গুণগুণীস্থলেও ইতরেতরাভাবজ্ঞানরূপ যে অসংসর্গপ্রত্যয়, তাহা ত রহিয়াছে, এই কারণে সেই স্থলে সংসর্গ এবং তাহার প্রত্যয় হইতে পারে না বলিয়া, ভ্রমত্বের আপত্তিরূপ যে দোষ, তাহা সেইরূপই রহিয়া গেল। এই কারণে অসংসর্গের অগ্রহকে অব্যবহিক বলা যাইতে পারে না।

নববিবেকঃ দুষয়তাহত্র বিবেচকং কিং চিন্নিরূপণীয়ম্। ন তাবদগ্রহণং স্বর্যমাণাং স্বার্থং বিবিনক্তি। বিশেষাবভাসকত্বস্ত দোষৈঃ প্রতিবন্ধক্যং। নাপি স্মরণং গৃহ্যমাণাং স্বার্থং বিবেক্তুমলং স্মরণাভিমানস্ত প্রমুখিত্বাদিতি চেৎ, মৈবম্। উভয়োরপি বিবেচকত্বস্ত সুসম্পাদক্যং। তথাহি। কিমিদমাকার-রজতাকারয়োস্তত্ত্বজ্ঞাতি-ব্যক্তি-বিশিষ্টয়োরেব স্বয়া ভেদোহভ্যুপেয়তে কিম্বা কেবলয়োরাপি। নাথঃ। প্রকৃতয়োরিদমাকার-রজতাকারয়োজ্ঞাত্যাদ্যাবিশিষ্টয়োর্ভেদাভাবেনৈকো সতি তদগোচর-সংসর্গ-জ্ঞানপ্রসঙ্গাৎ। দ্বিতীয়োহপি কিং প্রথমজ্ঞানেন বস্তু গৃহীত্বা দ্বিতীয়জ্ঞানেন ধর্ম্মিপ্রতিযোগিভাবমবগত্য পশ্চাৎ তৃতীয়জ্ঞানেন ভেদো গৃহ্যতে, উত বস্তুনা সইব ভেদগ্রহণম্। আদ্যে সর্ব্বপদার্থজ্ঞানানাং ভেদগ্রহণাৎ প্রাগবিবিক্তবিষয়তয়া ভ্রমত্বপ্রসঙ্গঃ। দ্বিতীয়ে চেদস্তাগ্রহণাদেব ভেদস্যাপি গৃহীত্বেন ভেদোপেক্ষিতো বিশেষোহপ্যবভাসিত এবোতি গ্রহণস্য বিবেচকত্বমঙ্গীকার্যম্।

যদি বল, প্রকৃতস্থলে শুক্তি ও রজতের অবিবেকপক্ষকে তোমরা দূষিত করিতে উদ্যত হইয়াছ, এক্ষণে বল দেখি, যে বিবেক থাকা নিবন্ধন তোমাদের মতে অবিবেক হইতে পারে না, সেই বিবেক যে আছে, তাহা জানিবার উপায় কি, তাহা ত নিরূপণ করা উচিত। ইদমর্থের যে জ্ঞান, তাহা স্বর্ধ্যমাণ রজত হইতে নিজের বিষয় 'ইদং' অর্থকে পৃথগ্ভাবে বুঝাইয়া দিবে, ইহা ত সম্ভবপর নহে; কারণ, যে স্থলে শুক্তিকে অবলম্বন করিয়া 'ইহা রজত' এই প্রকার ব্যবহার হইয়া থাকে, সে স্থলে শুক্তি ও রজতগত যে বৈলক্ষণ্য, তাহাকে প্রকাশ করিবার যে সামর্থ্য জ্ঞানে বিত্তমান আছে, তাহা দোষসমূহের দ্বারা প্রতিবদ্ধ হইয়া থাকে, এইরূপ স্মরণ ও নিজের বিষয়ীভূত যে রজত, তাহাকে প্রত্যক্ষের বিষয়ীভূত ইদমর্থ হইতে পৃথগ্ভাবে বুঝাইতে যে সমর্থ হইবে, তাহাও সম্ভবপর নহে; কারণ, তাহার স্মরণাভিমানই তত্ত্বাংশের অমুদ্বোধপ্রযুক্ত বিলুপ্ত হইয়াছে।

এইরূপ শকাও যুক্তিযুক্ত নহে; কারণ, ইদমংশের প্রত্যক্ষ এবং রজতাংশের স্মরণ—এই বিবিধ জ্ঞানই নিজ নিজ বিষয়কে যে পৃথক্ পৃথগ্ভাবে বোধ করাইতে পারে, ইহা অনায়াসেই সিদ্ধ হইতে পারে। কি প্রকারে তাহা সিদ্ধ হইতে পারে, তাহাও দেখান যাইতেছে। প্রথমে জিজ্ঞাস্য এই যে—এই যে ইদমাকার ও রজতাকার পরস্পর পরস্পর হইতে ভিন্ন বলিয়া স্বীকৃত হইয়া থাকে, ইহাদিগের মধ্যে যে ভেদ অঙ্গীকৃত হয়, তাহা কি তত্ত্বজ্ঞাতি ও ব্যক্তি দ্বারা বিশেষিত সেই আকারবয়ের ভেদ? অথবা জ্ঞাতি ও ব্যক্তির দ্বারা অবিশেষিত কেবল সেই দুইটি আকারের ভেদ?

প্রথম পক্ষ হইতে পারে না। কারণ, প্রকৃত স্থলে যে ইদমাকার ও রজতাকার প্রতীত হয়, তাহাদিগের মধ্যে জ্ঞাতি প্রভৃতির দ্বারা বিশেষিত ভাবে প্রতীতির যোগ্য যে ভেদ, তাহা না থাকায় ফলতঃ এক প্রকার ঐক্যই থাকিয়া যাইতেছে বলিয়া, তাহাদিগের পরস্পর সংসর্গবিষয়ক জ্ঞানেরই প্রসক্তি হইয়া থাকে। দ্বিতীয় পক্ষেও বক্তব্য এই যে, প্রথম জ্ঞান দ্বারা বস্তু গ্রহণ হইলে, দ্বিতীয় জ্ঞানের দ্বারা ধর্মী ও প্রতियোগীর স্বরূপ বুঝিয়া পশ্চাৎ তৃতীয় জ্ঞানের দ্বারা লোকে কি তাহাদিগের ভেদ গ্রহণ করিয়া থাকে? অথবা প্রথম জ্ঞানকাণ্ডে বস্তু-প্রকাশের সঙ্গে সঙ্গেই তাহাদিগের পরস্পর যে ভেদ, তাহা গৃহীত হইয়া থাকে?

প্রথম পক্ষে দোষ এই যে, সকল পদার্থজ্ঞানেই তৃতীয় জ্ঞানের দ্বারা ভেদপ্রকাশের পূর্বে অব্যবহৃতভাবে বিষয় প্রকাশ করিবার সামর্থ্য বশতঃ ভ্রমের আপত্তি হইয়া থাকে। দ্বিতীয় পক্ষে দোষ এই যে, ইদমংশের যে প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞান, সেই জ্ঞানের দ্বারা রজত হইতে ইদং পদার্থের ভেদও প্রকাশিত হইয়া যায় বলিয়া, সেই ভেদোপেক্ষিত বিশেষণও প্রকাশিত হয়, এই কারণে ইদমংশের জ্ঞানকেই ভেদপ্রকাশক বলিয়া অনায়াসে অঙ্গীকার করিতে পারা যায়।

তথা স্মরণমপি বিবেচকমেব। ন হি স্মরণাভিমানো নিরূপয়িতুং শক্যঃ যৎ প্রমোষাৎ স্মৃতিরবিবেচকত্বম্। তথাহি কিং স্মৃতিরেব স্মরণাভিমানঃ স্মৃতেরন্তো বা স্মৃতিগতধর্মো বা পূর্বানুভববিশিষ্টভেদার্থগ্রহণং বা স্বগত এব কশ্চিৎ স্মৃতিবিশেষো বা পূর্বানুভবগোচরাদ্ভিশিষ্টজ্ঞেয়নিমিত্তোবিশেষোবা কলভেদকজনকত্বং বা স্মরণমীত্যনুভবো বা। নাহুঃ। স্মৃতেঃ প্রমোষে রজতজ্ঞানসৈবাব্যাপ্ত্যং। ন দ্বিতীয়ঃ। অন্যন্ত প্রমোষে স্মৃতিরবিবেচকত্বমিতি বৈয়ধিকরণ্যাপাতাৎ। ন তৃতীয়ঃ। তাদৃশধর্ম্যানুপলভ্যৎ। ন চতুর্থঃ। পূর্বদৃষ্টঃ স এবায়ং দেবদত্ত ইতি প্রত্যভিজ্ঞাত্রে পূর্বানুভবসংভেদগ্রহে সত্যো বিনা তৎ প্রমোষমবিবেকদর্শনাৎ। অথ কেবলস্মৃতিমভিলক্ষ্যোক্তং প্রত্যভিজ্ঞাতু ন তথ্যেতি চেৎ। তথাপি নায়ং পক্ষ এব সম্ভবতি। তথাহি। কিং পূর্বানুভবঃ স্বজ্ঞানমপি বিষয়ীকরোতি উতার্হমাত্রম্। নাহুঃ বৃত্তিবিরোধাৎ। দ্বিতীয়ে দ্বর্ধ এব স্মৃত্যাহবভাস্তো ন তু পূর্বজ্ঞানং তস্যানুভূতত্বাৎ। নহু জ্ঞাতো ঘট ইত্যত্র জ্ঞানবিশিষ্টার্থস্মৃতিদৃশ্যতে ইতি চেদ্ ন। স্মৃত্যন্তরত্বাৎ। অনুব্যবসায়েন জ্ঞানাগোচরানুমানেন বা জ্ঞেয়ং স্মৃতিব্যবসায়জ্ঞানায় ঘটমাত্রগোচরায়ঃ স্মৃতেরন্তা। ন চানয়াহপি স্বজনকোহনুব্যবসায়ার্থঃ পূর্বানুভবো বিষয়ীক্রিয়তে, কিং তর্হি অনুব্যবসায়েনানুভূতো ব্যবসায়বিশিষ্টো ঘট এব। অত এতৎ সিদ্ধম্। বিমতা স্মৃতির্

স্বয়ংজ্ঞানবিশিষ্টমর্থং গৃহ্যতি । স্মৃতিত্বাৎ পদার্থস্য ভিৎসিতি ।  
পদানি হি স্বস্বক্কেষু অর্থেষু স্মৃতিং জনয়ন্তি ।

‘ইদং’ অর্থের প্রত্যক্ষের জ্ঞান রজতাংশের স্মৃতি ও শুদ্ধি এবং রজতের ভেদজ্ঞাপক হইতে পারে। তোমরা যে স্মরণাভিমানের কথা বলিয়াছ, তাহা যে কি বস্তু, তাহার নিরূপণ হইবার সম্ভাবনা নাই। এই স্মরণাভিমানেরই বিলোপ হয় বলিয়া স্মৃতি ভেদকে প্রকাশ করিতে পারিতেছিল না, ইহাই তোমার মত। আচ্ছা, বল দেখি—(১) স্মরণাভিমান কি স্মৃতিই? (২) অথবা স্মৃতি হইতে অন্ত কোন বস্তু? (৩) অথবা তাহা কি স্মৃতির ধর্ম? (৪) কিংবা ইহা পূর্ক্সভবের বিষয়রূপে স্মরণ্য বস্তুর জ্ঞান? (৫) অথবা তাহা স্মৃতিগত কোন বিশেষ স্মৃতি? (৬) অথবা তাহা পূর্ক্সভবের বিষয় বস্তু হইতে কোনও বিলক্ষণ বস্তুপ্রকাশ নিবন্ধন স্মৃতিগত অবস্থাবিশেষ? (৭) অথবা উহা স্মৃতিগত এমন কোন কারণতা—যাহার দ্বারা ফলগত বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হয়? (৮) কিংবা উহা ‘আমি স্মরণ করিতেছি’ এই প্রকার অনুভব?

এই কয়টি কল্পের প্রথম কল্প হইতে পারে না। কারণ, স্মৃতিই যদি স্মরণাভিমান হয়, তাহা হইলে স্মরণাভিমানের বিলোপ হইলে স্মৃতিরও বিলোপ হইয়া যায়। সুতরাং রজতজ্ঞানেরই অভাব প্রসক্ত হয়। দ্বিতীয় কল্পটিও সম্ভবপর নহে, কারণ, স্মরণাভিমান যদি স্মৃতি হইতে ভিন্ন হয়, তাহা হইলে তাহার বিলোপ হইল বলিয়া স্মরণের স্ববিষয়গত ভেদপ্রকাশকত্ব লুপ্ত হইবে কেন? স্মৃতির কোন ধর্ম লুপ্ত হইলে তাহার ভেদপ্রকাশকত্ব লুপ্ত হইতে পারে। স্মৃতির সহিত যাহার কোন সম্বন্ধই নাই, সেইরূপ বস্তুর লোপ হইল বলিয়া স্মৃতির স্বধর্ম লুপ্ত হইবে, এরূপ কল্পনাতে কার্য ও কারণের বৈয়থিক্যরূপ দোষের আপত্তি হয়। তৃতীয় পক্ষও হইতে পারে না। কারণ, স্মৃতিগত তাদৃশ কোন ধর্মের উপলব্ধি হয় না—যে ধর্মকে তোমরা স্মরণাভিমান বলিতে চাহ। বাস্তবিক যে দেবদত্ত নহে, সেইরূপ ব্যক্তিকে দেখিয়া ‘এই সেই আমার পূর্ক্সদৃষ্ট দেবদত্ত’ এইরূপ যে প্রত্যভিজ্ঞান হইয়া থাকে, সে স্থলেও পূর্ক্সভবের বিষয়রূপে স্মৃতিবিষয়ীভূত অর্থেরই গ্রহণ হইয়া থাকে, অথচ তোমার মতে, সেখানে স্মৃতির অভিমানের বিলোপ হয় না, কিন্তু সেখানেও বিবেকদর্শনের অভাব আছে, ইহা তোমাকে বলিতেই হইবে। স্মরণাভিমানের বিলোপ হইলেই বিবেকদর্শন বা ভেদদর্শনের অভাব

থাকে, ইহাই তোমার মত। এখানে কিন্তু স্মরণাভিমানের বিলোপ হইল না, অথচ তোমার মতে বিবেকদর্শনের অভাব আছে—ইহা তোমাকে বলিতেই হইবে, অন্তথা এখানে এইরূপ ব্যবহার হইতেই পারিত না।

এখন যদি বল, যেখানে কেবল স্মৃতি হইয়া থাকে, তাহাকেই লক্ষ্য করিয়া আমরা স্মরণাভিমানের এইরূপ লক্ষণ করিয়াছি। প্রত্যভিজ্ঞা ত সেক্ষেপ নহে, ইহার উপরও আমাদের ব্যক্তব্য এই যে, তথাপিও তোমাদের এই পক্ষ যুক্তিসহ হয় না। কারণ, তোমাদিগকে জিজ্ঞাসা করি যে, স্মৃতির জনক যে পূর্বকালীন অমুভব, তাহা কি নিজ স্বরূপকে প্রকাশ করে? অথবা অর্থ-মাত্রকেই প্রকাশ করে?

নিজ স্বরূপকে প্রকাশ করে, ইহা সম্ভব হয় না। কারণ, একই বস্তু প্রকাশ ক্রিয়ার কর্তা ও কৰ্ম একই কালে হইতে পারে না। সেই অমুভব কেবল বিষয়মাত্রকে প্রকাশ করে, এইরূপ পক্ষও যুক্তিসহ নহে; কারণ, তাহা হইলে স্মৃতির দ্বারা কেবল অর্থেরই প্রকাশ হওয়া উচিত। সেই অর্থ পূর্জ্ঞানের বিষয়, এই ভাবে স্মৃতির দ্বারা তাহার প্রকাশ হওয়া সম্ভবপর নহে; কারণ, পূর্বজ্ঞানও স্মৃতির জনক জ্ঞানের দ্বারা প্রকাশিত হয় নাই। এখন যদি বল, ‘ঘট জ্ঞাত হইয়াছিল’ এই ভাবে আমাদের যে স্মৃতি হয়, তাহাতে জ্ঞানবিশিষ্ট অর্থেরই স্মৃতি হয়, ইহা দেখিতে পাওয়া যায়।

এরূপ উক্তিও ঠিক নহে, কারণ, এইরূপ যে স্মৃতি, তাহা প্রকৃত স্মৃতি হইতে বিলক্ষণই ভিন্ন। প্রকৃত স্মৃতি হইল ঘটের ব্যবসায়াত্মক যে জ্ঞান, তাহাই কার্য্য। ঘট জ্ঞাত হইয়াছিল, এইরূপ যে স্মৃতি, তাহা ঘট-জ্ঞানের যে অমুব্যবসায়াত্মক জ্ঞান, তাহারই কার্য্য। সুতরাং অমুভবজন্য স্মৃতি বা ব্যবসায়জন্য স্মৃতি—অমুব্যবসায়জন্য স্মৃতি হইতে বিলক্ষণই ভিন্ন। ইহা অঙ্গীকারই করিতে হইবে। সুতরাং প্রকৃত স্মৃতির দ্বারা নিজের জনক বলিয়া অমুব্যবসায় নামক পূর্বজ্ঞান যে প্রকাশিত হইবে, তাহা হইতে পারে না; কিন্তু তাহার দ্বারা অমুব্যবসায় দ্বারা প্রকাশিত যে ব্যবসায়জ্ঞান, সেই ব্যবসায়জ্ঞানের বিষয়ীভূত যে ঘট, তাহারই প্রকাশ করিয়া থাকে। সুতরাং এই ভাবে অপরাপর পক্ষগুলিও দোষহীন হওয়াতে ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, ইদমংশের জ্ঞান যে প্রকার ভেদের গ্রাহক হইতে পারে, সেই প্রকার রজতস্মৃতিও



ইদমর্থ হইতে রজতকে পৃথগ্ভাবে প্রকাশ করিতে সমর্থ হয়। এ বিষয়ে এইরূপ অনুমানও করা যাইতে পারে যে, বিবাদের বিষয় যে স্মৃতি, তাহা তাহার মূলভূত যে জ্ঞান, সেই জ্ঞান বিশিষ্টরূপে অর্থকে গ্রহণ করিতে সমর্থ হয় না ; কারণ, স্মৃতির এইরূপই স্বভাব। দৃষ্টান্ত— যেমন পদার্থের স্মৃতি। অর্থাৎ পদ হইতে যে পদার্থের স্মৃতি হইয়া থাকে, তাহা কেবল পদার্থেরই স্মৃতি হয় ; কিন্তু জ্ঞানবিশিষ্ট পদার্থের স্মৃতি হয় না। প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ হইবে। সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইল যে, অখ্যাতিবাদি-পণের মতে যে বিবেকাগ্রহ নিবন্ধন ভ্রান্তিবি্যবহারই হয়, ভ্রান্তি হয় না, এইরূপ সিদ্ধান্ত ও যুক্তির দ্বারা সিদ্ধ হইল না।

নন্থেতদ্বৌদ্ধো ন সংতে। তথাহি পদানামর্থৈঃ সংযোগাদি-  
সম্বন্ধানামসম্ভবাৎ সম্বন্ধার্থস্মারকত্বমিত্যেতদযুক্তম্। বোধজনন-  
শক্তিঃ সম্বন্ধ ইতি চেৎ কিমমুভবজননশক্তিঃ কিম্বা স্মৃতিজননশক্তিঃ।  
নান্তঃ। পদানাং বাক্যরূপেণ বাক্যার্থামুভবজনকত্বেইপি স্বার্থেষু  
তদসম্ভবাৎ। ব্যুৎপত্তিকালে পদার্থানাং মানাস্তরঙ্গহীতত্বেনা-  
পূর্ব্বার্থহাভাবাৎ। তদ্বজ্জং পদমন্ত্যধিকাভাবাৎ স্মারকান্ন বিশিষ্যতে  
ইতি। দ্বিতীয়েইপি সা শক্তির্ন ভাবদজ্জাতাস্মৃতিমুৎপাদয়তি।  
জ্ঞাতকরণত্বাৎ। নাপি জ্ঞাতা। শব্দৈঃ কার্ঠৈক্যসমধিগম্যত্বেন  
স্মৃত্যুৎপত্তিশক্তিজ্ঞানয়োঃ পরস্পরাশ্রয়ত্বাৎ। অথোচ্যতে।  
মধ্যমবুদ্ধপ্রবৃত্ত্যা প্রবৃত্তিহেতুজ্ঞানমমুমায শব্দানন্তর্য্যাত্তজ্জনকত্বং  
শব্দস্য নিশ্চিত্যাবাপোদ্ধারাত্মাৎ ব্যুৎপত্তিকাল এব শক্তির্নিশ্চয়া-  
গ্নাত্মোক্তাশ্রয়তেতি। তদাপি কিং শব্দমাত্রে শক্তির্নিশ্চয়ঃ  
অর্থবিশেষসম্বন্ধে বা। নাদ্যঃ। অস্ত শব্দস্তায়মর্থ ইতি নিয়মা-  
সিদ্ধিঃ প্রসঙ্গাৎ। দ্বিতীয়েইপি শক্তিসম্বন্ধস্য ব্যবস্থাপকং সম্ব-  
ন্ধান্তরমেষ্টব্যমিত্যনবস্থা স্মাৎ। শক্তিঃ স্বপরনির্ব্বাহিকৈতি চেৎ  
তথাপি স্মৃতিকালে কিং শব্দমাত্রদর্শনাদর্থঃ স্মর্য্যতে কিং বাহর্থ-  
গোচরশক্তিমচ্ছব্দদর্শনাদ্ উত শক্তিজ্ঞানজন্তুসংস্কারাচ্ছব্দদর্শ-  
নাচ্ছ। নান্তঃ। অনিয়মাপত্তেঃ। ন দ্বিতীয়ঃ। শব্দদর্শনসময়

এবার্শস্তাপি দৃষ্টেহেন শব্দজন্তুস্বত্বিবৈয়র্থ্যাৎ । ন তৃতীয়ঃ । তাবতা  
স্বত্ব্যসম্ভবাৎ । অস্তত্র স্মারকস্মার্য্যায়োঃ সাদৃশ্যবিরোধিকার্য্য-  
কারণভাবাদিসম্বন্ধান্তরনিয়মাৎ শব্দার্থয়োস্তদভাবাৎ । তস্মাৎ  
পদানি স্মারকাণি বাক্যং পুনঃ প্রমাণমিত্যেতদ্বেদবাদিনাং  
প্রক্রিয়ামাত্রমিতি ।

পদের দ্বারা অর্থের স্বত্বি হইয়া থাকে, এই প্রকার যে সিদ্ধান্ত প্রদর্শিত  
হইয়াছে, বৌদ্ধ দার্শনিকগণ কিন্তু তাহা স্বীকার করেন না । তাঁহারা বলেন,  
পদসমূহের সহিত অর্থসমূহের সংযোগাদি কোন সম্বন্ধই সম্ভবপর নহে  
বলিয়া, সম্বন্ধ অর্থকে পদস্বরূপ করাইয়া থাকে, এইরূপ যে সিদ্ধান্ত, তাহা  
নিযুক্তিক । যদি বল, পদে অর্থবোধ করাইবার যে শক্তি আছে, তাহাই  
পদ ও অর্থের পরস্পর সম্বন্ধ, ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে—পদগত এই  
শক্তি, ইহা কি অসম্ভব জন্মাইবার শক্তি ? অথবা স্বত্বি জন্মাইবার  
শক্তি ?

অসম্ভব অর্থ্যৎ অস্বয়বোধরূপ যে অসম্ভব, তাহাকে জন্মাইবার শক্তিরূপ  
যে প্রথম পক্ষ, তাহা হইতে পারে না । কারণ, পদসমূহ বাক্যরূপে পরিণত  
হইয়াই বাক্যার্থের অসম্ভব জন্মাইয়া থাকে । এই কারণে, তাহাদিগের  
নিজ নিজ অর্থসমূহের অসম্ভব জন্মাইবার শক্তি থাকিতে পারে না । আর  
একটি কথা এই যে, কোনও পদের কোনও অর্থে যখন শক্তিজ্ঞান হয়,  
তখন সেই পদার্থগুলি প্রমাণান্তরের দ্বারা গৃহীত হয় বলিয়া, পদসমূহের  
অজ্ঞাত অর্থ বোধকরূপ যে অসম্ভবজননশক্তি, তাহা থাকিতে পারে না ।  
এই বিষয়ে কোনও আচার্য্য এইরূপ বলিয়াছেন যে, পূর্বে জ্ঞাত হইতে  
অতিরিক্ত কিছুই বুঝাইতে পারে না বলিয়া পদে স্মারকত্বই থাকিতে পারে,  
অসম্ভবজনকত্ব থাকিতে পারে না । দ্বিতীয় পক্ষে অর্থ্যৎ পদে অর্থবিষয়ক  
স্বত্বিজননশক্তিই অর্থের সহিত পদের সম্বন্ধ হইবে, এই পক্ষেও বক্তব্য এই  
যে, সেই যে শক্তি, তাহা অজ্ঞাত হইয়া যে স্বত্বির উপপাদন করিবে, তাহা  
সম্ভবপর নহে ; কারণ, সেই শক্তি জ্ঞাত হইয়াই স্বত্বির কারণ হইয়া থাকে ।  
এখন যদি বল যে, জ্ঞাত হইয়াই সেই শক্তি স্বত্বির কারণ হইবে, তাহাও  
ঠিক নহে ; কারণ, শক্তি কার্য্য দেখিয়াই অসম্ভব হইয়া থাকে । এই  
কারণে পদের শক্তিজ্ঞান ও স্বত্বির উপপত্তি এই দুইটিকে অবলম্বন করিয়া

অন্তোন্তাশ্রয়রূপ দোষের প্রসক্তি হয়। ( অর্থাৎ স্মৃতিরূপ কার্যের উপপত্তি দেখিয়া পদে শক্তি আছে, এইরূপ জ্ঞান করিতে হইবে, আবার শক্তিজ্ঞান থাকিলেই তবে স্মৃতির উৎপত্তি হয়, অন্তথা সম্ভবপর নহে, এই ভাবে স্মৃতি ও শক্তিজ্ঞান এই দুইয়ের মধ্যে প্রত্যেকে প্রত্যেককে অপেক্ষা করিয়া থাকে বলিয়া অন্তোন্তাশ্রয়রূপ দোষ অনিবার্য হইয়া উঠে। )

আর যদি বল, “প্রযোজ্যবৃদ্ধের” ( অর্থাৎ অপরের মুখে ‘গুরুকে আন’ এই প্রকার শব্দ শুনিয়া তাহাকে আনয়ন করিতে যে ব্যক্তি প্রবৃত্ত হয়, তাহার ) গবানয়নের যে প্রবৃত্তি, তাহার দ্বারা সেই প্রবৃত্তির হেতুরূপ যে মধ্যম বৃদ্ধের অর্থাৎ প্রযোজ্য বৃদ্ধের গবানয়নবিষয়ক জ্ঞান, তাহার অনুমান করিয়া, সেই জ্ঞান যে শব্দশ্রবণের পর হইয়াছে, ইহা বুঝিতে পারা যায় বলিয়া শব্দে যে তাদৃশ অর্থবিষয়ক জ্ঞানের জনকতা আছে, লোকে তাহার নিশ্চয় করিয়া থাকে, সেইরূপ নিশ্চয়ের পর বার বার এইরূপ শব্দ শুনিতে শুনিতে কোন্ পদ হইতে কোন্ অর্থের স্মৃতি হইতেছে, ইহা শব্দের শক্তিজ্ঞান-কালেই অস্বয়ব্যতিরেক দ্বারা সকলেই বুঝিতে সমর্থ হয় বলিয়া পূর্বকথিত যে অন্তোন্তাশ্রয়রূপ দোষ, তাহার প্রসক্তি থাকে না।

ইহার উত্তরে আমরা বলিব যে, তাহা হইলে এই যে শক্তির নিশ্চয়, ইহা কি কেবল শব্দের উপরই হইয়া থাকে? অথবা অর্থবিশেষের সহিত সম্বন্ধ যে শব্দ, তাহারই উপর হইয়া থাকে? শব্দমাত্রেই এই প্রকার শক্তি-নিশ্চয় হয়, এ প্রকার বলা যায় না। কারণ, তাহাই যদি হইত, তবে অমুক শব্দের অমুক অর্থ, এই যে একটি নিয়ম আছে, সেই নিয়ম থাকিতে পারিত না। দ্বিতীয় পক্ষে অর্থাৎ অর্থবিশেষের সহিত সম্বন্ধ শব্দবিশেষে সেই অর্থের বোধামুকুল শক্তি আছে, এইরূপ যে পক্ষ, তাহাতেও দোষ হইয়া থাকে। সে দোষের নাম—অনবস্থা। অর্থাৎ সেই শক্তিরূপ সম্বন্ধের ব্যবস্থা করিবার জ্ঞান আর একটি সম্বন্ধের অপেক্ষা করিতে হয়। আবার সেই সম্বন্ধের ব্যবস্থা করিবার জ্ঞান আর একটি সম্বন্ধের অপেক্ষা করিতে হয়। এই ভাবে কল্পনার শেষ কোথায়, তাহা খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। ইহাই হইল এ পক্ষে অনবস্থাদোষ।

ইহার উপর যদি বল যে, শক্তির স্বভাবই এই যে, সে নিজেকে এবং নিজের কার্যকে একসঙ্গে সিদ্ধ করিয়া দেয়; তাহাও ঠিক নহে। কারণ, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্ত এই দাঁড়ায় যে, যে সময় পদ হইতে আমাদের

অর্থের স্মৃতি হয়, সেই স্মৃতি কি কেবল শব্দজ্ঞান হইতেই হয়? অথবা ‘এই শব্দে এই অর্থ বোধ করাইবার শক্তি আছে’, এইরূপ ভাবে জ্ঞাত শব্দ হইতেই ঐরূপ স্মৃতি হয়, অথবা পূর্বে শক্তিজ্ঞান হইতে যে সংস্কার ও শব্দ-জ্ঞান, এই দুইটি মিলিত হইয়া সেই স্মৃতিকে উৎপাদন করে? ইহাদিগের মধ্যে প্রথম পক্ষ হইতেই পারে না। কারণ, তাহাই যদি হইত, তবে ‘অমুক শব্দ হইতে অমুক অর্থের স্মৃতি হইয়া থাকে’, এইরূপ যে নিয়ম, তাহা সম্ভবপর হইত না। দ্বিতীয় পক্ষ যুক্তিসহ নহে, কারণ, শব্দজ্ঞানের সময় অর্থও জ্ঞাত হইয়াছে বলিয়া আবার শব্দজ্ঞান অর্থের পৃথক স্মৃতি কল্পনা করিবার কোন আবশ্যকতা থাকে না। তৃতীয় পক্ষও যুক্তিসহ নহে। কারণ, সে পক্ষেও স্মৃতি সম্ভবপর নহে, যেহেতু, অস্ত্র স্থলে স্মারক ও অর্থ্যমাণ এই দুইটি বস্তুর মধ্যে সাদৃশ্য, বিরোধ বা কার্য্যকারণভাবাদিরূপ অস্ত্র সম্বন্ধ থাকিলেই তবে স্মারক হইতে অর্থ্যমাণের স্মৃতি হইয়া থাকে, এইরূপ নিয়ম দেখিতে পাওয়া যায়। প্রকৃত স্থলে কিন্তু শব্দ ও অর্থের মধ্যে তাদৃশ সাদৃশ্য প্রভৃতি কোন সম্বন্ধ দেখিতে পাওয়া যায় না। সুতরাং শব্দ অর্থের স্মারক কি প্রকারে হইবে? এই ভাবে ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, মীমাংসকগণের মতে পদ স্মারক হইয়া থাকে, এবং অর্থ্যবোধে বাক্যই প্রমাণ হইয়া থাকে। এইরূপ যে মত, তাহা প্রক্রিয়ামাত্রই অর্থ্যাৎ নিজ সম্প্রদায়ের প্রচলিত মতেরই সমর্থন প্রয়াসমাত্র, ইহা যুক্তিসিদ্ধ নহে।

অত্রোচ্যতে। শব্দদর্শনাৎ শক্তিসংস্কারাচ্চার্ধস্মৃতৌ ন কচ্চিদোষঃ।  
বহুত্বমন্যত্রেত্যাাদিনা তদসৎ। কিমন্তত্রেব শব্দেহপি সাদৃশ্যাদিক-  
মভ্যুপেয়মিত্যুচ্যতে কিংবা শব্দবদন্তত্রাপি শক্তিরেবাস্তু মা ভুৎ  
সাদৃশ্যাদিকমিতি কিংবা শব্দে সাদৃশ্যাদিকমূলসম্বন্ধাভাবাৎ সত্যা-  
মপি শব্দো ন স্মৃতিজনকত্বমিতি। নাথঃ। শব্দে সাদৃশ্যাদর্শনাদ্  
অদৃষ্টন্ত চ কল্পনে গৌরবাৎ। অন্তত্র তু দৃষ্টত্বেনাকল্পনীয়বাৎ। ন  
দ্বিতীয়ঃ। অহুভুয়মানস্তাপলাপাযোগাৎ। ন তৃতীয়ঃ। শব্দন্ত  
কার্য্যাজনকত্বে ব্যাঘাতাপত্তেঃ। তস্মাচ্ছক্তিমন্তি পদান্তর্থেষু স্মৃতিং  
জনয়ন্ত্যেব। ন হি তত্রার্থৈঃ সহ পূর্ব্বানুভবাঃ অর্থ্যন্তে। অন্তথা  
ঘটাদিবদনুভবামাপি তত্তচ্ছকার্ধৎ প্রসজ্যেত।

বৌদ্ধদিগের এই আপত্তি খণ্ডন করিবার জন্য সিদ্ধান্তিগণের পক্ষ হইতে এইরূপ বলা হইতে পারে যে, শব্দজ্ঞান ও শক্তিসংস্কার এই দুইটি কারণ হইতে পদার্থস্বত্তি অঙ্গীকার করিলে, কোন প্রকার দোষেরই সম্ভাবনা নাই। এ পক্ষে তোমরা যে দোষের উদ্ভাবন করিয়াছিলে অর্থাৎ অস্তিত্বের স্মারক ও স্বর্ষ্যমাণের মধ্যে সাদৃশ্য প্রতি যে সকল সম্বন্ধ অপেক্ষিত হয়, সেই সম্বন্ধের মধ্যে কোনটি শব্দ ও অর্থের মধ্যে পরস্পর না থাকায়, শব্দ অর্থের স্মারক হইতে পারে না।

এইরূপ যে দোষ তোমরা দেখাইয়াছিলে, তাহাও টিকিতে পারে না। তোমরা কি বলিতে চাহ, অস্তিত্বের স্মারক শব্দ ও অর্থের সাদৃশ্যাদি সম্বন্ধই অঙ্গীকার করিতে হইবে? অথবা তোমাদিগের কি এইরূপ অভিপ্রায় যে, শব্দের স্মারক অস্তিত্বের সাদৃশ্যাদিরূপ সম্বন্ধ না থাকিলে স্মরণ করাইবার অমূল্য শক্তি থাকে? অথবা ইহাই কি তোমাদের বক্তব্য যে, সাদৃশ্যাদিরূপ স্মরণের হেতুভূত মূলসম্বন্ধ না থাকায় শক্তি থাকিলেও শব্দ অর্থস্বত্তির জনক হইবে না? এই তিনটি পক্ষের মধ্যে যাহা প্রথম পক্ষ, তাহা সম্ভবপর নহে। কারণ, শব্দে অর্থের সাদৃশ্য দেখা যায় না। যাহা দেখা যায় না, বিনা প্রয়োজনে তাহার কল্পনা করিলে গৌরবরূপই দোষ হইয়া থাকে। আর এক স্থলে যাহা দেখা গিয়াছে, সর্বত্রই যে তাহার কল্পনা করিতে হইবে, এরূপ নিয়ম নাই।

দ্বিতীয় পক্ষও হইতে পারে না। কারণ, যাহা অমূল্যমান, তাহার অপলাপ করা যায় না। শব্দ হইতে যে অর্থস্বত্তি হইয়া থাকে, ইহা সকলেরই অমূল্যবসিদ্ধ, সুতরাং কেহই ইহার অপলাপ করিতে পারে না। তৃতীয় পক্ষও সম্ভবপর নহে, কারণ, যাহা যে কার্য্য করিতে সমর্থ অর্থাৎ শক্তিসম্পন্ন, সেই শক্তিমান বস্তু হইতে সেই বস্তু যদি উৎপন্ন না হয়, তবে ব্যাঘাতরূপ দোষেরই আপত্তি হয়। এই সকল কারণে ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, শক্তিসম্পন্ন পদসমূহই আমাদের অর্থ-বিষয়ক স্বত্তির উৎপাদন করিয়া থাকে, এবং সেই স্বত্তির সময়ে অর্থের সঙ্গে সঙ্গে অর্থ-বিষয়ক যে পূর্বোক্তত্ব, তাহাদিগের স্মরণ হয় না; কিন্তু কেবল অর্থেরই স্মরণ হইয়া থাকে। ইহা যদি না হইত, তবে ঘট শব্দের অর্থ যেরূপ 'ঘট' হইয়া থাকে, সেইরূপই ঘটের অমূল্যবস্তু ঘট শব্দের অর্থ হইতে পারিত। বাস্তবিক তাহা কিন্তু কেহই স্বীকার করেন না।

নাপি পঞ্চমঃ । কারণবিষয়াত্ম্যপাধিমন্তরেণ জ্ঞানানাং  
 স্বরূপেষু কাপি বিশেষানুপলভ্যতাং । নাপি ষষ্ঠসপ্তমৌ । অনুভব-  
 গতাভ্যাং জ্ঞেয়ফলাভ্যামতিরিক্তজ্ঞেয়ফলয়োঃ স্মৃতাবতাবাং ।  
 নাপ্যষ্টমঃ । স্বরামীত্যস্যানুভবস্যান্ত্র বিবেচকত্বে সিদ্ধে সত্যত্র  
 কথং চিং প্রমোবাদবিবেচক ইতি বক্তুং শক্যোতাপি । তদেব  
 তাবদসিদ্ধম্ । গ্রহণবাচকশব্দপরিত্যাগেন স্বরণবাচকশব্দানু-  
 বিদ্বো হয়মহুভবো জায়তে । স কথং প্রথমতো গ্রহণস্বরণয়ো-  
 রসতি বিবেকে সম্ভবেৎ । তথাচ বিবেকে সত্যানুভবঃ অনুভবে  
 চ সতি বিবেক ইতি স্যাদন্যোন্যাশ্রয়তা । তদ্বিধং প্রমোষণীয়স্ত  
 স্বরণাভিমানস্ত দুর্ভগদ্বাং স্বরণস্ত বিবেচকত্বং প্রাপ্নোত্যেব । নহু  
 গ্রহণস্বরণয়োঃ রর্থমাত্রবিষয়ত্বে ভেদাভাবপ্রসঙ্গেনাবশ্যং ত্বয়াইপি  
 স্মৃতেঃ পূর্ব্বানুভববিশিষ্টার্থবিষয়ত্বং স্বীকার্যং তদেব স্বরণাভিমা-  
 নোহস্তিতি চেদ্ ন । কারণবিশেষাদেব ভেদসিদ্ধেঃ । অস্তথা  
 ত্বস্মতেইপি পূর্ব্বানুভবগোচরানুমানজ্ঞানাং স্মৃতেঃ কো ভেদঃ স্যাৎ,  
 বিষয়স্য সমত্বাৎ । নহু স ইত্যাकारेण স্মৃতিজ্ঞানানুমানাদ্ ভিত্তত  
 ইতি চেৎ কোহয়ং স ইত্যাकारः কিং পরোক্ষদেশকালাদিবিশি-  
 ষ্টতা উত পূর্ব্বানুভবসংভিন্নতা কিম্বা সংস্কারজন্তুত্বম্ । নাভ্যঃ । অনু-  
 মানাদিষপি স্মৃতিত্বপ্রসঙ্গাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ । জ্ঞানানুমানেইপি প্রস-  
 জাৎ । তৃতীয়ে তু কারণবিশেষ এব ভেদহেতুঃ স্যাৎ । অস্ত তর্হি  
 প্রকৃতেইপি সংস্কারজন্তুত্ব এব রজতস্মৃতিরिति চেদ্ ন । রজতস্ত পুরো-  
 বস্থিতত্বেন প্রতিভাসাদিত্যুক্তোত্তরত্বাৎ । ন চ পুরোবস্থিতত্বমবিবেক-  
 কৃতমিতি বক্তুং শক্যম্ । অবিবেকস্য ভ্রমঃ প্রত্যপ্রয়োজকত্বাৎ ।  
 তথাহি কিং গৃহমাণয়োঃ রবিবেকঃ কিংবা গৃহমাণস্বর্ধ্যমাণয়োঃ রত  
 স্বর্ধ্যমাণয়োঃ । নাভ্যঃ । স্বপ্নদশায়ামান্মব্যতিরিক্তস্য কস্যাপ্য-  
 গ্রহণেন ত্বয়োগৃহমাণয়োঃ রভাবে তদবিবেকস্য ভ্রমপ্রয়োজক-  
 তাপ্যভাবেন ভ্রমাত্মাবপ্রসঙ্গাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ । স্বপ্ন এব গৃহ-  
 মাণেনাঅনা স্বর্ধ্যমাণস্য নীলাদেববিবেকে সত্যত্বং নীলমিতি

প্রতিজ্ঞাসংস্রা৷। তৃতীয়ে তু পরোক্ষমেব সৰ্বং ভ্রান্ত্যববভা-  
সেত সৰ্বশ্চাপি স্মৰ্যমাণত্বাৎ। এবং চ সতি প্রকৃতস্য পুরোবস্থিত-  
রজ্ঞতজ্ঞানস্য স্মৃতিবাহুমানো পরোক্ষাবভাসিছোপাধির্ভূতব্যঃ।  
যথার্থাহুমানস্য চায়াং প্রতিপ্রয়োগঃ। বিবাদাধ্যাসিতাঃ প্রত্যয়া ন  
যথার্থাঃ বাধ্যমানত্বাদ্ ভ্রান্তিাব্যবহারবদিতি। তস্মাদ্ জ্ঞানদৈরাশ্র-  
হুরাগ্রহং পরিত্যজ্য তৃতীয়ং ভ্রান্তিজ্ঞানমঙ্গীকৰ্তব্যম্।

পঞ্চম অর্থাৎ স্বগত স্মৃতিবিশেষই স্মরণাভিমান এইরূপ পক্ষও ঠিক নহে ;  
কারণ, কারণ এবং বিষয় এই উভয়েই কোনরূপ উপাধি বা বিশেষ না  
 থাকিলে, জ্ঞানসমূহের স্বরূপগত কোন বিশেষের উপলব্ধি হইতে পারে না।  
এইরূপে ষষ্ঠ ও সপ্তম পক্ষও হইতে পারে না। কারণ, স্মৃতির  
কারণ যে অমুভব, সেই অমুভবগত যে জ্ঞেয় ও ফল তদব্যতিরেকে  
জ্ঞেয় ও ফল স্মৃতিতে হইতেই পারে না। অষ্টম পক্ষও হইতে পারে না।  
যেহেতু, আমি স্মরণ করিতেছি, এই প্রকার যে অমুভব, তাহাই যদি অন্যত্র  
ভেদপ্রকাশের কারণ বলিয়া সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে প্রকৃত স্থলে কোনরূপে  
তত্ত্বাংশের প্রমোষ হইতেছে বলিয়া, স্মৃতি ভেদের প্রকাশক হয় না, এই প্রকার  
বলা যাইতে পারে ; কিন্তু, প্রকৃত স্থলে তাহাই অসিদ্ধ হইতেছে। কারণ, এ  
স্থলে গ্রহণ ও বাচক এই দুইটি শব্দকে পরিত্যাগ করিয়া স্মরণ ও বাচক এই  
দুইটি শব্দের সহিত মিশ্রিত যে অমুভব, তাহাই উৎপন্ন হইয়া থাকে। গ্রহণ  
এবং স্মরণ তাহাদিগের মধ্যে যদি বিবেক না থাকে, তবে কি প্রকারে  
এইরূপ শব্দমিশ্রিত অমুভব উৎপন্ন হইবে ? ফলে ইহাই দাঁড়াইতেছে যে,  
বিবেক থাকিলেই অমুভব হয় এবং অমুভব থাকিলেই বিবেক হয়, এই  
ভাবে এ স্থলেও অত্রোক্তাশ্রয় দোষের আপত্তি হয়। সুতরাং এই সকল  
বিচারের দ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, লুপ্ত হইবার যোগ্য যে স্মরণাভিমান,  
তাহা কি, ইহার যখন নির্দাচনই করা যাইতেছে না, তখন ফলতঃ স্মরণই যে  
বিবেচক হইয়া থাকে, ইহাই সম্ভবপর হইতেছে।

এখন যদি বলা, গ্রহণ এবং স্মরণ এই দ্বিবিধ জ্ঞানই যদি অর্থমাত্রকেই  
বিষয় করে, তবে উভয়ের মধ্যে ভেদ না থাকাই প্রসক্ত হয়। এই কারণে  
তোমাকে অবশ্যই ইহা অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, স্মৃতি পূর্কামুভববিশিষ্ট  
অর্থকেই প্রকাশ করিয়া থাকে। এইরূপ পূর্কামুভববিশিষ্ট অর্থকে প্রকাশ

করাই এ স্থলে স্বরণাভিমান শব্দের অর্থ হউক। এই প্রকার উক্তিও যুক্তিসহ নহে; কারণ, কারণের বৈলক্ষণ্য প্রযুক্তই গ্রহণ ও স্বরণ এই উভয়ের মধ্যে ভেদ সিক্ত হইয়া থাকে, এরূপ অঙ্গীকার যদি না কর, তাহা হইলে তোমার মতেও পূর্বাভূতবিষয়ক অমুমানজ্ঞান হইতে স্থতির কি ভেদ থাকিতে পারে? কারণ, এইরূপ জ্ঞান ও স্থতির বিষয় ত একই হইতে পারে। যদি বল, 'সেই' এইরূপ আকার থাকা নিবন্ধন স্থতি উক্ত জ্ঞানবিষয়ক অমুমান হইতে ভিন্ন হইবে, এইরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে; যেহেতু, এই পক্ষে তিনটি প্রশ্নের উদয় হইয়া থাকে, যথা—এই যে তোমরা বলিতেছ, স্থতির আকার 'সেই' এইরূপ হইয়া থাকে, সেই আকারটি কি? ইহা কি পরোক্ষদেশ ও কালাদির বৈশিষ্ট্য? অথবা ইহা পূর্বাভূতবের সহিত সম্বন্ধ? কিম্বা ইহা সংস্কারজন্ত?।

প্রথম পক্ষটি হইতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে অমুমানাদিস্থলেও স্থতিত্বের আপত্তি হয়। দ্বিতীয়ও হইতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে স্থতির জনক যে জ্ঞান, তদ্বিষয়ক অমুমানেও স্থতিত্বের প্রসক্তি হয়। তৃতীয় পক্ষ যদি অঙ্গীকার কর, তবে কারণবিশেষই যে ভেদের হেতু হয়, এই যে আমাদের পক্ষ, তাহাই সিদ্ধ হইয়া যায়। এখন যদি বল যে, প্রকৃত স্থলে অর্থাৎ 'ইহা রজত' এই প্রকার ভ্রান্তিস্থলে সংস্কারজন্ত রজতস্থিতি হইয়া থাকে, তাহাও ঠিক নহে। কারণ, এই বিষয়ে আমরা পূর্বেই এইরূপ উত্তর দিয়াছি যে, এইরূপ ভ্রান্তিস্থলে আমাদের নিকট 'রজত সম্বন্ধে অবস্থিত এবং প্রত্যক্ষ' বলিয়াই প্রকাশিত হইয়া থাকে। এখন যদি বল যে, তাহার সম্বন্ধে অবস্থিতত্বই অবিবেকের দ্বারা কৃত হয়, এরূপ বলাও ঠিক নহে। কারণ, অবিবেক ভ্রমের প্রতি প্রয়োজক হয় না। আরও দেখ, এই যে অবিবেক, ইহা কি দুইটি অমুভবের বিষয়ীভূত বস্তুর অবিবেক? অথবা ইহা, একটি অমুভবের বিষয় ও অপরটি স্থতির বিষয়, এই দুইটি বস্তুর অবিবেক? অথবা স্থতির বিষয়ীভূত দুইটি বস্তুর ইহা অবিবেক?

প্রথম পক্ষ হইতেই পারে না। কারণ, স্বপ্নদশাতে আত্মব্যতিরিক্ত অন্য কোন বস্তুর গ্রহণ হয় না বলিয়া, জ্ঞানের বিষয়ীভূত দুইটি বস্তু তৎকালে নাই, ইহা বলিতেই হইবে। তাহাই যদি হইল, তবে সেইরূপ বস্তুর যে অবিবেক, যাহাকে তোমরা ভ্রমের প্রয়োজক বলিবে, তাহারও



অতাব হওয়ার ভ্রমও হইতে পারে না। দ্বিতীয় পক্ষটিও হইতে পারে না ; কারণ, অগ্নিদশাতেই জ্ঞানের বিষয় যে আত্মা, তাহার সহিত স্মৃতির বিষয় যে নীলাদি, তাহার ভেদগ্রহ না থাকায় ‘আমি নীল’ এই প্রকার বুদ্ধির আপত্তি হইয়া থাকে। তৃতীয় পক্ষও এই দোষ হয় যে, ভ্রান্তিমায়েই সকল বস্তুই পরোক্ষভাবে প্রকাশিত হওয়া উচিত ; কারণ, তোমাদিগের মতে ভ্রমস্থলে সকল বস্তু স্মৃতির বিষয়ই হইয়া থাকে। ইহাই যদি হইল, তবে বিচারের বিষয় যে পুরোবস্তিতরজ্ঞতজ্ঞান, তাহাকে স্মৃতি বলিয়া অনুমান করিতে যে তোমরা প্রবৃত্ত হইয়াছ, সেই অনুমানে পরোক্ষাব-ভাসিত্বকে উপাধি বলিয়া বুঝিতে হইবে। ভ্রান্তিজন্যকে যথার্থ বলিয়া তোমরা যে অনুমান করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছ, তাহার প্রতিপক্ষ অনুমান এইরূপ হইবে যে, বিবাদের বিষয় ইহা রজত এইরূপ যে জ্ঞান তাহা যথার্থ নহে, যেহেতু, তাহার বাধ্যমান হইয়া থাকে। এ বিষয়ে দৃষ্টান্ত ভ্রান্তিব্যবহারই হইয়া থাকে, এই কারণে ইহা রজত এই প্রকার ব্যবহার স্থলে স্মৃতি ও অনুভব দুইটি জ্ঞানই হয়, এইরূপ মতস্থাপনবিষয়ে তোমাদের যে দুরাগ্রহ দেখিতে পাওয়া যাইতেছে, তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া ভ্রান্তিজন্যরূপ যে অতিরিক্ত তৃতীয় জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহাই অস্বীকার করা উচিত।

নমু তর্হি মা ভূদখ্যাতিঃ । অন্তঃখ্যাতিঃ । দেশকালান্তর-গতং হি রজতং শুক্তিসংপ্রযুক্তেন দোষোপহিতেন্দ্রিয়েণ শুক্ত্যন্তনা গৃহ্যতে । ন চৈবমনভূতস্যপি গ্রহণপ্রসঙ্গঃ, সাদৃশ্যাদের্নিয়ামকত্বাদিতি । তদেতদসৎ । কিং জ্ঞানেহন্তঃখ্যাৎ কিংবা ফলে, উত বস্তুনি । নাহুঃ । রজতাকারজ্ঞানং শুক্তি-মালম্বত ইতি হি জ্ঞানেহন্তঃখ্যাৎ বাচ্যম্ । তত্র শুক্তেরালম্বনৎ নাম কিং জ্ঞানং প্রতি স্বাকারসমর্পকৎ উত জ্ঞানপ্রযুক্তব্যবহার-বিষয়ত্বম্ । নাহুঃ । রজতাকারগ্রন্থং জ্ঞানং প্রতি শুক্ত্যাকারসমর্পণ-দম্ববাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ । ব্যাভ্রাদিদর্শন-প্রযুক্তব্যবহারবিষয়স্য খজা-কুন্ত-ধমুরাদের্ব্যাভ্রাদিজ্ঞানালম্বনৎপ্রসঙ্গাৎ । নাহপি ফলে অন্যথাৎ । ফলস্য ক্ষুরগস্য ভ্রান্তৌ সম্যগ্জ্ঞানে বা স্বরূপতো

বৈষম্যাদর্শনাৎ । বস্তুন্যপি কথমন্যাধাৎ কিং শুক্তিকায়। রজত-  
তাদাত্ম্যং কিংবা রজতাকারেণ পরিণামঃ । আদ্যোহপি কিং শুক্তি-  
রজতয়োরত্যন্তং ভেদঃ কিংবা ভেদাভেদৌ । নাদ্যঃ । অত্যন্ত-  
ভিন্নয়োর্বাস্তবতাদাত্ম্যাসম্ভবাৎ । অনির্বচনীয়ত্বস্য ত্রয়াইনভূতপ-  
গমাৎ । শূন্যতাদাত্ম্যপ্রতীতৌ গুণগুণ্যাদাবপি তৎসম্ভবেন  
ভ্রান্তিহম্ দুর্বীরম্ । সমবায়স্য প্রক্রিয়ামাত্রসিদ্ধস্য তাদাত্ম্যানতি-  
রেকাৎ । ভেদাভেদপক্ষে তু খণ্ডো গৌরিতিবদভ্রান্তিঃ স্যাৎ ।  
পরিণামপক্ষেহপি বাধো ন স্যাদ্বিমতং রজতজ্ঞানমবাধ্যৎ  
পরিণামজ্ঞানত্বাৎ ক্ষীরপরিণামদধিজ্ঞানবৎ । ততঃ ক্ষীরবদেব  
শুক্তিঃ পুনর্ন দৃশ্যেত । নহু কমলস্য বিকাশরূপপরিণামহেতোঃ  
সূর্য্যতেজসোহপগমে পুনর্মুকুলীভাববদ্রজতপরিণামহেতো-  
দৌষস্যাপগমে পুনঃ শুক্তিভাবোহস্ত । মৈবম্ । বিকসিতমেব  
মুকুলমাসীদিতিবদ্ রজতমেব শুক্তিরাসীদিতি প্রতীত্যভাবাৎ ।  
কথংচিৎ তদ্বাবেহপি ন পরিণামপক্ষে যুক্তঃ । নিদৌষস্যাপি  
রজতপ্রতীতিপ্রসঙ্গাৎ । ন হি একমেব ক্ষীরং দধিরূপেণ  
কক্ষিৎ পুরুষং প্রতি পরিণতমন্যং প্রতি নেতি দৃষ্টচরম্ ।  
তস্মান্নান্যাধাখ্যাতিঃ সূনীরূপা ।

এক্ষণে যদি বল যে, উক্তদৌষ বশতঃ প্রাভাকরসম্মত অখ্যাতিগন্ধ  
নাই হউক, কিন্তু নৈরায়িকগণের সম্মত যে অগ্নথাখ্যাতি, তাহাই হউক ।  
অর্থাৎ ‘ইহা শুক্তি’ এই প্রকার ভ্রান্তিস্থলে দেশান্তর ও কালান্তরে অবস্থিত  
যে রজত, তাহাই শুক্তি হইতে অভিন্নরূপে জ্ঞাত হইয়া থাকে । শুক্তির  
সহিত সংযুক্ত অথচ দৌষযুক্ত যে ইঞ্জিয়, সেই ইঞ্জিয় হইতেই এ প্রকার  
ভ্রমাত্মক জ্ঞান উৎপন্ন হয় । এ পক্ষে একরূপ আপত্তিও ঠিক নহে যে,  
পূর্কামুভূত রজত যে প্রকার ভ্রমের বিষয় হয়, সেইরূপ পূর্কৈ অমুভূত নহে,  
এ প্রকার যে বস্তু, তাহাও শুক্তিতে রজতের স্থায় প্রত্যক্ষ হউক । একরূপ  
আপত্তি হইতে পারে না ; কারণ, সাদৃশ্য প্রভৃতি কয়েকটি কারণও এই  
প্রকার ভ্রমের নিয়ামক হইয়া থাকে, এইরূপ যে অগ্নথাখ্যাতিবাদীদিগের  
মত, তাহাও যুক্তিসহ নহে । কারণ এই যে, অগ্নথাখ্যাতি এই শব্দ তাঁহারা

ব্যবহার করিয়া থাকেন, তাহার মধ্যে প্রবিষ্ট যে ‘অন্তথা’ এই শব্দটি আছে, সেই শব্দের অর্থ যে অন্তথাৎ বা অন্তপ্রকার, সেই অন্তপ্রকারতা কি জ্ঞানগত ? অথবা ফলগত ? অথবা বস্তুগত ?

প্রথম, পক্ষ হইতে পারে না ; কারণ, রজতাকার যে জ্ঞান, তাহা শুক্তিকে আলম্বন করিয়া হয়, ইহাই যদি মত হয়, তবে সেই অন্তথাৎ যে জ্ঞানগত অন্তথাৎ, তাহা বলিতে হইবে। সে পক্ষে শুক্তিকে জ্ঞানের আলম্বন বলা হয়, তাহার অর্থ কি ? তাহা কি জ্ঞানে শুক্তি নিজ আকার অর্পণ করিয়া থাকে বলিয়া শুক্তির আলম্বনত্ব স্বীকৃত হয় ? অথবা জ্ঞান প্রযুক্ত যে ব্যবহার, সেই ব্যবহারের বিষয় শুক্তি হইয়া থাকে বলিয়া শুক্তিকে আলম্বন বলা হয়। জ্ঞানের আকার সমর্পণ করে বলিয়া শুক্তি ঐ জ্ঞানের আলম্বন হয়, এইরূপ যে প্রথম পক্ষ, তাহা যুক্তিসহ নহে ; কারণ, জ্ঞানে ত আমরা রজতেরই আকার দেখিতে পাই। সুতরাং তাহাতে শুক্তির আকার যে সমর্পিত হয়, তাহা সম্ভবপর নহে। এখন রহিল দ্বিতীয় পক্ষ, অর্থাৎ ‘ইহা রজত’ এই প্রকার ভ্রমজ্ঞানের পর আমাদেরই আনয়নরূপ প্রভৃতি যে ব্যবহার, সেই ব্যবহারের বিষয় শুক্তিই হইয়া থাকে বলিয়া, শুক্তিকেই ঐ জ্ঞানের আলম্বন বলা যাইবে, এইরূপ যে পক্ষ, তাহাও চুষ্ট। কারণ, তাহা হইলে রাস্তা প্রভৃতি হিংস্র জন্তুকে দর্শন করিয়া আমরা যে ব্যবহারে প্রবৃত্ত হই, সেই ব্যবহারের বিষয় খড়্গ, বর্শা বা ধনু প্রভৃতিও হইয়া থাকে বলিয়া, খড়্গ প্রভৃতি বস্তুও ব্যাভ্রাদি জ্ঞানের আলম্বন হইতে পারে, বাস্তবিক কিন্তু, কেহই তাহাদিগকে ব্যাভ্রাদিবিষয়ক জ্ঞানের আলম্বন বলিয়া অঙ্গীকার করেন না। এই অন্তথাৎ যে ফলগত, তাহাও বলা যায় না ; কারণ, ‘ইহা রজত’ এই প্রকার জ্ঞানের ফল হইয়া থাকে স্মরণ বা প্রকাশ। সেই স্মরণ বা প্রকাশ ভ্রান্তিজ্ঞানেও যে প্রকার হয়, সম্যকজ্ঞানেও সেই প্রকার হয়, সুতরাং জ্ঞানের স্মরণরূপ যে ফল, স্বরূপতঃ তাহাতে কোনরূপ বৈষম্য কোন স্থলেই দেখিতে পাওয়া যায় না। বস্তুগত অন্তথাৎই বা কি প্রকারে হইবে ? কারণ, সেই অন্তথাৎ শব্দের অর্থ প্রকৃতস্থলে কি হইবে ? তাহা কি শুক্তিকাতে রজতের তাদাত্ম্য অথবা শুক্তিকার রজতাকারে পরিণতি ?

শুক্তিকাতে রজতের তাদাত্ম্য ইহাই যদি প্রকৃতস্থলে অন্তথাৎ হয়, তাহা হইলেও জিজ্ঞাস্ত এইরূপ হয় যে, শুক্তি এবং রজতের আত্যন্তিক ভেদ আছে।

অথবা তাহাদিগের পরস্পর ভেদাভেদ আছে। প্রথম পক্ষ হইতেই পারে না ; কারণ, রজত ও শুক্তি যদি পরস্পর অত্যন্ত ভিন্ন হয়, তাহা হইলে তাহাদিগের বাস্তব যে তাদাত্ম্য, তাহাও সম্ভবপর হয় না। অনির্ঘটনীয় অন্তথাখ্যাতিবাদিগণের মতেও অঙ্গীকৃত হয় না, শূন্য তাদাত্ম্যের প্রতীতি অঙ্গীকার করিলে, ‘নীলবট’ প্রভৃতি গুণগুণী স্থলেও তাহা সম্ভবপর হয় বলিয়া সে স্থলেও ভ্রমরূপতা অনিবার্য্য হইয়া উঠে, সমবায় বলিয়া যে সম্বন্ধ অন্তথা-খ্যাতিবাদিগণের মতে প্রসিদ্ধ আছে, তাহাও তাহাদিগের প্রক্রিয়ামাত্র দ্বারা সিদ্ধ হয় বলিয়া, বস্তুতঃ তাহা তাদাত্ম্য হইতে অতিরিক্ত হইতে পারে না। ভেদাভেদ পক্ষেও গাভীর একাংশকে অবলম্বন করিয়া ‘এই খণ্ডগাভী’ এই প্রকার জ্ঞান যেমন অসম্ভব হইয়া থাকে, সেইরূপ ইহা রজত এইরূপ জ্ঞানও ভ্রমাত্মক না হউক। পরিণামপক্ষ অবলম্বন করিলেও নিস্তার নাই ; কারণ, সে পক্ষে ‘ইহা রজত নয়’ এ প্রকার বাধ না হওয়াই উচিত ; প্রত্যুত বাধের বিরোধী এ প্রকার অনুমানও করা যাইতে পারে।

যথা—সন্দেহের বিষয় ‘ইহা রজত’, এই প্রকার যে জ্ঞান, তাহা বাধিত নহে, যেহেতু, তাহা পরিণামবিষয়ক জ্ঞান, যেমন ক্ষীরের পরিণাম যে দধি, তদ্বিষয়ক যে জ্ঞান, তাহার ত্রায়। সে পক্ষে আরও দোষ এই, যেমন ক্ষীর দধিরূপে পরিণত হইলে আর কখনও ক্ষীরকে দেখিতে পাওয়া যায় না, সেইরূপ শুক্তিও যদি রজতরূপে পরিণত হইত, তাহা হইলে, তাহাকেও আর দেখা যাইত না।

এখনও যদি বল, কমলের বিকাশরূপ যে পরিণাম, তাহার হেতু যে সূর্য্যাকিরণ, তাহার অপগম হইলে কমলের যেমন মুকুলীভাবরূপ পূর্ব অবস্থাই ফিরিয়া আসে, সেইরূপ শুক্তির রজতরূপ পরিণামের হেতুরূপ যে দোষ, তাহার অপগম হইলে তাহার শুক্তিভাব পুনর্বার হউক, এরূপ উক্তিও কিন্তু যুক্তিসহ নহে। কারণ, বিকসিত কমলেই মুকুল হইয়াছিল, এইরূপ প্রতীতি যেমন হয়, সেইরূপ রজতই শুক্তি ছিল, এরূপ প্রতীতি আমাদের হইতে না, কথঞ্চিৎ তদুভাব অঙ্গীকার করিলেও পরিণাম পক্ষ কিছুতেই যুক্তিসহ হইতে পারে না। কারণ, পরিণাম পক্ষে যাহার নয়নাদিগত কোন দোষ নাই, তাহার পক্ষেও শুক্তিতে রজতপ্রতীতির প্রসঙ্গ হইতে পারে।

আরও এক কথা এই যে, একই ক্ষীর ব্যক্তিবিশেষের পক্ষে দধিরূপে পরিণত হয়, আবার ব্যক্ত্যন্তরের পক্ষে তাহা দধিরূপে পরিণত হয় না,

একপ ত কোন স্থলেই লোকতঃ দেখা যায় না। এই কারণে এবং নৈসারিক-গণের ভ্রমকে অন্তথাখ্যাতি বলিয়া যে নির্দেশ করা হয়, তাহার প্রকৃত স্বরূপ কি, তাহা নিরূপিত হইতে পারে না বলিয়া, নৈসারিকগণের অন্তথাখ্যাতিপক্ষ কিছুতেই অবলম্বিত হইতে পারে না।

অন্ত তর্হ্যাত্মখ্যাতিঃ। বিমতং রজতং বুদ্ধিরূপং সম্প্রায়োগং অন্তরেণাপরোক্ষহাদ্‌বুদ্ধিবৎ। নমু চতুর্বিধান্ হেতুন্ শুভীত্য চিন্তচৈত্যা উৎপত্তম্ ইতি হি সৌগতানাং মতম্। তত্র ন তাবৎ সহকারিপ্রত্যয়াখ্যাণালোকাদেবজতাকারোদয়ঃ সম্ভবতি। তস্ম স্পষ্টতামাত্রহেতুঃ। নাপ্যাধিপতিপ্রত্যয়াখ্যাচ্ছুরাদেঃ তস্ম বিষয়নিয়মমাত্রহেতুঃ। নাপি সমনস্তরপ্রত্যয়াখ্যাৎ পূর্ব-জ্ঞানাৎ। বিজ্ঞাতীয় ঘটজ্ঞানানস্তরং বিজ্ঞাতীয়রজতভ্রমোদয়দর্শনাৎ নাপ্যালম্বনপ্রত্যয়াখ্যাদ্‌বাহ্যাৎ। বিজ্ঞানবাদিনা তদনঙ্গীকারাৎ ততঃ কথং বিজ্ঞানস্ত রজতাকার ইতি চেৎ সংস্কারসামর্থ্যাদিতি ক্রমঃ। নমু সংস্কারস্যাপি স্থায়িত্বে কণিকং সর্বমিতি সিদ্ধাস্তহানিঃ। কণিকেষেপি তস্য জ্ঞেয়ত্বেন বিজ্ঞানমাত্রবাদহানিরিতি চেদ্‌ন। অনাদিসিদ্ধজ্ঞানসম্বর্তো যদা কদাচিৎ পূর্বং রজতজ্ঞানমুৎপন্নং তদেব সংস্কার ইত্যঙ্গীকারাৎ। যদ্যপি সংস্কারোবিজ্ঞাতীয়ানেক-জ্ঞানব্যবহিতস্তথাপি কদাচিৎ সজাতীয়ং রজতজ্ঞানান্তরমুৎ-পাদয়তি। যথা ত্রীহিবীজমনেকাকুরাদিকার্য্যব্যবধানেন পুনঃ সজাতীয়বীজান্তরমুৎপাদয়তি তদ্বৎ। অথ ন পূর্ববীজাচ্ছস্তরবীজোৎ-পত্তিঃ কিন্তু পূর্ববীজজ্ঞানাকুরাদিসম্ভানাতি মন্থসে, তর্হ্যত্রাপি পূর্বরজতজ্ঞানজ্ঞানসম্ভান এব সংস্কারোহস্ত। এবং পূর্বরজত-জ্ঞানমপি পূর্বরজতজ্ঞানাহুৎপত্তে। ততোহনাদিবাসনাপ্রাপিতং রজতবুদ্ধিরূপমেব সদ্‌ভ্রান্ত্যা বহিবর্দবভাসত ইতি।

(নৈসারিকগণের সমস্ত অন্তথাখ্যাতিরূপ ভ্রমের নিরাকরণ করিয়া এক্ষণে বৌদ্ধ দার্শনিকগণের অঙ্গীকৃত বে আত্মখ্যাতি, তাহারও খণ্ডন করিবার জন্য প্রথমে তাহাদের মতে আত্মখ্যাতির স্বরূপ কি, তাহাই দেখান হইতেছে।)

আচ্ছা, তবে আত্মখ্যাতিই ভ্রম, ইহা স্বীকার করা যাউক, ( আত্মখ্যাতিরূপ ভ্রমের সিদ্ধির জন্ত এইরূপ অসুমান প্রমাণের প্রয়োগ করিতে হইবে যে, ) 'ইহা রজত' এই প্রকার ভ্রম স্থলে প্রতীয়মান যে রজত, তাহা বুদ্ধিরূপ অর্থাৎ বুদ্ধিরই আকার । ( তাহা বাহিরের কোন বস্তু নহে ) যে হেতু সন্নিবৃত্ত ব্যতিরেকেও তাহা প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে । এ বিষয়ে দৃষ্টান্ত হইতেছে বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান, অর্থাৎ বৌদ্ধদার্শনিকগণ বলিয়াছেন যে, শুদ্ধিতে রজতভ্রমস্থলে রজত সাক্ষাৎকারের বিষয় হইতেছে বলিয়া, অথচ তাহার সহিত কোন ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ নাই, এই কারণে সেই রজত বুদ্ধিরই আকার বা বুদ্ধিরই স্বরূপ, ইহা স্বীকার করিতে হইবে । আমাদের ইন্দ্রিয়ের সঙ্গে বুদ্ধির কোন প্রকার সন্নিবৃত্ত না থাকিলেও তাহা আমাদের প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে, ইহা আমরা সকলেই স্বীকার করিয়া থাকি । সেই বুদ্ধির জ্ঞান ইন্দ্রিয়ের সহিত সন্নিবৃত্ত না থাকিলেও, রজত যেহেতু প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে, সেই হেতু রজতও বুদ্ধিরই স্বরূপ বা বুদ্ধিরই আকার । তাহা বাহ্য বস্তু নয়, অথবা বাহ্য কোনও বস্তুর সহিত তাহার সম্বন্ধও নাই । বৌদ্ধমতে বুদ্ধিই আত্মা, সুতরাং রজতের যে জ্ঞান, তাহাও বুদ্ধিরই জ্ঞান হইবে—সুতরাং ভ্রমস্থলে রজতখ্যাতি—তাহাকে আত্মখ্যাতি বলা যাইতে পারে । ইহাই হইল বৌদ্ধগণের সম্মত আত্মখ্যাতি শব্দের অর্থ ।

এই বৌদ্ধ মতের উপর একরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, বৌদ্ধগণের মতে চতুর্বিধ হেতুকে আশ্রয় করিয়া চিত্ত ও চৈতন্যরূপ প্রপঞ্চ উৎপন্ন হইয়া থাকে । ( বৌদ্ধমতে অর্থাৎ বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধগণের মতে, চিত্ত ও চৈতন্য এই দ্বিবিধ কার্য্যই চতুর্বিধ হেতুকে অবলম্বন করিয়া উৎপন্ন হইয়া থাকে ) সেই চতুর্বিধ হেতু এইরূপ, যথা—সহকারিপ্রত্যয়, অধিপতিপ্রত্যয়, সমনস্তর প্রত্যয় ও আলম্বনপ্রত্যয় । আলোক প্রভৃতি কারণকে রূপাদি সাক্ষাৎকারের প্রতি সহকারী প্রত্যয় বলা যায় । বস্তু প্রভৃতিকে অধিপতি প্রত্যয় বলা যায় । পূর্ববর্তী জ্ঞানকে সমনস্তরপ্রত্যয় বলা যায় । বাহ্য রূপাদি বিষয়কে আলম্বনপ্রত্যয় বলা যায় । এই চতুর্বিধ প্রত্যয়ের মধ্যে শুদ্ধিতে যে রজতাকারের উদয় হয়, তাহা সহকারিপ্রত্যয়রূপ কারণ হইতে হয়, ইহা বলা যায় । কারণ, সহকারিপ্রত্যয় আকারগত স্পষ্টতার কারণ হইয়া থাকে । তাহা আকারপ্রকাশের কারণ হয় না । সেই রজত অধিপতি প্রত্যয়রূপ কারণ হইতে উৎপন্ন হইয়াছে, তাহাও বলা যায় না ;

কারণ, চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়কেই অধিপতিপ্রত্যয় বলা যায়, সেই চক্ষুরাদি বিষয়ের নিয়ামক মাত্রই হইয়া থাকে, আকারোদয়ের কারণ হয় না। পূর্বজ্ঞানরূপ যে সমনস্তরপ্রত্যয়, তাহা হইতেও রজতের জ্ঞান হইতে পারে না। কারণ, স্বজাতীয় জ্ঞানধারার মধ্যে পূর্ব জ্ঞানটি পরজ্ঞানের কারণ হইলেই তাহাকে সমনস্তরপ্রত্যয়রূপ কারণ বলা যায়। কিন্তু বিসদৃশ জ্ঞানের পর যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, সেই জ্ঞানের প্রতি পূর্ববর্তী বিসদৃশ জ্ঞানকে সমনস্তরপ্রত্যয় বলা যায় না। এই কারণে রজতভ্রম হইবার পূর্বে যে ঘটপটাদির বিষয় বিসদৃশ জ্ঞান ছিল, তাহাকে রজতজ্ঞানের সমনস্তরপ্রত্যয়রূপ কারণ বলা যাইতে পারে না।

এইরূপ বাহ্য যে আলম্বনপ্রত্যয়, তাহা হইতে যে রজতভ্রান্তি হইবে, এরূপ মতও ঠিক নহে। কারণ, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধদিগের মতে কোন বাহ্য পদার্থেরই অস্তিত্ব স্বীকৃত হয় না। এইরূপ চতুর্বিধ প্রত্যয় হইতেই যদি রজতাকার জ্ঞান উৎপন্ন না হইল, তবে এই রজতাকার জ্ঞান কোন্ কারণ হইতে উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহা নির্ণয় করা আবশ্যক।

এই প্রকার শঙ্কার উত্তরে আত্মখ্যাতিগণ বলিয়া থাকেন যে, পূর্বতন সংস্কারের সামর্থ্যে রজতাকার ভ্রান্তি উৎপন্ন হইয়া থাকে। এখন যদি বল, যে সংস্কার হইতে রজতভ্রান্তি হইয়া থাকে, সেই সংস্কার যদি স্থায়ী হয়, তাহা হইলে ‘সকল বস্তুই ক্ষণিক’ এই যে বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত, তাহারও হানি হয়। আর সেই সংস্কারকে যদি ক্ষণিক বলিয়া অঙ্গীকৃত করা হয়, তাহা হইলে সেই সংস্কার যদি জেয়বস্তু হয়, তবে ‘বিজ্ঞানমাত্রই তত্ত্ব’ এই প্রকার যে বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত, তাহারও হানি হইয়া থাকে।

এইরূপ শঙ্কা করা ঠিক নহে। কারণ, অনাদিকালসিদ্ধ যে বিজ্ঞান-সম্পত্তি, সেই সম্পত্তির মধ্যে পূর্বে কোন সময়ে যে রজতজ্ঞান হইয়াছিল, তাহাকেই আমরা সংস্কার বলিয়া অঙ্গীকার করিয়া থাকি। যদিও ঐ সংস্কার পরবর্তী বিজাতীয় বহু জ্ঞানের দ্বারা ব্যবহৃত হইয়া থাকে, তথাপি উহা কোন সময়, সজাতীয় যে আর একটি রজতজ্ঞান, তাহাকে উৎপাদন করিবে, তাহাতে ক্ষতি কি? যেমন ব্রীহিজাতীয় যে ধাতুবীজ, তাহা যেমন অনেক অক্ষর প্রভৃতি কার্ণের দ্বারা ব্যবহৃত হইয়াও শেষে আবার সজাতীয় বীজেরই উৎপাদক হইয়া থাকে, প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ হইবে। এখন যদি বল যে, সেই পরবর্তী যে বীজ, তাহা বহু পূর্ববর্তী বীজ হইতে উৎপন্ন হয়, তাহা

নহে, কিন্তু পূর্ববীজ হইতে উৎপন্ন যে অঙ্কুরাদি কার্য্যসমুত্তি, তাহা হইতেই সেই পরবর্তী বীজ উৎপন্ন হইয়া থাকে। এইরূপ মতই সঙ্গত। তাহা হইলে প্রকৃতস্থলে পূর্ব-রজতজ্ঞান হইতে উৎপন্ন যে পরবর্তী জ্ঞানপ্রবাহ তাহারই নাম রজতসংস্কার, এই কথাই বলিব। এইরূপ পূর্ববর্তী রজত-জ্ঞানই তাহার পূর্ববর্তী রজতজ্ঞান হইতে এই ভাবেই উৎপন্ন হইয়া থাকে। ইহার ফলে ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে, অনাদি বাসনা হইতে উপনীত রজত-বুদ্ধিরূপ যে সদ্‌বস্তু, তাহাই ভ্রমবশতঃ বাহিরের রজতের স্তায় প্রকাশ হইয়া থাকে, ইহাই হইল আত্মখ্যাতিবাদিগণের দিকান্ত।

অত্রোচ্যতে। কিং তদ্রজতমলৌকিকদ্বাজ্জন্মরহিতম্ উত  
লৌকিকরজতবদেব জায়তে। আত্মে জায়মানজ্ঞানস্বরূপং ন স্ম্যৎ।  
দ্বিতীয়েহপি কিং বাহ্যার্থাজ্জায়তে উত জ্ঞানাৎ। নাদ্যঃ। স্বয়া  
বাহ্যার্থজ্ঞানঙ্গীকারাৎ। জ্ঞানমপি বিশুদ্ধং তাবন্ন জনকম্। বিশুদ্ধ-  
জ্ঞানম্ মোক্ষরূপদ্বাৎ। অথ দৃষ্টকারণজ্ঞানজ্ঞানাদ্রজতোৎপাদঃ,  
তথাপি কিং জনকপ্রতীতিরেব রজতং গৃহ্নাতি অত্যা বা। নাদ্যঃ।  
কণিকয়োর্জ্ঞানজনয়োর্ভিন্নকালীনত্বেনাপক্ষোক্ষ-রজত-প্রতীত্যভাব-  
প্রসঙ্গাৎ। অথপ্রতীতিরপি ন তাবদদৃষ্টকারণজ্ঞান রজতগ্রাহিনী।  
অতিপ্রসঙ্গাৎ। দৃষ্টকারণজ্ঞানহপি যদি রজতজ্ঞান তদা রজত-  
স্বার্থক্রিয়াকারিত্বেন সত্ত্বৈ সতি বাহ্যোহর্থোহঙ্গীকার্য্যঃ স্ম্যৎ।  
রজতাজ্ঞান্যে তু ন রজতং তদ্বিষয়ঃ স্ম্যৎ। জ্ঞানাকার্য্যকো  
হেতুর্বিষয় ইত্যঙ্গীকারাৎ। তস্মাদাত্মখ্যাতিপক্ষে রজতমেব ন  
প্রতীয়েত।

নহু তবাপি রজতজ্ঞানস্য স্মৃতিষ্বে স্যাদখ্যাতিগ্রহণে চাত্মখ্যা-  
খ্যাতিঃ আত্মখ্যাতির্বা স্ম্যৎ। ন হি জ্ঞানস্য স্মৃতিগ্রহণাভ্যামন্যঃ  
প্রকারঃ সম্ভবতীতি চেদ্ মৈবম্। কিং বিলক্ষণসামগ্র্যানিরূপণাত্তদ-  
সম্ভবঃ, কিংবা বিলক্ষণজ্ঞানস্বরূপানিরূপণাদ্, উত বিলক্ষণবিষয়া-  
নিরূপণাৎ। নাদ্যঃ। সংপ্রয়োগসংস্কারদোষাণাং সামগ্রীত্বাৎ।  
ন চ বাচ্যং দোষঃ প্রতিবন্ধকত্বেন পূর্বপ্রাপ্তকার্য্যানুদয়সৈব হেতুন



স্বপূর্বকার্যোদয়স্যোতি । অমুদয়স্য প্রাগভাবরূপস্যানাদিষ্মেন  
দোষাজ্ঞপ্ত্যাং । বাতপিত্তাদিদোষাণাং চাপূর্বকার্যোৎপাদকত্ব-  
দর্শনাং । ন চ দোষস্য সংস্কারোদ্বোধকত্বেনান্যাথাসিদ্ধিঃ । তদ্ব-  
দ্বোধস্যাবাস্তবব্যাপারত্বাং । ন হ্যদ্যমননিপতনে কুর্বন্ কুঠারঃ  
ছিদিক্রিয়াং প্রত্যাহেতুর্ভবতি ।

ইহার উপরে বক্তব্য এই হইতেছে যে, সেই রজত অলৌকিক বলিয়া কি  
উৎপন্ন হয় না ? অথবা লোকসিদ্ধ রজতের দ্বারা তাহার উৎপত্তি হইয়া  
থাকে ? প্রথম পক্ষে দোষ এই যে, রজত যদি উৎপন্নই না হয়, তাহা হইলে  
তাহা উৎপন্ন হইতেছে যে জ্ঞান, তাহার স্বরূপই হইতে পারে না । দ্বিতীয়  
পক্ষেও জিজ্ঞাস্য এই যে, সেই রজতের উৎপত্তি বাহু অর্থ হইতে হয়, অথবা  
জ্ঞান হইতে হয় ? বাহু অর্থ হইতে তাহার উৎপত্তি হইতে পারে না । কারণ,  
তুমি বিজ্ঞানবাদী বোধ, বাহ্যার্থ অঙ্গীকার কর না । জ্ঞান হইতেও সেই  
রজতের উৎপত্তি হইতে পারে না । কারণ, তোমাদিগের মতে বিশুদ্ধ জ্ঞানই  
হইতেছে মোক্ষের স্বরূপ । এখন যদি বল যে, দুষ্টকারণ জ্ঞাত যে জ্ঞান, তাহা  
হইতেই রজত উৎপন্ন হয়, তাহা হইলেও জিজ্ঞাস্য এইরূপ হয় যে, যে প্রতীতি  
রজতকে উৎপন্ন করে, তাহাই কি সেই রজতকে প্রকাশ করে, অথবা অন্য  
কোন প্রতীতি দ্বারা সেই রজত প্রকাশিত হয় ? প্রথম পক্ষ হইতেই পারে না ।  
কারণ, তোমাদিগের মতে জ্ঞাত ও জনক দুইটি বস্তু কণিক হইয়া থাকে এবং  
তাহা ভিন্নকালীনই হয় ; সুতরাং পূর্বকালবর্তী কণিক যে জ্ঞান, তাহার দ্বারা  
পরকালবর্তী রজতের যে প্রকাশ, তাহা প্রত্যক্ষস্বরূপ হইতে পারে না,  
যেহেতু, জ্ঞানসমকালীন বিষয়েরই প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে । ভিন্নকালীন বস্তু  
বিভিন্নকালীন জ্ঞানের বিষয় হইলে, তাহাকে প্রত্যক্ষ বলা যাইতে পারে না ।  
দ্বিতীয় পক্ষেও দোষ এই যে, সেই অন্যপ্রতীতি যদি অদুষ্টকারণ হইতে  
উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে তাহা ঐ রজতকে প্রকাশ করিতে পারে না । কারণ,  
তাহা হইলে অতিপ্রসঙ্গরূপ দোষ উপস্থিত হয় অর্থাৎ অদুষ্ট কারণ হইতে  
উৎপন্ন যে প্রতীতি, তাহা যদি মিথ্যাভূত রজতের প্রকাশ করে, তাহা  
হইলে রজতের দ্বারা আরও বত প্রকার কল্পিত বস্তু আছে, সকল কল্পিত  
বস্তুকেই তাহা প্রকাশ করিতে পারে ; কিন্তু সেরূপ ত দেখা যায় না । আরও  
দ্রষ্টব্য এই যে, দুষ্ট কারণ হইতে যে প্রতীতি হয়, তাহা যদি রজত হইতেই

উৎপন্ন হয়, তাহা হইতে সেই রজত-প্রতীতি-রূপ পদার্থের উৎপাদক হয় বলিয়া কারণস্বরূপ যে সন্দ, তাহা তাহাতে সিদ্ধ হইয়া যায়। ফলে এই দাঁড়ায় যে, রজতও বাহ্য বস্তুই হইয়া পড়ে, অথচ তোমরা জ্ঞান-ব্যতিরিক্ত কোন বাহ্যবস্তুর সত্তা অঙ্গীকার কর না। এখন যদি বল, ঐ প্রতীতি রজত হইতে উৎপন্ন হয় না, তাহা হইলে বলিব যে, রজতের সহিত সেই প্রতীতির কার্য্যকারণরূপ সম্বন্ধ না থাকায় রজত সেই প্রতীতির বিষয়ই হইতে পারে না। কারণ, তোমাদিগের মতে জ্ঞানের আকার-সম্পর্ক যে হেতু, তাহাই জ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। এই সকল কারণে ইহাই অঙ্গীকার করিতে হইবে যে, আত্মখ্যাতি পক্ষ অবলম্বন করিলে রজতের প্রতীতিই হইতে পারে না।

এখন যদি বল যে, সিদ্ধান্তীর মতেও রজত-জ্ঞানকে যদি শ্রুতি বলিয়া ধরা হয়, তাহা হইলে অখ্যাতিবাদীর পক্ষই তাহাকে গ্রহণ করিতে হয়; আর যদি রজতজ্ঞানকে অমুভব বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়, তাহা হইলে সিদ্ধান্তীকে নৈয়ায়িকের ভ্রায় অন্তথাখ্যাতিবাদী হইতে হয়, অথবা বৌদ্ধের ভ্রায় আত্মখ্যাতিবাদী হইতে হয়; কারণ, শক্তিতে আমাদের যে রজতজ্ঞান হইয়া থাকে, সেই রজতজ্ঞানকে ভয় শ্রুতি বলিয়া মানিতে হইবে, না হয় অমুভব বলিয়া মানিতে হইবে, এই দুই প্রকার ভিন্ন অন্ত কোন প্রকারই প্রকৃত স্থলে সম্ভবপর হয় না। এইরূপ যে আশঙ্কা, তাহাও ঠিক নয়; কারণ, তোমরা যে বলিতেছ—এই দুই প্রকার ভিন্ন অন্ত কোন প্রকার সম্ভবপর নয়, তাহার হেতু কি? অন্ত কোন প্রকারের হেতুস্বরূপ কোন বিলক্ষণ সামগ্রী খুঁজিয়া পাওয়া যাইতেছে না বলিয়াই কি প্রকারান্তর অসম্ভব? অথবা বিলক্ষণজ্ঞানের স্বরূপ নিরূপণ করা যাইতেছে না বলিয়া তাহা অসম্ভব? কিম্বা লোকপ্রসিদ্ধ রজত হইতে বিলক্ষণ বিষয় নিরূপিত হইতেছে না বলিয়া উহা অসম্ভব? এই তিনটি পক্ষের মধ্যে প্রথম যে পক্ষ, তাহা যুক্তিযুক্ত নহে। কারণ, ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ, সংস্কার এবং দোষবিশেষ—এই ত্রিবিধ বস্তুই রজতজ্ঞানের সামগ্রী বলিয়া অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে। সুতরাং সামগ্রীর অভাবনিবন্ধন রজতপ্রতীতি যে অসম্ভব, ইহা বলা যাইতে পারে না। এখন যদি বল যে, দোষবিশেষ কার্য্যের প্রতিবন্ধকই হইয়া থাকে, অর্থাৎ তাহা সম্ভাবিত কার্য্যের অহুৎপত্তিরই হেতু হয়, তাহার দ্বারা কোন কার্য্য উৎপন্ন হয় না, এরূপ উক্তিও যুক্তিসহ হয় না। কারণ,

সম্ভাবিত কার্যের যে অল্পপত্তি, তাহা সেই সম্ভাবিত কার্যের প্রাগ্-  
 ভাব ব্যতিরিক্ত অল্প কিছুই নহে, প্রাগ্ভাব কিন্তু অনাদিসিদ্ধ অভাব  
 বলিয়াই অঙ্গীকৃত হয় ; সুতরাং অল্পদয়রূপ যে প্রাগ্ভাব, তাহা যে কোন  
 দোষবিশেষের কার্য্য হইবে, তাহা কিরূপে সম্ভবপর ? আরও দেখ, বাত-  
 পিত্ত প্রভৃতি যে সমস্ত দোষ, তাহা হইতে অপূর্ব কার্য্যও যে উৎপন্ন হইয়া  
 থাকে, তাহা ত লোকমধ্যে প্রসিদ্ধই আছে। যদি বল, দোষভ্রমের হেতু  
 যে সংস্কার, তাহার উদ্বোধক হয় বলিয়া ভ্রমরূপ কার্য্যের পক্ষে তাহা অন্তথা-  
 সিদ্ধ হয় অর্থাৎ যাহার পক্ষে যাহা অন্তথাসিদ্ধ, তাহা তাহার কারণ হইতে  
 পারে না। তাহাই যদি হইল, তবে সেই দোষ ভ্রমের কারণ বলিয়া কিরূপে  
 অঙ্গীকৃত হইতে পারে ? এরূপ আশঙ্কাও ঠিক নহে। কারণ, দোষের দ্বারা  
 যে সংস্কারের উদ্বোধন হইয়া থাকে, সে উদ্বোধন দোষরূপ কারণের অবাস্তব-  
 ব্যাপার বা দ্বার বলিয়াই স্বীকৃত হয়। কুঠারের দ্বারা বৃক্ষচ্ছেদরূপ যে  
 কার্য্য হইয়া থাকে, তাহাতে কুঠারের উত্তমন ও নিপতন দ্বাররূপ হয়  
 বলিয়া, তাহার দ্বারা কুঠার যেমন ছেদনরূপ কার্য্যের পক্ষে অন্তথাসিদ্ধ  
 বা হেতু নয় বলিয়া অঙ্গীকৃত হয় না, প্রকৃত স্থলেও সেইরূপ সংস্কার উদ্বোধন-  
 রূপ ব্যাপার দ্বারা দোষবিশেষ ভ্রমের প্রতি অন্তথাসিদ্ধ বা অহেতু বলিয়া  
 পরিগৃহীত হইতে পারে না।

ননু সংপ্রয়োগশ্চেদস্তামাত্রজ্ঞানোপক্ষীগত্বাং সংস্কারস্ত স্মৃতিজন-  
 কদেহপি দ্বয়াহত্র স্মৃতেরনঙ্গীকৃতত্বাদোষস্ত চ স্বাতন্ত্র্যেণ জ্ঞানহেতুত্বা-  
 দর্শনাদ্রজ্ঞতাবভাসঃ কথমিতি চেৎ। উচ্যতে। প্রথমং দোষ-  
 সহিতেনেন্দ্রিয়েরেণেদস্তামাত্রবিষয়াহন্তঃকরণ-বৃত্তির্জ্ঞাত্যে তত ইদ-  
 স্তামাত্রং তদগ্রাহকবৃত্তৌ চ চৈতন্যমভিব্যজ্যতে তচ্চৈতন্যনিষ্ঠা  
 চাবিহা দোষবশাং সংস্কৃভ্রাতি, তত্রৈদমংশাবচ্ছিন্নচৈতন্যস্থাহবিদ্যা  
 সংস্কৃভিতা সতী সাদৃশ্যাহুদ্বোধিতরূপ্যসংস্কারসহায়বশাক্রপ্যাকারেণ  
 বিবর্ততে। বৃত্ত্যাবচ্ছিন্নচৈতন্যস্থাহবিদ্যা তু রূপ্যগ্রাহিবৃত্তিসংস্কার-  
 সহকৃতা বৃত্তিরূপেণ বিবর্ততে। তৌ চ রূপ্যবিবর্তবৃত্তিবিবর্তৌ  
 স্বস্বাধিষ্ঠানেন সাক্ষিচৈতন্ত্যেনাবভাস্যেতে ইত্যেবং রজ্ঞতাবভাসঃ।  
 যদ্যপ্যত্রান্তঃকরণবৃত্তিরবিদ্যাবৃত্তিশ্চেতি জ্ঞানদ্বয়ং তথাপি তবিষয়ঃ

সত্যানুত্থোরিদং রজতয়োরন্যোনিয়ত্বত্বৈকত্বমাপন্নস্ততো বিষয়া-  
বচ্ছিন্নফলস্যাপেক্ষেন নৈক্যমপ্যুপচর্যতে। নাপি দ্বিতীয়-  
তৃতীয়ো। মিথ্যাজ্ঞানমিথ্যা বিষয়োর্নিরূপণাৎ। যদ্যপ্যত্র  
সংপ্রয়োগসংস্কারৌ নিরপেক্ষাবেব প্রমিতিশ্চ্যুতোজ্ঞানে সমর্থৌ  
তথাপি প্রমিতিশ্চ্যুতিনৈরন্তর্য্যাংপত্তিমাत्रেণ প্রবৃত্ত্যসংভবাত্তাত্তাং  
সংপ্রয়োগসংস্কারাভ্যাং জন্যমেকং মিথ্যাজ্ঞানং কল্পনীয়ং যথা নির-  
ন্তরোৎপন্নেষপি বর্ণজ্ঞানেষু যোগপদ্যাভাবাৎ পদার্থজ্ঞানান্যান্থানুপ-  
পত্ত্যা পূর্বপূর্ববর্ণসংস্কারসহিতমন্ত্যবর্ণবিজ্ঞানমেকমেব হেতুত্বেন  
ত্বয়া কল্যতে তদ্বৎ।

যদি বল, ইহা রজত, এইরূপ ভ্রমস্থলে ইন্দ্রিয়সংযোগ “ইহা” এই অংশের  
জ্ঞানমাত্রকে জন্মাইয়া থাকে, অত্ৰ কোন অংশের জ্ঞান করাইবার শক্তি  
তাহার নাই এবং রজতসংস্কার, রজতশ্চুতির জনক হইলেও প্রকৃত স্থলে  
শ্চুতি রজতশ্চুতি হইয়া থাকে, তাহা তোমরা অঙ্গীকার কর না; তাহা  
ভিন্ন দোষবিশেষেরও স্বতন্ত্রভাবে জ্ঞানের হেতুতা স্বীকৃত হয় না; সুতরাং  
প্রকৃত স্থলে যে রজতজ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা কি প্রকারে সম্ভবপর  
হইবে? এইরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে, কেন, তাহা বলিতেছি। প্রকৃত  
স্থলে দোষসংযুক্ত ইন্দ্রিয়ের দ্বারা “ইহা” এইরূপ আকারবিশিষ্ট অন্তঃকরণ-  
বৃত্তি উৎপাদিত হয়। তাহার পর “ইহা” এইরূপ অংশে এবং তাহার  
গ্রাহক যে অন্তঃকরণবৃত্তি, তাহাতে চৈতন্যের অভিব্যক্তি হইয়া থাকে।  
সেই অভিব্যক্ত চৈতন্যে আশ্রিত যে অবিজ্ঞা, তাহা দোষ বশতঃ সংস্কৃত  
অর্থাৎ বিক্ষেপোন্মুখ হইয়া থাকে। সেই অবস্থায় “ইহা” এইরূপ অংশের দ্বারা  
বিশেষিত চৈতন্যে অবস্থিত যে অবিজ্ঞা, তাহা পূর্বোক্তভাবে বিক্ষেপোন্মুখ  
হইয়া সাদৃশ্য বশতঃ উদ্বোধিত রজতসংস্কারের সাহায্যে রজতরূপে পরি-  
ণত হইয়া থাকে। আর সেই সঙ্গে বৃত্তিবিশেষিত যে চৈতন্য, সেই চৈতন্য-  
স্থিত যে অবিজ্ঞা, তাহা পূর্বজাত রজতজ্ঞান হইতে উৎপন্ন সংস্কারের  
সাহায্যে রজতাকারবৃত্তিরূপে পরিণত হইয়া থাকে। এই ভাবে উৎপন্ন  
যে অবিজ্ঞার রজতরূপে পরিণতি ও বৃত্তিরূপে পরিণতি, তাহা দুইটি নিজ  
নিজ অধিষ্ঠানস্বরূপ যে সাক্ষিচৈতন্য, তাহার দ্বারা প্রকাশিত হইয়া থাকে,

এইরূপ প্রকাশকেই প্রকৃত স্থলে রজতাবভাস বলা হইয়া থাকে। 'যদ্যপি এইরূপ স্থলে অস্তঃকরণের একটি বৃত্তি এবং অবিচার একটি বৃত্তি এই দুইটি বৃত্তিরূপ দুইটি জ্ঞানই হয়, তথাপি সত্য এবং মিথ্যা যে "ইহা" এই অংশ এবং রজত, ইহাদিগের পরস্পর স্বরূপাভেদস্বরূপ যে একত্ব, সেই একত্বের আশ্রয়স্বরূপ যে বিষয়, তাহাই পূর্বোক্ত দুইটি জ্ঞানের বিষয় হয় বলিয়া, ঐ বিষয়ের দ্বারা বিশেষিত চৈতন্যাবিব্যক্তিরূপ যে ফল, তাহা একই হয় বলিয়া ঐ দুইটি জ্ঞানের পরস্পর ভেদ বিद्यমান থাকিলেও ঐক্য উপচরিত হইয়া থাকে। সুতরাং ইহাই সিদ্ধ হইল যে, বিলক্ষণ সামগ্রীর সম্ভাবনা না থাকায়, ইহা রজত এইরূপ ভ্রমের সম্ভাবনা নাই, এইরূপ যে পূর্বপক্ষিগণের আশঙ্কা, তাহা ভিত্তিহীন। পূর্বপক্ষিগণ যে দ্বিতীয় ও তৃতীয় বিকল্প বা আশঙ্কা তুলিয়াছেন, তাহাও যুক্তিহীন। অর্থাৎ তাঁহারা বলিয়াছেন যে, বিলক্ষণ জ্ঞানের স্বরূপ নিরূপিত হইতে পারে না বলিয়া এবং বিলক্ষণ বিষয়েরও নিরূপণ হয় না বলিয়া সিদ্ধান্তীদের মতে 'ইহা রজত' এই প্রকার ভ্রান্তিজ্ঞানই সম্ভবপর হয় না, তাহাও যুক্তিসিদ্ধ নয়। কারণ, মিথ্যাজ্ঞান কাহাকে বলে এবং মিথ্যা বিষয় কাহাকে বলে, তাহা আমরা এইমাত্র নিরূপণ করিয়াছি। যতপি ইন্দ্রিয়সংযোগ ও রজতসংস্কার কেহ কাহার অপেক্ষা না করিয়াও অমুভব ও স্মৃতিরূপ দুইটি কার্যকে উৎপন্ন করিতে সমর্থ হয়, ইহা সত্য, তথাপি অমুভব ও স্মৃতির নিরন্তরভাবে উৎপত্তিমাত্র দ্বারা লোকের রজতগোচরপ্রবৃত্তি হওয়া সম্ভবপর নহে বলিয়া ইন্দ্রিয়সংযোগ এবং সংস্কার এই দুইটি পরস্পর মিলিত হইয়া, প্রবৃত্তির জনক একটি মিথ্যা জ্ঞানকে উৎপন্ন করিয়া থাকে, এইরূপ কল্পনাই করিতে হইবে। যেমন নিরন্তরভাবে উৎপন্ন বর্ণজ্ঞানসমূহের যোগপত্ত বা এককালীনত্ব না থাকিলেও পদার্থজ্ঞান অন্তপ্রকারে উপপন্ন হইতে পারে না বলিয়া, নৈয়ায়িকগণের মতে পূর্ব পূর্ব বর্ণজ্ঞানজনিত যে সংস্কারসমূহ, সেই সংস্কারসমূহের সহিত মিলিত যে চরম-বর্ণজ্ঞান, তাহা একই হইয়া থাকে এবং পদার্থজ্ঞানের পক্ষে তাহাই হেতু হইয়া থাকে, ইহা কল্পনাই করিতে হয়। প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ বৃত্তিতে হইবে।

নমু বিমতং জ্ঞানং নৈকং ভিন্নকারণজ্ঞানাদ্রূপসজ্ঞানবদিত্তি  
চেদ্, ন। অনুমানপ্রত্যভিজ্ঞায়োরনৈকান্ত্যাৎ। তত্রোভয়ত্রাপি

স্বভিগর্ভমেকৈকমেব হি প্রমাণজ্ঞানমভ্যুপগতম্ । কারণং চানু-  
মানস্য ব্যাপ্তিসংস্কারলিঙ্গদর্শনে প্রত্যভিজ্ঞায়ান্তু সংপ্রয়োগ-  
সংস্কারৌ । ন চানুমানস্য ব্যাপ্তিস্বভিলিঙ্গদর্শনে কারণং ন সংস্কার  
ইতি বাচ্যম্ । জ্ঞানদ্বয়যোগপত্নাসংভবাৎ । যত্বেপি স্মৃতেঃ প্রত্যভিজ্ঞা-  
কারণতায়্যাং নায়ং দোষস্তথাপি স্মৃতিহেতুত্বেনাবশ্যং সংস্কারৌদোষৌ  
বক্তব্যঃ । তথা চ তেনৈব তদ্বৎপাত্তৌ স্মৃতেঃ কেবলব্যতিরেকান্তা-  
বাদেগৌরবাচ্চ ন কাৰণত্বম্ । নমু রূপ্যধীন নিরপেক্ষানেক-  
কারণজন্যা অভিজ্ঞাত্বাদঘটজ্ঞানবদिति চেদ্ ন । রূপ্যধীরুক্তজন্যা  
অভিজ্ঞাপ্রমাণস্মৃতিভ্যামন্যথাং প্রত্যভিজ্ঞাবদিত্যপি সুবচশাৎ ।  
ন চ বাচ্যং রূপ্যধীঃ প্রমাসংস্কারসহিত-হেতুজন্যত্বাদনুমানবদिति ।  
দোষাজন্যানুভবত্বস্যোপাধিহাৎ । নমু জ্ঞানেহনুপপত্ত্যভাবেশ্চপি  
রূপস্য সত্ত্বেনানুভূয়মানস্ত মিথ্যাৎ বিরুদ্ধমিতি চেদ্ মৈবম্ ।  
শুভীদস্তাংশবচ্ছুক্তিসত্ত্বায়াএব রজতসংসর্গাদীকারাৎ । তর্হি  
তস্য সংসর্গস্যৈব সত্ত্বেনানুভূতস্য মিথ্যাৎ বিরুদ্ধ-  
মিতি চেদ্ এবং তর্হি ত্রিবিধং সত্ত্বমস্ত ত্রিবিধং পারমাধিকং  
সত্ত্বমাক্রাশাদের্মায়োপাধিকং ব্যবহারিকং সত্ত্বং শুক্তিরজতাদের্ম-  
বিদ্যোপাধিকং প্রাতিভাসিকং সত্ত্বম্ । তত্রাপারমার্ধিকসত্ত্বয়োদ্বয়ো-  
র্মিথ্যাৎবিরুদ্ধম্ । ন চ মিথ্যাৎকল্পনং মানহীনং মিথ্যৈব রজত-  
মভাবাদिति রজততত্ত্বজ্ঞানয়োর্মিথ্যাৎপ্রত্যভিজ্ঞানাত্ । অতো ন  
মতাস্তরবদস্মৃত্যুতে অনুভববিরোধো নিমূলকল্পনা বা । অথ্যাতৌ  
ত্বপরোক্ষাবভাসিনঃ স্বর্ধ্যমাণত্বং বিরুদ্ধতে । জ্ঞানদ্বয়রজতা-  
পারোক্ষ্যস্মৃতিত্বস্মরণাভিমানপ্রমোষাদিকং বহুবৃষ্টং কল্প্যম্ । এবং  
মতাস্তরেষপি যথাযোগমুহনীয়ম্ । অতো রজতং মায়াময়মিত্যস্মৃত-  
মেবাদর্ভব্যম্ ।

এখন যদি বল, সন্দেহের বিষয় ঐ জ্ঞান, এক নহে ( কিন্তু তাহা দুইটি  
জ্ঞান ), কারণ, তাহা ভিন্ন ভিন্ন কারণ হইতে উৎপন্ন হইয়া থাকে, যেমন  
রূপ ও রসের জ্ঞান । এই প্রকার উক্তিও যুক্তিসহ নহে ; কারণ, সন্দেহের

বিষয়ীভূত ঐ জ্ঞানের একত্ব সিদ্ধ করিবার জন্ত ভিন্ন ভিন্ন বস্তুর কারণস্বরূপ যে হেতু প্রদর্শিত হইয়াছে, অনুমান ও প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, ঐ হেতু, জ্ঞানের একত্বরূপ সাধ্যের ব্যাভিচারী হইয়া থাকে। যে ঐ দুই স্থলে বিভিন্ন কারণ হইতে উৎপন্ন যে অনুমান বা প্রত্যভিজ্ঞারূপ তাহা একই হইয়া থাকে। যদিচ ঐ অনুমান বা প্রত্যভিজ্ঞারূপ যে জ্ঞান, স্মৃতিঘটিতই হয়, তথাপি কিন্তু ঐ অনুমান বা প্রত্যভিজ্ঞারূপ জ্ঞান একই হইয়া থাকে অর্থাৎ অনুমানরূপ যে জ্ঞান, তাহা সংস্কার ও ব্যাপ্তিজ্ঞানরূপ দুইটি ভিন্ন কারণ হইতে উৎপন্ন হইলেও একই জ্ঞান বলিয়া পরিগৃহীত হয় এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা ও সংস্কার এবং ইন্দ্রিয়রূপ বিভিন্ন কারণ হইতে উৎপন্ন হইলেও একই জ্ঞান বলিয়া পরিগৃহীত হয়। সেইরূপ ‘ইহা রজত’ এ প্রকার যে ভ্রান্তিজ্ঞান, তাহা সংস্কার ও ইন্দ্রিয় এই উভয় কারণ হইতে উৎপন্ন হইলেও একটি জ্ঞানই হইবে, তাহাতে বাধা কি? যদি বল অনুমানঃ যে একটি জ্ঞান, তাহার প্রতি ব্যাপ্তিস্মৃতি ও হেতুদর্শন এই দুইটি প্রকার হইয়া থাকে, কিন্তু সংস্কার কারণ হয় না, এরূপ উক্তিও যুক্তিসহ নহে। প্রকার দুইটি জ্ঞান একই সময়ে উৎপন্ন হইতে পারে না। যেহেতু ব্যাপ্তিজ্ঞান নরূপ জ্ঞান, হেতুদর্শনও জ্ঞান। নৈয়ামিকদিগের মতে দুইটি ভিন্নজাতীয় নরূপ একই সময়ে একই আত্মাতে কখন উৎপন্ন হইতে পারে না। তদর্থ হয়, না হয়, তবে সেই দুইটি জ্ঞান মিলিত হইয়া অনুমানের কারণ প্রকারে? স্মৃতিকে প্রত্যভিজ্ঞার কারণ বলিয়া অঙ্গীকার করিলে, যদি এইরূপ দোষের সম্ভাবনা থাকে না, তথাপি স্মৃতির হেতুরূপে সংস্কার উদ্বোধনকে যখন কারণ বলিয়া অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে, তখন উৎপন্ন উদ্বুদ্ধ সংস্কারকেই প্রত্যভিজ্ঞার কারণ বলিয়া অঙ্গীকার করিলে, অনুমান-পারে; সেই উদ্বুদ্ধ সংস্কার হইতে স্মৃতি হইলে তবে প্রত্যভিজ্ঞা এইরূপ কল্পনাগোরব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা কি? সংস্কার প্রকরণে পরিণত না হইলে প্রত্যভিজ্ঞা হইতেই পারে না, এইরূপ নিয়মও ইহা প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয় না, এই কারণেই উদ্বুদ্ধ সংস্কারই প্রত্যভিজ্ঞার কারণ হইয়া থাকে, স্বতন্ত্রভাবে স্মৃতি প্রত্যভিজ্ঞার কারণ বলিয়া স্বীকার হয় না। এখন যদি তোমরা এই ভাবে অনুমান কর যে, ‘ইহা রজত’ এইরূপ স্থলে যে আমাদের রজতজ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা পরস্পর নিরপেক্ষ অনেক কারণ হইতে উৎপন্ন হয় না, যেহেতু, তাহা প্রত্যক্ষজ্ঞান। এ বিষয়ে দৃষ্টান্ত

ঘটের প্রত্যক্ষজ্ঞান। এইরূপ অজ্ঞানও যুক্তিসহ নহে; কারণ, ইহার বিরুদ্ধ অজ্ঞানও এই ভাবে করা যাইতে পারে যে, ঐ রজতজ্ঞান-নিরপেক্ষ অনেক সংস্পর্শ হইতেই উৎপন্ন হইয়া থাকে, যেহেতু, উহা যথার্থ অজ্ঞাতব ও স্মৃতি ভিন্ন। ঐ রজতবুদ্ধি সংস্কারসহকৃত ইন্দ্রিয়সংযোগরূপ হেতু হইতে ইহা হয় বলিয়া, অজ্ঞানজ্ঞানের ত্রায় উহাও যে প্রমাণ বোধ হইবে, এইরূপ অজ্ঞানও নির্দোষ নহে। কারণ, ঐরূপ উক্ত অজ্ঞানে ত দোষ-হীন অজ্ঞাতবরূপতাই, ব্যাভিচারের বোধক উপাধিরূপে বিদ্যমান আছে, উপাধি দ্বারা কি ভাবে ব্যাভিচারের জ্ঞান হয়, তাহা পূর্বেই প্রদর্শিত হইয়াছে)। এখন যদি বল যে, কোন প্রকার অজ্ঞাপপত্তি দেখা যায় না বলিয়া অনির্বাচ্যবাদিগণের মতে 'ইহা রজত' এইরূপ জ্ঞানস্থলে রজত (প্রাতিভাসিকভাবে) বিদ্যমান থাকে, সুতরাং তাহা লোকসিদ্ধ রজতেরই স্যং বলিয়া অজ্ঞাত হয় বলিয়া সেই রজতজ্ঞানকে মিথ্যা বা ভ্রম বলিয়া করিবার কোন হেতু নাই। সুতরাং ঐ জ্ঞান লোকসিদ্ধ রজতের ত্রায় যথার্থ জ্ঞান বলিয়া অঙ্গীকৃত হওয়াই উচিত। এরূপ শঙ্কাও ঠিক কারণ, ঐরূপ স্থলে প্রাতিভাসিক রজতে যেমন শুক্তিগত ইদন্তার তস্য ইয়া থাকে, সেইরূপই শুক্তিগত যে সত্তা, তাহারও সংসর্গ উহাতে মিতি, পৃথগ্ভাৱে তাহার কোন সত্তাই থাকে না। তবে যদি বল, সত্ত্বমাত্রা করিলেও নিস্তার নাই, যেহেতু, এ পক্ষে শুক্তিসত্তার সংসর্গই উক্ত রজতে থাকে, তবে তাহা ত সত্ত্বাসংসর্গ থাকা প্রযুক্ত সর্বসত্তাই মিথ্যেউঠিল। তাহাই যদি হইল, তবে সর্বসত্তাবিশয়ক জ্ঞানকে মিথ্যা বলিয়া সত্ত্বাধার করা প্রমাণবিরুদ্ধ হইয়া পড়িল। এই প্রকার আশঙ্কাও ঠিক মতান্তর এইরূপ দোষ পরিহার করিবার জন্যই সিদ্ধান্তবাদিগণ ত্রিবিধ সত্তা দ্বপরে করিয়া থাকেন। যথা—পারমার্থিক সত্তা, ব্যাবহারিক সত্তা ও পারমার্থিক সত্তা। ব্রহ্মের যে সত্তা, তাহাকে পারমার্থিক সত্তা কহে। আকাশ প্রাপঞ্চিক বস্তুনিচয়ের যে মায়ামূলক সত্তা, তাহাকে ব্যাবহারিক সত্তা কহে এবং শুক্তি-রজতাদি স্থলে জীবের অজ্ঞানমূলক যে কল্পিত রজত-সত্তা, তাহাকে প্রাতিভাসিক সত্তা বলে। এই ত্রিবিধ সত্তার মধ্যে পারমার্থিক সত্তা হইতে ভিন্ন যে ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক সত্তা, এই উভয়বিধ সত্তারই মিথ্যাত্ব অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে, সুতরাং এই দ্বিবিধ সত্তার মিথ্যাত্ব সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ নহে। এই উভয়বিধ সত্তার যে মিথ্যাত্বকল্পনা, তাহা যে



প্রমাণসিদ্ধ নহে, এরূপ বলা যায় না। কারণ, রজতভ্রাস্তি নিবৃত্তি হইলে, সকল লোকেই এই প্রকার অমুভব হইয়া থাকে যে, যথার্থ জ্ঞান হইবার পূর্বে মিথ্যা রজতই প্রতীত হইয়াছিল। এই ভাবে সকল লোকেই রজত ও রজতজ্ঞানের মিথ্যাত্বকে মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় করিয়া থাকে। এই সকল কারণে ইহাই স্থির হইল যে, অজ্ঞাত মতের ন্যায় আমাদের মতে কোন প্রকার অমুভববিরোধ হয় না, অথবা নির্মূল কল্পনারও আশ্রয় গ্রহণ করিতে হয় না। পূর্বোক্ত অধ্যাতিবাদিগণের মতে প্রত্যক্ষরূপে প্রকাশমান রজতের স্বরূপমাণ্ডল কল্পনা করিতে হয়, তাহা অমুভববিরুদ্ধ এবং ঐ মতে দুইটি জ্ঞান কল্পনা করিতে হয়, তাহাও অমুভববিরুদ্ধ। তাহাদিগের মতে রজতের অপরোক্ষতা সিদ্ধ হয় না, ইহাও অমুভববিরুদ্ধ। তাহার পর, ঐ মতে রজতস্বত্বের স্বত্বত্বের স্বরূপ নৃপ্ত হইয়াছে, স্রবণাভিমানেরও গোপ হইয়াছে, এইরূপ নানাবিধ অমুভববিরুদ্ধ কল্পনারূপ দোষণ অপরিহার্য হইয়া উঠে। এই সকল কথা অধ্যাতিবাদের নিরাকরণপ্রসঙ্গে, বিস্তৃতভাবে আলোচিত হইয়াছে। এখানে তাহাদের প্ৰায়োগ নিশ্চয়োজন। এইরূপ অজ্ঞাত বাদিগণের মতেও অর্থাৎ আত্মত্যাগবাহীন অজ্ঞাতাধ্যাতিবাদিগণের মতেও নানাপ্রকার অমুভববিরুদ্ধ ও যুক্তি ওষধি কল্পনা করিতে হয়, তাহাও পূর্বে বিস্তৃতভাবে প্রদর্শিত হইয়াছে। সুতরাং প্রকৃতস্থলে সেই সকল যুক্তিসমূহের প্রতি দৃষ্টি রাখিলে বুঝিবারা পারা যাইবে যে, ‘ইহা রজত’ এই প্রকার প্রত্যক্ষ ভ্রমস্থলে অনির্বাচ্যত্যাগত্যাগ বাদিগণ যে ভাবে রজত ও রজতজ্ঞানের মিথ্যাত্ব ব্যবস্থাপিত করিবে, থাকেন, তাহাই সর্বোপেক্ষা যুক্তিসিদ্ধ এবং অমুভবেরও অবিরুদ্ধ। এই কারণে এই সকল বিচার দ্বারা ইহাই দৃঢ়ভাবে সংস্থাপিত হইতেছে যে, শুদ্ধিলাদি অবলম্বন করিয়া আমাদের ‘ইহা রজত’ এইরূপ যে ভ্রাস্তি হইয়া থাকার সেই ভ্রাস্তির বিষয় যে রজত, তাহা মায়াময়। সুতরাং এই বিষয়ে অনির্বাচ্যত্যাগ বাদীদিগের যে সিদ্ধান্ত, তাহাই বিবেকিগণের পক্ষে আদরণীয় হইবে, থাকে।

নমু তত্ত্বজ্ঞাননিবর্ত্যাদ্রজতমবিদ্যাময়ং ন তু মায়াময়ম্। ন চ মায়ৈবাবিদ্যা। লক্ষণপ্রসিদ্ধিত্যাং তয়োর্ভেদাবগমাৎ। আশ্রয়মব্যামোহয়ন্তী কর্তৃরিচ্ছামনুসরন্তী মায়া তদ্বিশ্রীতা।

বিদ্যা। লোকে হি মায়ানির্মিতহস্ত্যশ্বরখাদৌ মায়াশব্দ এব  
 সিদ্ধো নাবিদ্যাশব্দ ইতি। উচ্যতে। অনির্বচনীয়ত্বে সতি  
 রাবভাসপ্রতিবন্ধবিপর্যয়াবভাসয়োহেতুঃ লক্ষণং তচ্চোভয়োর-  
 শিষ্টম্। ন চ মন্ত্রৌষধাদি সতং বস্ত্বেব মায়েতি বাচ্যম্। তত্র  
 মায়াশব্দপ্রয়োগাভাবাৎ। জ্ঞেয়ো হি দৃষ্টমিস্রজালমেব মায়াং  
 বদন্তি ন স্বদৃষ্টং মন্ত্রাদিকম্। মন্ত্রাশ্বয়ব্যতিরেকৌ তু কাচাদবগ্নিমিস্ত-  
 কারণত্বেনোপপন্নৌ। ন হনির্বচনীয়ঃ মায়াশব্দবাচ্যমিস্রজালং  
 ত্যমন্ত্রাহুপাদানকং ভবতি। অতোহনাদ্যনির্বচনীয়ঃ কিং  
 হুপাদানং কল্পনীয়ং সাদিত্বেইনবস্থাপন্তেঃ। তস্মৈ চ মায়াশব্দ-  
 বাচ্যহুপাদানোপাদেয়য়োঃ ভেদাহুপপন্নম্। এবং চেন্দ্রজালো-  
 পাদানত্বেন কল্পিতা মায়ৈব রজতাদ্যধ্যাসানামপ্যুপাদানমন্তু মান্তু  
 নোপবিদ্যা। মায়াং তু প্রকৃতিমিতি সর্বোপাদানবাক্যভেদেঃ।  
 লাঘবান্মায়ৈবাবিদ্যা। ন চ মায়ায়া আশ্রয়ঃ প্রত্যব্যা-  
 য়ঃ নিয়তম্। বিকোঃ স্বাশ্রিতমায়্যৈব রামাবতারে  
 ইতিবাৎ। নাপ্যবিদ্যায়া আশ্রয়ব্যামোহনিয়তিঃ। জল-  
 য়হধোমুখত্বেন বৃক্ষেষধ্যস্তেষপি তদূর্দ্ধমুখতায়াং দ্রষ্টু-  
 র-  
 মাহাৎ। অথাত্তীরস্থবৃক্ষদর্শনজন্যবিবেকবশাদব্যামোহঃ  
 বিদ্যাশব্দাবস্থ ব্যামোহকইতি চেৎ তর্হ্যৈন্দ্রজালিকস্যপি  
 প্রকারজ্ঞানাদব্যামোহঃ। মায়া তু স্বভাবাধ্যামোহিকৈব।  
 জালদ্রষ্টুঃ ব্যামোহদর্শনাৎ। সতি তু প্রতীকারজ্ঞানে তেইপি  
 প্রহৃত্যন্ত্যেবেত্যনাশ্রয়ঃ ন ব্যামোহপ্রয়োজকম্। ন চ মায়া  
 প্রতীক্ছামনুসরতি। মন্ত্রৌষধাদৌ নিমিস্তকারণএব কর্তৃ-  
 তত্বাৎ। তাদৃশং চেচ্ছানুবর্তিহমবিদ্যায়াঅপি দৃষ্টং নেত্র-  
 ত্বল্যবষ্টন্তেন দ্বিচ্ছব্রমোৎপন্তেঃ। অবিদ্যাশ্বরূপে কর্তা ন  
 ব্যাপ্রিয়তইতি চেৎ তদিতরত্রাপি সমম্। প্রসিদ্ধিরপি শাস্ত্রীয়া  
 তাবস্তয়োঃ ভেদমেব গময়তি। তুয়শ্চাস্তে বিশ্বমায়ানিবৃদ্ধি-  
 রিত্যাদিভ্রাতৌ সম্যগ্জ্ঞাননিবর্ত্যাবিদ্যায়াং মায়াশব্দপ্রয়োগাৎ।

এখন যদি বল, ঐ মিথ্যা রজত যথার্থ জ্ঞানের দ্বারা নিবৃত্ত হয় বলিয়া ইহা অবিদ্যাময়ই হওয়া উচিত, উহাকে মায়াময় বলা উচিত নহে। মায়াই যে অবিদ্যা, তাহা ঠিক নহে। কারণ, লক্ষণ ও প্রসিদ্ধির দ্বারা মত ও অবিদ্যার ভেদ বুঝিতে পারা যায়। যাহা আশ্রয়কে বিমূঢ় না করিবার কর্তার ইচ্ছার অনুসারিণী হয়, তাহাই মায়া, আর যাহা আশ্রয়কে বিচ্যুত করে, অথচ কর্তার ইচ্ছার অনুসরণ করে না, তাহাই অবিদ্যা। লোকেও মায়ানির্মিত হস্তী, অথ ও রথ প্রভৃতিতে মায়া শব্দই প্রসিদ্ধ আছে, অবিদ্যা শব্দ সেই স্থলে প্রযুক্ত হয় না। এই প্রকার শব্দের নিরাকরণ করিবার নিমিত্তই সিদ্ধান্তে ইহা উক্ত হইয়া থাকে যে, যাহা অনির্বচনীয় বাহার দ্বারা যথার্থ জ্ঞান প্রতিরুদ্ধ হয় এবং যাহা হইতেই বিপরীত জ্ঞান হইয়া থাকে, তাহাকেই মায়া বলা যায়। এইরূপ লক্ষণ যেমন মায়াতে থাকে, অবিদ্যাতেও সেইরূপ থাকে বলিয়া মায়াময় বস্তুকেও অবিদ্যাময় বলাইতে পারে। মন্ত্র ও ঔষধ প্রভৃতি যে সমুদয় সত্যবস্তু, তাহাই মায়া এই প্রকার উক্তিও ঠিক নয়; কারণ, ঐ সকল বস্তুতে মায়াশব্দ প্রয়োগ করা হয় না। দর্শকগণ দৃষ্ট ইন্দ্রজালাদিকেই মায়া বলিয়া থাকেন, দেহ মন্ত্রোষধ প্রভৃতিতে মায়া বলিয়া নির্দেশ করেন না। মন্ত্র ও ঔষধ প্রভৃতির প্রয়োগে যে আশ্চর্য্য ফল হইয়া থাকে, তাহাতে মন্ত্র ও ঔষধ প্রভৃতি অন্য ও ব্যতিরেক আছে দেখিয়া, কাচ প্রভৃতি বস্তুর স্তায়, তাহা নিমিত্তকারণ বলিয়াই লোকে অভ্যুপগত হইয়া থাকে। মায়া অনির্বচনীয় যে ইন্দ্রজাল, সত্য মন্ত্রাদি যে তাহার উপাদানস্বরূপ তাহা সম্ভবপর নহে। এই কারণে মায়াময় বস্তুর প্রতি উপাদানকে কোন অনির্বচনীয় বস্তুই সিদ্ধ হয় এবং সেই অনির্বচনীয় উপাদানকে বলিয়াও অঙ্গীকার করিতে হয়। কারণ, তাহাকে সাদি বলিয়া কহিলে কল্পনার অনবস্থারূপ যে দোষ, তাহার প্রসক্তি হয়। এই কল্পিত যে কারণ, তাহাও মায়া শব্দের দ্বারা নির্দিষ্ট হইয়া থাকে। উপাদানরূপ যে কারণ, এবং উপাদেয়রূপ যে কার্য্য, তাহাদের পরস্পর ভেদ বিদ্যমান থাকে না। ইহাই যদি সিদ্ধান্ত হয়, তবে প্রসিদ্ধ ইন্দ্রজালাদিরূপ মায়াময় বস্তুনিচয়ের উপাদানরূপে কল্পিত মায়া, তাহাই রজতাদি অধ্যাসের উপাদান হইক, পৃথক্ অবিদ্যাকে তাহ উপাদান বলিবার আবশ্যকতা নাই। শ্রুতিও তাহাই বলিতেছেন, কারণ

কতি বলিয়া থাকে যে, বীরাবকেই প্রভুতি বলিয়া জানিবে। এই ভাষিতে  
 মারা সকল কার্যের উপাধানকারণ বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে। এই  
 কারণে লাবব প্রভুত্ব মিতাকে মায়াই অবিজ্ঞা বলিয়া অভিহিত হইয়া  
 থাকে। আরও উক্ত এই যে, সকল হইতে মারা নিজের আশ্রিত  
 বিমোহিনী হইয়া ইহা জা বায় না। কারণ, রামভাষ্যে নিজের আশ্রয়ের  
 মায়া দ্বারা ভগবান্ বিমোহিত হইয়াছিল। এইরূপ অবিজ্ঞা ও  
 নিজের আশ্রিকে বৈকল্য সময়ে বিমুচ করিয়া থক, এইরূপ নিয়মও  
 হইতে পারে না। কারণ এরূপ দেখিতে পাওয়া যায় যে, কলমধ্যে  
 উন্নত বুদ্ধিমান অধোবুদ্ধি অব্যস্ত হইলেও তাহা উত্তরই সেই  
 বুদ্ধিসমূহের উচ্চমুখতাতে ব্যাধিত হয় না। এখন যদি মনে থাকে যে সকল  
 সত্য বুদ্ধ আছে, তাহাদিগের সমুদয় যে বিবেক, তাহা হইলে  
 সেই স্থলে উত্তর ব্যাঘোহ হয় না অবিজ্ঞার দ্বারা বিমোহিত  
 ব্যাঘোহের জনক হইয়া থাকে। এখন শকারও উত্তর এই যে,  
 তবে ঐশ্বর্যকালিক ব্যক্তিরও—মারানির্ভর উপায়, তাহা হইলে  
 থাকে বলিয়া, তাহার ব্যাঘোহ হয় না—যদি মারার দ্বারা সাধারণতঃ  
 ব্যাঘোহেরই কারণ হয়। কারণ, ইচ্ছাশেষের দ্বারা উত্তর, তাহাদের  
 ব্যাঘোহ হইয়াই থাকে, ইহা ত দেখিতেই পাওয়া যায়। সকলপনের প্রতীকার  
 জান থাকিলে তাহারা মোহপ্রাপ্ত হয় না। উত্তর, মারার আশ্রয়  
 বাহার নহে, মারা তাহাদিগকে মোহিত করিয়াই থাকে। এই প্রকার যে  
 নিয়ম, তাহাও সিদ্ধ হয় না। মারা যে কতর ইচ্ছার অতুসরণ করে, ইহাও  
 বলা যায় না। কারণ, মারা উপায় করিতে হইলে যে মনোব্যান্ধিল  
 নিমিত্ত কারণের আবশ্যকতা আছে, তাহা মারাবীর পাতঙ্গ দেখিতে  
 পাওয়া যায়। সে তাহা কতর ইচ্ছার অতুসরণ অবিদ্যারও দেখিতে  
 পাওয়া যায়। যেহেতু, মারারশনের ইচ্ছা করিয়া লোক বধন অঙ্গুলী দ্বারা  
 চক্ষুকে চাপিয়া ধরে, তখন তাহার ইচ্ছানুসারেই অবিজ্ঞা বিচক্ষণাদি  
 বুদ্ধকে উৎপন্ন করিয়া থাকে। অবিজ্ঞার স্বরূপে কতর কোন একর  
 ব্যাপার অপেক্ষাকৃত হইয়া যদি বল, তবে আনন্দও বলিবে, মারার স্বরূপে  
 বাহারীর কোন প্রতীক নাই। মারার প্রসিদ্ধিও মারা এবং অবিজ্ঞা এই  
 উভয়েরই প্রতীক হইয়া থাকে। মারার 'শেবে বিমোহনার নিরুতি হইয়া  
 থাকে'—এই কথা মারার ম ও মারার মারার মারার মারার মারার

# বিবরণ প্রদেয়ঃ

পরিচয়, তাহারই নাম। শব্দ গ্রন্থ হইয়াছে, ইহাও যোগে পাওয়া যায়।

তত্ত্ববিদ্যাঃ বিজ্ঞানঃ যদি কল্পিত হইয়াছে।  
যোগী মায়াশাস্ত্রের তত্ত্ব বিদ্যাশাস্ত্রঃ

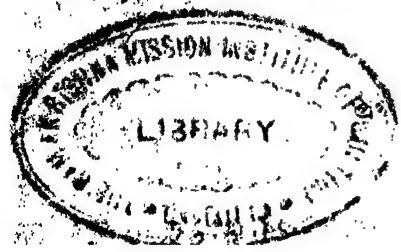
ইতি শ্রুতৌ মারহবিজ্ঞানমুখ্যত এই নির্দেশনাং। লোক-  
আসিদ্ধিঃ কল্পিতঃ বস্তুপাখিঃ উদাহরণপদ্যতঃ। বিরূপজনক-  
স্বাক্ষরোক্তঃ স্বাক্ষরোক্তঃ বা মায়েতি ব্যবহারঃ। আবরণ-  
কালে স্বাক্ষরোক্তঃ বাহ্যিকোক্তিঃ ব্যবহারঃ। তদ্ব্যক্তভূতঃ

যে মনো নিবেশিত করিতে পারিবে, যোগী বিত্তত  
কল্প করিতে পারেন, সেই বিদ্যাশাস্ত্রকে মনস্তত্ত্ব

করি।

এইরূপ  
কইয়াছে। এ  
যদিহি তাহা  
প্রকারে, অর্থাৎ  
আবরণকারে, অথবা  
কারণে, প্রত্যেক মায়াশাস্ত্র

এই অবস্থার যে অভিন্ন, তাহার স্পষ্টই নির্দেশ-  
দিতেন ওশতঃ ভিন্ন বলিয়া যে লোক  
ক। এই একই বস্তুতে বিবিধরূপজনক  
দ্বারা এইরূপ ব্যবহার হয়। আন  
অবিদ্যা বলিয়াও ব্যবহার হয়। এই  
থাকে।









181.48/BAD/S



88475



